

**DECIZIA nr. 11**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de "**FUNDATIA XXX**" la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj sub nr. .../04.10.2004 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr..../21.10.2004

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr..../20.10.2004 inregistrata la registratura proprie sub nr. ..../21.10.2004 de catre Biroul Vamal Cluj, asupra contestatiei formulata de "**Fundatia XXX**" cu sediul in Y, impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, nr.1....14.10.2003.

Petenta contesta suma de ..... lei reprezentand:

- taxe vamale;
- comision vamal;
- accize;
- TVA.
- dobanzi intarziere
- penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Reprezentantul "**Fundatiei XXX**", sustine ca "*nu a efectuat la data de 24.07.1998 vreun import de autoturisme si nu cunoaste cine a importat un autoturism in numele Fundatiei XXX si nici conditiile in care s-a creat obligatia bugetara restanta*".

De asemenea, petenta sustine ca actul administrativ fiscal a fost comunicat Fundatiei XXX la data de 24.09.2004, adica dupa 6 ani si 2 luni de la data la care se mentioneaza ca s-ar fi nascut obligatia bugetara restanta, astfel ca aceste acte si toate obligatiile prevazute in actele comunicate nu mai pot produce efecte printru ca este prescrist dreptul de a face executare silita. Aceasta sustinere este facuta pe baza dispozitiilor art. 98 lit a din O.G. 11/1996 si a art. 18 alin. 2, respectiv art. 23 din O.G. 26/1993 din care petenta reda textul art. 23: "*Termenul de prescriptie a taxelor si a altor drepturi cuvenite bugetului de stat este de 5 ani si curge de la data inregistrarii declaratiei vamale de import.*"

Petenta mentioneaza ca, pana la data de 24.09.2004, nu a primit nici un act care sa ateste existenta operatiunii de import si, implicit, obligatiile bugetare, iar intocmirea actului constatator la data de 14.10.2002 nu produce efecte, atata timp cat actul nu a fost comunicat.

**II.** Prin ACTUL CONSTATATOR privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..../14.10.2002, respectiv prin procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr. .../30.10.2002, Biroul Vamal Cluj, a stabilit din oficiu in sarcina Fundatiei XXX din Y, drepturile vamale cuvenite statului, in suma de .... lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca Fundatia XXX a introdus in tara la data de 26.06.1998 prin Vama Bors, conform Declaratiei Vamale de Tranzit nr. ..., un autoturism marca BMW 5/1 serie sasiu ....., capacitate cilindrica 2426 cmc, an fabricatie 1984.

In drept, conform art. 164 din H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, "*termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste la biroul vamal de plecare,....., fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile iar in cadrul acestui termen, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie*".

Intrucat, din Declaratia vamala de tranzit rezulta ca petenta avea termenul de prezentare la vama de destinatie de 30 de zile, dar nu a incheiat operatiunea vamala in acest termen, la data de 14.10.2002, Biroul Vamal Cluj a procedat la calcularea din oficiu a drepturilor vamale.

Afirmatia petentei cum ca, la data de 24.07.1998 nu a efectuat vreun import, nu poate fi luata in considerare. Astfel, din Actul constatator intocmit de Biroul Vamal Cluj, rezulta, asa cum s-a aratat mai sus, ca autoturismul a fost introdus in tara la data de 26.06.1998 si nu la data de 24.07.1998. La aceasta data care este mentionata in Actul constatator la pozitia Documente vamale anterioare, reprezentantii Fundatiei XXX s-au prezentat la punctul vamal Dej, cu Declaratia Vamala de tranzit, aceasta fiind inregistrata in R2 la pozitia 483/24.07.1998, dar pe urma nu s-au mai prezentat in vederea finalizarii operatiunii vamale, asa cum prevede art. 46 din Legea nr. 141/1997.

Ori, in aceasta situatie, reprezentantii organului vamal au procedat in mod legal la calculul drepturilor vamale convenite statului.

De altfel, din Declaratia vamala de tranzit rezulta ca autoturismul a fost introdus in tara de catre Fundatia Pro Speranta, in baza Acceptului de donatie nr. 01/26.06.1998 si a Donatiei nr. 470/1998, ale caror copii sunt depuse la dosarul cauzei, declarantul vamal fiind CCC SA din Oradea. Prin urmare, cu atat mai mult, argumentele petentei aduse in favoarea solutionarii favorabile a contestatiei, nu sunt intemeiate.

In ce priveste afirmatia petentei referitoare la termenul de prescriptie, s-au retinut urmatoarele:

Autoturismul a fost introdus in tara la data de 26.06.1998, iar actul constatator al vamii a fost incheiat la data de 14.10.2002, adica inainte de implinirea termenului de 5 ani de la data vamuirii, fapt ce este recunoscut si de catre petenta in contestatia formulata. Biroul Vamal Cluj a expediat Actul constatator si anexele cu calculul accesoriilor la data de 30.10.2002, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, dar la data de 04.11.2002, acestea au fost returnate de catre posta deoarece petenta nu s-a prezentat sa ridice documentele.

Asa fiind, Biroul Vamal Cluj a inaintat dosarul Directiei Regionale Vamale Cluj, in vederea executarii creantei iar instiintarea petentei despre aceasta obligatie fata de bugetul statului, s-a facut la data de 28.09.2004.

La dosarul contestatiei, sunt depuse documentele doveditoare ale Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a incercat sa se ia legatura cu petenta in vederea inmanarii Actului constatator.

Astfel, prin adresa nr. 17758/25.11.2003 formulata de Directia Regionala Vamala Cluj, catre Judecatoria Cluj si prin adresa nr.17761/25.11.2003 catre Tribunalul Cluj, se solicita acestora sa comunice informatii in legatura cu Fundatia XXX, "*intrucat intampinam dificultati in identificarea acestui debitor care figureaza cu debite restante la bugetul de stat*".

Apoi, prin adresa nr. .../04.06.2004, Directia Regionala Vamala Cluj, solicita din nou informatii in legatura cu aceasta fundatie de la Judecatoria Cluj iar prin adresa nr. .../04.06.2004 de la Tribunalul Cluj. La data de 15.07.2004, prin adresa nr. ...., se solicita aceste informatii si de la Judecatoria Dej.

In sfarsit, dupa raspunsul dat de Judecatoria Dej prin adresa nr. .../06.08.2004 cu privire la datele de identificare ale fundatiei, rezulta ca Instiintarea de plata si Actul constatator au fost comunicate petentei la data de 28.09.2004, iar la data de 12.11.2004. s-a emis somatia nr. ... de catre Serviciul Executari silite din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj.

Petenta invoca prevederile art.18 din O.G. 26/1993 privind tariful vamal al Romaniei potrivit caruia: *"Diferentele de taxe se stabilesc în termen de 5 ani de la data vamuirii."*

De asemenea, in aparare, contestatoarea invoca si prevederile art. 23 din aceeași ordonanta, care prevede:

*"Termenul de prescriptie a taxelor si a altor drepturi cuvenite bugetului de stat este de 5 ani si curge de la data inregistrarii declaratiei vamale de import"*.

Referitor la invocarea de catre petenta a prevederilor legale mai sus amintite, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat art. 18 din O.G.26/1993 stipuleaza faptul ca diferentele de taxe se stabilesc in termen de 5 ani de la data vamuirii, ori organele vamale nu au incalcat aceasta prevedere legala, stabilind obligatiile de plata prin Actul constatator incheiat la data de 14.10.2002, in conditiile in care autovehicolul a fost introdus in tara la data de 26.06.1998.

Petenta mai invoca in sustinerea contestatiei, si art. 98, lit. a) din O.G. 11/1996 care prevede:

*"Dreptul de a cere executarea silita a creantelor bugetare se prescrie dupa cum urmeaza:*

*a) în termen de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita pentru creantele bugetare provenind din impozite, taxe, alte contributii stabilite potrivit legii, precum si din majorarile aferente. "*

In baza acestei prevederi legale, petenta sustine ca, aceste acte si toate obligatiile prevazute in actele comunicate nu mai pot produce efecte pentru ca este prescris dreptul de a se face executarea silita.

Ori, in speta analizata, titlul de creanta a fost emis si pus in executare in interiorul termenului de prescriptie prevazut de Ordonanta Guvernului nr.11/1996.

In acest sens citam prevederile art. 10 din ordonanta:

*"Obligatiile bugetare stabilite de organele competente, prin documente de verificare sau de constatare, se platesc în termen de cel mult 15 zile de la data semnarii sau a comunicarii documentului de verificare sau de constatare, care constituie si înștiintare de plata. "*

Intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a platit sumele stabilite de organele de control in termenul legal, organele abilitate ale Directiei Regionale Vamale Cluj, au emis Somatia nr. .../12.11.2004, conform prevederilor art. 23 din O.G. nr.11/1996, unde se arata:

*"În cazul în care debitorul nu-si achita obligatiile de plata potrivit dispozitiilor titlului I din prezenta ordonanta, organul de executare îi va transmite o înștiintare de plata, prin care i se notifica acestuia suma de plata datorata. În termen de 15 zile debitorul urmeaza sa-si achite obligatiile restante sau sa faca dovada achitarii acestora. Înștiintarea de plata este act premergator executarii silita.*

*Daca debitorul nu a efectuat plata în termenul prevazut în înștiintarea de plata, organul de executare va începe executarea silita prin comunicarea unei somatii, prin care îi va face cunoscut debitorului ca, în termen de 15 zile, este obligat sa efectueze plata sumelor datorate."*

In ce priveste afirmatia petentei prin care sustine ca obligatia de plata a dobanzilor este reglementata doar prin O.G. 61/2002, care a intrat in vigoare la data de 01.01./2003 si prin urmare, dobanzile calculate pe perioada anterioara acestei date sunt nelegale, aceasta nu este intemeiata, intrucat aceasta ordonanta pentru executarea creantelor bugetare, abroga O.G. nr. 11/1996 care trata tot incasarea creantelor bugetare, mai precis, la art. 13 prevedea:

*"Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de întârziere, pâna la data achitarii sumei datorate, inclusiv."*

Faptul ca prin O.G. 11/1996, se numeau majorari iar prin O.G. 61/2002 acestea se numeau dobanzi, nu schimba deloc datele problemei, iar organele vamale au procedat conform prevederilor legale in vigoare la data calcularii acestora.

Fata de cele aratate mai sus, se constata ca afirmatia petentei referitoare la faptul ca autoturismul BMW nu a fost importat de catre Fundatia XXX, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece documentele de provenienta ale autoturismului, respectiv Declaratia

vamala de tranzit *exista* , precum si Donatia nr. 470/1998 respectiv Acceptul de donatie nr. 01/26.06.1998, toate acestea fiind depuse in copie la dosarul cauzei. De asemenea, in ce priveste afirmatia petentei ca obligatia de plata este stinsa prin prescriptie, aceasta este lipsita de temei legal, prin urmare, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **FUNDATIA XXX**, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**