

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 47 \_\_\_\_\_  
din \_\_\_\_\_ 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL din ...**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...  
**sub nr. .../ 11.09.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 31.08.2007 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 06.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 06.07.2007.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Decizia de impunere nr. .../ 06.07.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 06.07.2007 privind respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 06.07.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 06.07.2007 intocmite de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a Municipiului ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca starea de fapt asa cum a fost retinuta in cuprinsul actelor administrative contestate nu este reala, respectiv "prezentarea de situatii financiare care contin date eronate si necorelate" si ca situatiile financiare la care se refera organele de inspectie fiscala nu sunt identificate si nici expuse in actele de control;

- considera ca organele de control pot stabili in baza art. 41 pct. 3 din Legea nr. 82/ 1991 doar o sanctiune contraventionala sau eventual penala, ea nu se poate aplica asupra situatiei de fapt deoarece prevederea in cauza este reglementata de legea contabilitatii si nu de o lege fiscala, singura norma de drept in masura sa dispuna in materie fiscala cu privire la obligatiile fiscale;

- arata ca in cuprinsul deciziei de impunere si al raportului de inspectie fiscala organele de control nu au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nu este taxa de rambursat si ca unitatea nu ar avea dreptul la rambursare, ci mentioneaza la pag. 5 din raportul de inspectie fiscala ca "nu s-a luat in calcul soldul sumei negative de ... lei din decontul lunii septembrie 2006, suma provenita in cea mai mare parte din tranzactii comerciale pentru care organele de cercetare si investigare a fraudelor nu s-au pronuntat inca";

- precizeaza ca prevederile art. 103(3) din OG 92/ 2003 si art. 147<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal invocate in raportul de inspectie fiscala se refera la deducerea taxei pentru persoanele impozabile cu regim mixt si cele partial impozabile, societatea nefacand parte din aceste categorii.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si anulara in totalitate a actelor administrativ fiscale atacate, raportat la suma de ... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 06.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 06.07.2007, comunicate societatii la data de 25.07.2007, organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala din Administratia Finantelor Publice a municipiului ... au constatat ca in perioada octombrie 2006 - februarie 2007 SC "X" SRL a depus la organul fiscal teritorial deconturi de taxa pe valoarea

adaugata in care sumele inscrise ca TVA colectata si TVA deductibila nu corespund cu taxa pe valoarea adaugata din jurnalele de vanzari si de cumparari si din balantele de verificare, deconturile fiind completate la randurile de regularizari, astfel:

- pentru luna octombrie 2006, societatea a depus decontul de taxa pe valoarea adaugata nr. .../ .../ 28.11.2006 prin care solicita rambursarea soldului sumei negative de ... lei, preluand soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata reportat din perioada precedenta in suma de ... lei, iar la randul 9 "Regularizari" a in scris taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei care nu a putut fi justificata de societate, ulterior renuntand la rambursarea soldului sumei negative solicitata prin acest decont;

- pentru luna noiembrie 2006, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata nr. .../ 21.12.2006 societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative de ... lei si la randul 11 "Regularizari" a in scris taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, fara sa dea explicatii privind aceasta suma, dupa care a renuntat din nou la rambursare;

- pentru luna decembrie 2006, societatea a depus decontul de taxa pe valoarea adaugata nr. .../ 15.01.2007 cu taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, fara sa preia soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata reportata din perioada precedenta in suma de ... lei;

- pentru luna ianuarie 2007, societatea a depus decontul de taxa pe valoarea adaugata nr. .../ 15.03.2007 cu soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei pe care societatea nu l-a solicitat la rambursare si a in scris la randul 11 "Regularizari taxa colectata" suma de ... lei si la randul 27 "Regularizari taxa dedusa" suma de ... lei, sume pentru care nu a dat niciun fel de explicatii;

- pentru luna februarie 2007, societatea a depus decontul de taxa pe valoarea adaugata nr. .../ .../ 26.03.2007 cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in care a preluat soldul sumei negative reportat din perioada precedenta pentru care nu a solicitat rambursarea in suma de ... lei si a in scris la randul 27 "Regularizari taxa dedusa" suma de ... lei pe care nu a putut s-o justifice.

In baza celor constatate si a solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din decontul pe luna februarie 2007 inregistrat sub nr. .../ .../ 26.03.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC "X" SRL din ... are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in

suma de ... lei si au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1993 si are codul unic de inregistrare nr. RO ... .

Din analiza documentelor de la dosar rezulta ca, potrivit verificarii efectuate pe perioada octombrie 2006 - februarie 2007 si a constatarii unor neconcordante intre jurnalele de vanzari si cumparari, balantele lunare de verificare si deconturile de taxa pe valoarea adaugata si a completarii la randurile de regularizari din deconturile de TVA a unor sume pentru care societatea nu a dat nicio explicatie si nu a prezentat documente in sustinerea cererii, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata pe perioada verificata pe baza de documentele justificative si contabile (facturi fiscale, bonuri fiscale) inregistrate in jurnalele de TVA si balantele lunare de verificare fara a lua in considerare sumele inscrise la randurile de regularizari din deconturile de TVA pentru care societatea nu avea documente si argumente in a explica in ce consta acestea, rezultand o diferenta de taxa in suma de ... lei care a fost respinsa la rambursare.

La intocmirea situatiei privind taxa pe valoarea adaugata pe aceasta perioada, organele de control mentioneaza ca nu au luat in calcul soldul sumei negative in suma de ... lei din decontul lunii septembrie 2006 pentru care organele de control care au efectuat inspectia anterioara (pe perioada ianuarie - septembrie 2006) si organele de cercetare si investigare a fraudelor inca nu s-au pronuntat.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice ... se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei SC "X" SRL privind neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei provenita din completarea de catre contestatoare a deconturilor de TVA cu date eronate si necorelate, in conditiile in care aceasta nu a prezentat documente si argumente in sustinerea cererii.**

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 156 alin.(1) si (2) din

Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal in vigoare pana la data de 1 ianuarie 2007, unde se precizeaza:

“(1) Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele **obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:**

a) **sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata** colectata pentru livrarile de bunuri si/ sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor;

b) sa asigure conditiile necesare pentru [...] prelucrarea informatiilor si conducerea evidentelor prevazute de reglementarile in domeniul taxei pe valoarea adaugata;

c) **sa furnizeze organelor fiscale toate justificarile necesare in vederea stabilirii operatiunilor realizate [...].”**

Dispozitiile legale de mai sus au fost mentinute si completate incepand cu data de 1 ianuarie 2007 potrivit art. 156 alin.(1) si (4) si 156<sup>2</sup> alin.(2) si (3) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care mentioneaza:

**"Art. 156. Evidenta operatiunilor**

(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.

[...]

(4) Evidentele prevazute la alin.(1)-(3) trebuie intocmite si pastrate astfel incat sa cuprinda informatiile, documentele si conturile, [...], in conformitate cu prevederile din norme.

**Art. 156<sup>2</sup>. Decontul de taxa**

[...]

(2) Decontul de taxa intocmit de persoanele inregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia nastere dreptul de deducere in perioada fiscala de raportare si dupa caz, suma taxei pentru care se exercita dreptul de deducere, in conditiile prevazute la art. 147<sup>1</sup> alin.(2), suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere in perioada fiscala de raportare si dupa caz, suma taxei colectate care nu a fost inscrisa in decontul perioadei fiscale in care a luat nastere exigibilitatea taxei, precum si alte informatii prevazute in modelul stabilit de Ministerul Finantelor Publice.

(3) **Datele inscrise incorect intr-un decont de taxa se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare si se vor inscrie la randurile de regularizari.",**

completate cu cele ale art. 79 alin.(1) lit. a) si alin.(2) si (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate

prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

“79. (1) In sensul art. 156 alin.(4) din Codul fiscal, fiecare persoana impozabila va tine urmatoarele evidente si documente:

a) evidente contabile ale activitatii sale economice;

[...]

(2) Jurnalele pentru vanzari si pentru cumparari, registrele, evidentele si alte documente similare ale activitatii economice a fiecarei persoane impozabile se vor intocmi astfel incat sa permita stabilirea urmatoarelor elemente:

[...]

c) taxa colectata de respectiva persoana pentru fiecare perioada fiscala;

d) taxa totala deductibila si taxa dedusa pentru fiecare perioada fiscala;

[...]

(3) Documentele prevazute la alin.(2) nu sunt formulare tipizate stabilite de Ministerul Finantelor Publice. **Fiecare persoana impozabila poate sa-si stabileasca modelul documentelor pe baza carora determina taxa colectata si taxa deductibila conform specificului propriu de activitate, dar acestea trebuie sa contina informatiile minimale stabilite la alin.(2).”**

In speta sunt incidente si prevederile Instructiunilor pentru completarea formularului (300) "Decont de taxa pe valoarea adaugata" - Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 35/ 2007 si Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 273/ 2007 pentru aprobarea modelului si continutului formularului (300) "Decont de taxa pe valoarea adaugata", instructiuni in care se precizeaza ca pentru completarea decontului de TVA se preiau informatiile din jurnalele de vanzari si de cumparari privind baza de impozitare si taxa colectata si/ sau deductibila aferenta, iar la randurile de regularizari: **"se evidentiaza sumele rezultate din corectarea informatiilor [...] din deconturile anterioare, precum si orice alte sume rezultate din regularizari prevazute de legislatia in vigoare datorate unor evenimente care determina modificarea datelor declarate initial, [...].”**

Prin urmare, SC "X" SRL avea obligatia sa se conformeze prevederilor legale de mai sus, respectiv sa tina evidenta contabila corecta si completa, astfel incat sa poata fi determinata baza impozabila si TVA deductibila si colectata privind toate operatiunile desfasurate, sa preia informatiile din jurnalele de cumparari si de vanzari la randurile corespunzatoare din deconturile lunare de TVA, completand sumele rezultate din corectarea unor date inscrise initial eronat, la randurile de regularizari din

deconturile lunilor urmatoare, in sa cu conditia de a putea furniza toate justificarile necesare pentru corecturile efectuate.

De subliniat ca, in Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 06.07.2007 organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru fiecare eroare constatata au cerut societatii cu adresa nr. .../ 18.05.2007, existenta in copie la dosarul cauzei, sa prezinte documente justificative privind sumele in cauza, in sa contestatoarea nu le-a prezentat si nu a dat niciun fel de explicatii, nici in timpul efectuarii controlului si mai mult nici la depunerea contestatiei.

Referitor la sustinerea din contestatie ca nu stie care sunt situatiile financiare cu date eronate la care se refera organele de inspectie fiscala si ca acestea "nu sunt identificate si nici expuse in cuprinsul actelor de control contestate", mentionam ca aceasta nu este justificata si in realitate, in cuprinsul raportului de inspectie fiscala contestat, la cap. III pct. 5 (pag. 4 si 5) organele de inspectie fiscala au consemnat situatiile financiare si documentele intre care exista neconcordante (jurnale de cumparari, de vanzari, balante de verificare, deconturi de TVA, etc.), in ce consta erorile constatate si luna din perioada verificata in care au fost identificate, iar in Anexa nr. 1 la raport sunt prezentate toate diferentele dintre TVA stabilita de societate prin deconturi si cea stabilita de organele de inspectie fiscala, pentru fiecare luna in parte.

Totodata, precizam ca prevederile art. 41 pct. 3 din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cuprinse la temeiul de drept in Decizia de impunere nr. .../ 06.07.2007, isi gasesc aplicabilitatea pentru Cap. "Contraventii" in baza constatarilor inregistrarii in evidenta contabila de date eronate cu privire la TVA deductibila si colectata, precum si la corectarea erorilor produse, prevederile Legii contabilitatii care este o lege generala nu exclud reglementarile fiscale ce se adauga acesteia fiind norme speciale pentru fiecare impozit si taxa, astfel simpla afirmatie a contestatoarei cu privire la acestea nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cauzei.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor anterior precizate si intrucat contestatoarea nu a adus argumente care sa poata fi luate in seama in solutionarea favorabila a cererii sale si nu a prezentat documente justificative pentru sumele inscrise la randurile de regularizari din deconturile de taxa pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice ... nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei privind greseli de completare si sume inscrise eronat in deconturi, contestatia urmand sa fie respinsa ca neargumentata si nesustinuta cu documente.

In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand soldul sumei

negative din decontul lunii septembrie 2006 care nu a fost luata in calcul la stabilirea sumei aprobata la rambursare, precizam ca aceasta suma este invocata eronat in contestatie si nu poate constitui obiectul solutionarii cauzei de fata prin extinderea perioadei de control, deoarece asa cum au mentionat si organele de inspectie fiscala in cuprinsul raportului atacat, luna septembrie 2006 si TVA in suma de ... lei nu au facut obiectul prezentei verificari, anterior fiind incheiat procesul - verbal nr. .../ 20.11.2006 inaintat organelor de cercetare penala pentru continuarea investigatiilor, urmand ca in functie de rezultatele cercetarilor societatea sa deduca sau nu taxa pe valoarea adaugata printr-un decont ulterior, conform prevederilor legale, fapt de altfel in scris la pag. 5 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 06.07.2007.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./