

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA Nr. 26
din 2006

privind soluționarea contestației formulată de către dl.
cu domiciliul în loc. , nr. , jud.Sălaj,
înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Direcția Regională Vamală Cluj, prin adresa nr. / / .2006, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .2006, asupra contestației formulată de către dl. împotriva procesului verbal de control încheiat de către inspectori din cadrul Serviciului supraveghere și control vamal la data de .2005

Obiectul contestației îl constituie datoria vamală în sumă de lei, respectiv dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei stabilite prin procesul verbal de control nr / / 2005, încheiat de către inspectori din cadrul Serviciului Supraveghere și control vamal la data de 2005.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând ca, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 , 176 și art. 179 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Dl. formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin procesul verbal de control nr. / / 2005 și solicită anularea acestuia respectiv admiterea contestației din următoarele motive:

1. Autovehiculul marca Wolkswagen Golf II, proprietatea persoanei fizice a fost introdus în România la data de 2004 în scop privat și nu în scop comercial.

În susținerea acestei afirmații invocă art.286 pct.1, 2 și 6 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Din procura încheiată la data de 2004 reiese faptul că dl. este împuternicit cu dreptul de a folosi autovehiculul VW GOLF nr. înmatriculare

2. Referitor la articolele invocate de organele de control arată că nu sunt relevante din următoarele motive:

- la art. 284 se prevede situația mijloacelor de transport admise în regim temporar, ce nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unor persoane fizice sau juridice.

În cazul de față autovehiculul nu a fost dat în comodat, gajat sau cedat. Prin procură se împuternicește o persoană fizică fapt ce nu poate fi asimilat cedării bunului.

- art. 143 și 144 nu pot fi invocate concomitent pentru aceeași faptă, aceste articole conținând prevederi diferite, în funcție de situațiile ivite și reglementând moduri diferite de stabilire a datoriei vamale.

Dacă organul de control a considerat că titularul regimului de admitere temporară care a cunoscut condițiile în care autovehiculul a fost introdus în țară se face vinovat de neîndeplinirea condițiilor stabilite prin regimul vamal sub care a fost plasat, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în valoare de 3000 lei, rezultă că fapta se încadrează la art. 144, în concluzie acesta este debitorul datoriei vamale.

II. Din procesul verbal nr. / / 2005 încheiat de către inspectori din cadrul Serviciului supraveghere vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj referitor la contestația formulată se rețin următoarele:

Inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Cluj Serviciul Supraveghere vamală și control au efectuat în data de 2005 supraveghere vamală, în județul Sălaj preluând date furnizate de către Serviciul Poliției Rutiere Sălaj.

Urmare acestei activități s-a constatat că a fost oprit pentru verificări în data de 2005 autovehiculul VOLKSWAGEN-VW cu nr. de înmatriculare la volanul căruia se afla dl. domiciliat în satul nr. județul Sălaj.

Dl. conducea autovehiculul în baza unei împuterniciri nelegalizate dată de către cetățeanul german, înscrisul fiind redactat în limba germană, și purtând data de 2004.

Autoturismul a fost reținut de către organele de poliție până la clarificarea situației.

Din nota explicativă nr. / / .2005 luată d-lui reies următoarele:

- Autovehiculul este proprietatea d-lui, cetățean german;
- Autovehiculul l-a primit în 2004 cu procură fiindu-i împrumutat;

- Foloseste masina în scop personal, în calitate de împuternicit;
- Autovehiculul a fost introdus în țară în data de 21.12.2004 de catre dl. _____ ;
- Nu cunoaste dacă au fost achitate drepturile vamale pentru acest autovehicul.

Autovehiculului cu nr. de înmatriculare _____ în momentul intrării în țară i-a fost acordat de catre autoritatea vamală română regimul vamal de admitere temporară, cu exonerare totală a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fără depunerea declaratiei vamale, prevederile legale în materie fiind prevazute în Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, respectiv art. 284, 286, 294,352.

Conform normelor legale titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import se consideră a fi proprietarul care figurează în documentul autovehiculului, (autovehiculul fiind introdus în țară, conform notei explicative luate d-lui _____ , în data de _____ 2004 de către dl. _____).

Prin împrumutarea autovehiculului către o persoană fizică română, fără a fi îndeplinite formalitățile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzător acestei utilizări, au fost încălcate prevederile art. 284 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si prevederile art. 286 alin. (2), lit.b), respectiv alin (5) din același act normativ, care impun conditia introducerii în România si folosirii autovehiculului exclusiv de către titularul regimului vamal si exclusiv în scop privat si achitarea drepturilor vamale în cazul împrumutării autovehiculului.

Nerespectarea de catre titularul regimului vamal suspensiv a obligatiilor si conditiilor stabilite pentru derularea si incheierea acestora este sanctionată ca si contravenție continuă în conformitate cu art. 386, lit. j) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

Aplicându-se prevederile O.G. Nr.2 /2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările ulterioare, dl. _____ a fost sanctionat contravențional cu amendă de 3000 lei întocmindu-se procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. _____ / _____ .2005 urmând ca acesta sa fie comunicat contravenientului.

De asemenea s-a constatat că prin introducerea si folosirea autovehiculului în trafic intern, fara drept, de catre o persoană fizică română au fost încălcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind sustras de la supraveghere vamală, faptă care conform art. 143 si 144 din Legea 141/1997 duce

la nasterea datoriei vamale aceasta fiind data de .2005. In virtutea art. 143 alin. (2) lit. a) si b) si si a prevederilor art. 1042 Cod civil s-a stabilit datoria vamală în sarcina d-lui care a participat la săvârșirea faptelor ce constituie încălcări ale legislației vamale și a utilizat în trafic intern, autovehiculul care a făcut obiectul acestor încălcări.

Astfel debitul de plată stabilit în sarcina d-lui este în sumă totală de lei, astfel:

- diferente taxe vamale lei
- accize lei
- t.v.a. lei

În conformitate cu art. 115,116 și 121 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, asupra datoriei vamale astfel stabilite au fost calculate dobânzi și penalități în sumă totală de lei după cum urmează:

- dobânzi aferente drepturilor vamale lei
- penalități aferente drepturilor vamale lei

Dobânzile și penalitățile au fost calculate până la data de 2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organului de control, susținerile contestatarului, prevederile legale invocate de către organul de control precum și de către contestatar au rezultat următoarele:

În fapt, inspectorii vamali din cadrul D.R.V.Cluj, Serviciul Supraveghere și control vamal au efectuat în data de 2005 supraveghere vamală, în județul Sălaj preluând date furnizate de către Serviciul Poliției Rutiere Sălaj.

În urma controlului efectuat asupra mijloacelor de transport înmatriculate în străinătate, organele de poliție au identificat în trafic autovehiculul marca Wolkswagwn-Vw cu nr. de înmatriculare condus de dl. cu domiciliul în loc. nr. , jud.Sălaj.

Din declarațiile acestuia a reieșit faptul că autovehiculul este proprietatea cetățeanului german , fiind introdus în țară de către acesta la data de .2004, în regim de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import, fiind titular al regimului vamal. Autovehiculul i-a fost împrumutat pe bază de procură (conform notei explicative).

Organele de control au constatat că prin folosirea fără drept, în scop privat, a autovehiculului de către dl. , autovehiculul aflat în regim de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import, s-au încălcat prevederile art.284 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar și prevederile art. 286 alin. (2), lit.b),

(5) **Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import.**

(6).....

De asemenea, un vehicul de folosință personală poate fi utilizat în mod ocazional de o persoană fizică stabilită în România, dacă aceasta lucrează pentru titularul regimului de admitere temporară care se află în România.

Conform art 294, alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României , pentru acest autovehicul nu s-au îndeplinit formalități vamale la frontieră acesta aflându-se sub supraveghere vamală, conform art. 352, lit. a) din același act normativ.

Având în vedere actul normativ citat, documentele aduse în susținerea contestației se retine că prin **împrumutarea**, autovehiculului către o persoană fizică română, fără a fi îndeplinite formalitățile necesare pentru plasarea într-un regim vamal corespunzător acestei utilizări au fost încălcate prevederile art. 286 alin.(2) lit. b) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României care prevede folosirea autovehiculului exclusiv de către titularul regimului de admitere temporară și exclusiv în scop privat, și ale art. 286 alin. (5) din același act normativ care prevede că acest fapt este posibil numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import.

Mai mult dl. _____ nu face dovada că lucrează pentru titularul regimului de admitere temporară deși aduce în susținere acest alineat al art. 286.

Astfel în conformitate cu art. 143 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României :

“(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supraveghere vamală, din acel moment.

(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor.

Raspund solidar cu aceasta si:

a) persoanele care au participat la aceasta sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că marfurile au fost sustrate de la supraveghere vamală;

b) persoanele care au dobândit astfel de marfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supraveghere vamală.”

Iar la art. 144 se prevede:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a)

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.

c)

(2) Datoria vamală se naște în situațiile în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit.a), b) și c).

(3)

Având în vedere textele de lege citate se reține că în mod legal a fost stabilită datoria vamală în sarcina d-lui _____ care a utilizat autovehiculul, ce a făcut obiectul încălcării unor prevederi legale, în trafic intern, fără drept, urmând să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată și totodată nesustenută de documente.

În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere aferente datoriei vamale stabilită prin procesul verbal nr. _____ / / _____ 2005 și contestată de către dl. _____ se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură

accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la datoria vamală în sumă de _____ lei stabilită prin procesul verbal nr. _____ / / _____ 2005 urmează să fie respinsă și contestația referitoare la dobânzile respectiv penalitățile de întârziere în suma de _____ lei stabilite prin același proces verbal urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Legii 141/1997 privind Codul vamal al României, Hotărârii nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și a art.186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE:

- 1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către dl.*
- 2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.*

DIRECTOR EXECUTIV

