

DECIZIA nr. 82
din 2005

privind solutionare a contestatiei formulata de **SC M SRL**
din Cluj-Napoca si inregistrata la D.G.F.P. a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj - Serviciul de Supraveghere Vamala, prin adresa nr. 6006/S/03.05.2005 asupra contestatiei depusa de **S.C. M SRL** din Cluj-Napoca.

Contestatia este formulata impotriva Procesului verbal de control nr. .../12.04.2005, prin care s-a stabilit in sarcina societatii ca obligatie de plata suma de ... lei , reprezentand:

- taxe vamale;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente comisionului vamal;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- TVA;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. M SRL** din Cluj-Napoca.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

- in adresa autoritatii vamale austriece nu este specificata mentiunea ca regimul tarifar preferential nu poate fi acordat, fapt certificat de traducerea efectuata acestui script din initiativa societatii, de un traducator autorizat.

- organele vamale nu au tinut cont de dispozitiile legale in vigoare , respectiv de art. 34 Protocolul B privind definirea notiunii de “ produse originare ” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul dintre Romania si statele Asociatiei Europene a Liberului Schimb, potrivit caruia: *“Sanctiunile vor fi aplicate oricarei persoane care emite sau determina emiterea unui document ce contine date inexacte in scopul obtinerii regimului preferential pentru produse”*.

- sanctiunile nu pot fi aplicate importatorului, atata timp cat responsabili de aceasta situatie sunt, exportatorul care este emitentul si cel care atesta caracterul originar al marfurilor si care face declaratiile de origine pe facturile externe, (prin declaratiile pe propria raspundere cu privire la originea austriaca a marfurilor) si autoritatea vamala exportatoare care, nu a facut nici un demers in verificarea dovezilor de origine, la eliberarea lor.

- nu se poate vorbi de importator ca, ar fi determinat emiterea de documente care sa contina date inexacte in scopul obtinerii regimului tarifar preferential, atata timp cat nici autoritatea vamala importatoare si nici autoritatea vamala exportatoare nu au demonstrat acest lucru, iar pe documentele aferente operatiunii de import nu sunt precizate date inexacte ca : anvelopele uzate destinate folosirii ca materii prime, resaparii sau folosirii ca deseuri, ci doar “anvelope uzate, folosite, diverse “ mentiuni efectuate, de altfel de exportator prin emiterea facturilor externe (prin completarea si semnarea acestor formulare, de catre acesta) si nu de importator.

- referitor la schimbarea destinatiei bunurilor importate, petenta sustine ca, indiferent de raspunsul autoritatilor vamale exportatoare, in urma verificarilor a posteriori, conditiile privind dobandirea caracterului originar al marfurilor, in speta pot fi intrerupte fara sa afecteze caracterul

originar al marfurilor, legea permitand intreruperea acestora (in speta: destinatia), prin exceptia prevazuta in art. 12 (1) - Protocolul B.

- in ce priveste termenul de depunere a contestatiei, petenta sustine ca mentiunea:”Contestatia impotriva procesului verbal de control poate fi depusa in 30 zile de la comunicare, la organul emitent...” se contrazice cu dispozitiile O.U.G. 13/2001 si constituie motiv de nulitate a acestui act de control.

II. Prin Procesul verbal de control nr. .../12.04.2005, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru anvelopele uzate importate de societate, care in urma controlului a posteriori initiat de organul vamal, s-a constatat ca nu pot beneficia de regim tarifar preferential. Ca urmare, s-a stabilit in sarcina societatii, ca obligatie de plata suma de lei, reprezentand:

- taxe vamale;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente comisionului vamal;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- TVA;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca in mod corect organul vamal a retras regimul tarifar favorabil acordat si a recalculat datoria vamala pentru importul de anvelope uzate, efectuat de contestatoare, in conditiile in care in urma controlului “ *a posteriori* ”, s-a constatat ca dovezile de origine pentru bunurile importate au fost eliberate incorect.

Procesul verbal atacat, s-a incheiat ca urmare a Deciziei nr. din 30.06.2003 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, prin care s-a dispus desfiintarea procesului verbal nr. .../13.12.2003 incheiat initial la **SC M SRL** din Cluj-Napoca, urmand ca : “ *organele vamale sa intocmeasca un nou act de control prin care sa recalculeze eventualele drepturi vamale si masurile accesorii aplicabile, in functie de rezultatele verificarilor intreprinse de autoritatile vamale din tarile emitente ale certificatelor de origine, la care Directia Generala a Vamilor a inteles sa se adreseze in vederea declansarii controlului “a posteriori.* ”

In fapt, in perioada 2001 - 2002, **SC M SRL** din Cluj-Napoca, a efectuat o serie de importuri constand in anvelope uzate, pentru care la data importului, avea inscrise pe facturile externe declaratii prin care dovedea originea U.E. a marfurilor de import. Bunurile importate au beneficiat de tratament favorabil la import.

Urmare a celor dispuse de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj prin decizia nr. .../30.06.2003 si in conformitate cu dispozitiile art. 32 cu privire la procedura de control “*a posteriori*” din Protocolul privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania pe de o parte, si comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr. 1/1997, cu modificarile ulterioare, care precizeaza : “*Verificarea dovezilor de origine:*

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale." , în mod legal autoritățile vamale române au declansat procedura de control " a posteriori" , asupra dovezilor de origine prezentate de contestatoare la data importului de anvelope uzate, făcând deasemenea și aplicatiunea art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, în care se arată: " *In aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.*"

La dosarul cauzei se regăsește în xerocopie adresa autorităților vamale austriece, conținând rezultatele verificărilor întreprinse la solicitarea autorităților vamale române, precum și adresa Autorității Naționale a Vămilor transmise Direcției Regionale Vamale Cluj, cu privire la rezultatele controlului a posteriori inițiat.

Astfel, prin adresa .../05.04.2005 Autoritatea Națională a Vămilor, comunică:

" Va trimitem alăturat răspunsul primit de la ANV cu adresa nr. .../25.03.2005, prin care se comunică răspunsul administrației vamale austriece la controlul efectuat asupra facturilor emise în anii 2000-2002 având nr. 2000/30, 2000/47, 2000/53, 2000/69, 2000/77, 2000/89, 2000/104, 2001/14, 2001/31, 2001/50, 2001/88, 2002/09, 2002/32, 2002/42, 2002/96. Marfurile din dovezile de origine menționate nu sunt originare în sensul Acordului România U.E. Exp. Exportatorul nu a putut dovedi caracterul originar al marfurilor conținute de dovezile de origine menționate. Din această cauză marfurile sunt de origine nedeterminată, dovezile au fost eliberate incorect. Bunurile nu sunt de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial ".

Având în vedere cele comunicate de autoritatea vamală austriacă, rezultă ca regimul tarifar preferențial nu poate fi acordat, ca urmare Serviciul de Supraveghere Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj, au recalculat drepturile vamale pentru produsele de origine austriacă introduse în țară pe baza documentelor menționate în adresa de mai sus.

Argumentele contestatoarei, cum că autoritatea vamală română "... completează, interpretează, prin traduceri adresa mai sus menționată după bunul plac..." , nu pot fi reținute în soluționarea contestației. Așa cum rezultă cât se poate de clar, adresa emisă de Autoritatea Națională a Vămilor către Direcția Regională Vamală Cluj, conține strict rezultatele verificărilor întreprinse de autoritatea vamală austriacă, iar în funcție de rezultatele controlului "a posteriori", Autoritatea Națională a Vămilor ca organ ierarhic superior dispune în sarcina organului vamal teritorial luarea măsurilor legale ce se impun, constând în retragerea regimului tarifar preferențial, întrucât "Marfurile prezentate cu certificatul de mai sus sunt de origine necunoscută" și "aceste dovezi de origine au fost completate ilegal "(conform adresei nr. 330/00596/2004 emisă de organele vamale austriece).

Dealtfel folosirea traducerilor făcute pe cont propriu de contestatoare nu înțelegem în ce măsură pot fi aduse ca argumente în susținerea cauzei, întrucât din lecturarea acestui script contestația nu face altceva decât să evedențieze la rândul ei rezultatele controlului " a posteriori " , concluziile controlului fiind aceleași ca și cele comunicate de Autoritatea Națională a Vămilor.

Avand in vedere rezultatele verificarilor efectuate de administratia vamala austriaca, in urma controlului "a posteriori" initiat de Directia Regionala Vamala Cluj, se confirma faptul ca dovezile de origine pentru bunurile importate, in baza carora contestatoarea a beneficiat la data importului de tratament tarifar favorabil, au fost fie false, fie caracterul originar al marfurilor nu a putut fi dovedit de exportatori, in consecinta organul vamal a facut aplicatiunea art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 626/1997 respectiv HG nr. 1114/2001 care precizeaza : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.**"

Fata de cele aratate, se constata ca in speta supusa solutionarii, organul vamal a respectat procedura de control " a posteriori " prevazuta de art. 32 din Protocolul privind definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa. Avand in vedere rezultatele controlului, in mod corect organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar favorabil de care a beneficiat societatea la data importului, iar in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 626/1997, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 141 alin. (1), art. 144 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 141/1997, art. 394 (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 626/1997 si HG nr. 1114/2001, a procedat in mod legal la recalcularea drepturilor vamale, stabilind in sarcina contestatoarei ca obligatie de plata : ... lei - taxe vamale; ... lei - comision vamal; ... lei - TVA, ca urmare contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorarile de intarziere (dobanzile) si penalitatile de intarziere, calcularea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, ca urmare contestatoarea datoreaza suma de ... lei - majorari de intarziere (dobanzi) aferente taxelor vamale; ... lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale; ... lei - majorari de intarziere (dobanzi) aferente comisionului vamal; ... lei - penalitati de intarziere aferente comisionului vamal, ... lei - majorari de intarziere (dobanzi) aferente TVA si ... lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Drept urmare contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

In ce priveste afirmatia petentei referitoare la termenul de 30 zile de depunere a contestatiei, prin care sustine ca aceasta mentiune a organelor de control se contrazice cu dispozitiile O.U.G. 13/2001, si constituie motiv de nulitate a actului de control, s-au retinut urmatoarele:

Odata cu intrarea in vigoare a Codului fiscal incepand cu 01 ianuarie 2004, conform art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, termenul de depunere a contestatiei este de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii. Prin urmare, acest argument al contestatoarei nu are relevanta, intrucat organele vamale in mod legal au facut mentiunea respectiva in procesul verbal intocmit.

Conform celor retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul prezentei, in temeiul art. 178 - 180 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **S.C. M SRL** .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare..

DIRECTOR EXECUTIV