

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 35 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../...2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, din care contesta suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. SC X SRL**, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr.../...2008, contesta perioada supusa inspectiei fiscale partiale si obligatiile suplimentare stabilite prin decizia de impunere contestata, invocand urmatoarele motive:

**In ce priveste exceptia de procedura invocata cu privire la perioada verificata**

Societatea contestatoara considera ca extinderea perioadei supuse verificarii de la 3 ani la 5 ani si 4 luni nu are baza legala, invocand prevederile art. 98 alin. 3 si art. 105 alin. 3 din Legea nr.571/2003R (prevederile sunt din Codul de procedura fiscala). Neexistand nici o conditie pentru extinderea perioadei in limita prescriptiei, iar in ce priveste perioada 01.01.2003 - 30.11.2003, aceasta perioada a mai fost verificata pe linia taxei pe valoarea adaugata conform proceselor verbale nr.

.../...2003, pentru perioada 01.12.2002 - 28.02.2003, si nr. .../...2004, pentru perioada 01.03.2003 - 30.11.2003.

Societatea contestatoara precizeaza, ca prin procesele verbale susmentionate nu s-au stabilit deficiente sau nereguli, s-au consemnat ca documentele au fost puse la dispozitia organului de control si ca in perioada verificata achizitionarile de bunuri si servicii sunt necesare pentru buna desfasurare a activitatii societatii.

### **In ce priveste obligatia fiscala stabilita suplimentar**

Contestatoara precizeaza ca nu a incalcat prevederile art. 145 si 146 din Legea nr.571/2003, a dedus corect TVA aferenta achizitiilor de diferite materiale de constructii, obiecte de inventar si apartamentului cu ... camere, care reprezinta cheltuieli deductibile efectuate cu scopul realizarii de venituri impozabile si sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Constatarile facute de organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala privind deducere eronata a TVA aferent cheltuielilor efectuate la punctul de lucru din str. ... nr. ... sunt nefondate si neprobate. Contestatoara considera ca organul fiscal a ajuns la aceste constatari printr-un rationament subiectiv de interpretare eronata a prevederilor legale, fara a avea documente justificative sau constatari proprii in acest sens. Conform art. 65 alin.2 din Codul de procedura fiscala, organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii, ori nu exista proces verbal intocmit privind cercetarea la fata locului.

Societatea contestatoara nu este de acord cu constatarea organului de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit ca cladirea din str. ... nr. ... a fost terminata si amenajata, facand referire la politele de asigurare pe anii 2003 - 2007 si la facturile de energie electrica din perioada 2003 - 2004, precizand ca din aceste acte nu reiese ca ar exista o receptie finala a cladirii si ca ar exista vreo utilizare a acesteia.

Contestatoara considera ca conform celor aratate in cuprinsul contestatiei si notei explicative anexa ... la raportul de inspectie fiscala, imobilul nu a ajuns in faza terminala in anul 2008 cladirea nu putea fi utilizata inca ca si locuinta de serviciu, astfel angajatii societatii neputand avea cazarea sau domiciliul la adresa str. ... nr. ... . Se mai mentioneaza ca dupa receptia finala a cladirii aceasta urmeaza sa fie utilizata ca si locuinta de serviciu pentru activitatea de cultivarea cerealelor, porumbului si a altor plante nca - activitate inregistrata la registrul comertului in anul 2007 pentru punctul de lucru din str. ... nr. ... .

Contestatoara mai precizeaza, ca organul fiscal anuleaza dreptul de deducere a TVA la cheltuielile inregistrate in contul 231 in suma totala de ... lei fara a mentiona temeiul legal al acestei decizii, incalcannd prevederile art. 43 din Codul de procedura fiscala. Codul fiscal, la care se face referire in raport si in decizia de impunere, a intrat in vigoare la data de 01.01.2004.

Cu privire la deducerea sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr..../...2008 emisa de SC Y SRL, reprezentand avans pentru apartament cu ... camere, societatea contestatoara precizeaza ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a anulat deducerea TVA invocand art. 145 si 146 din Codul fiscal. Organul fiscal nu a luat in considerare raspunsul dat de administratorul societatii referitor la utilizarea apartamentului, care va fi utilizat ca birou, avand in vedere ca societatea in prezent inchiriaza spatiu pentru birou. Contestatoara precizeaza ca din partea organelor fiscale denota o re-credinta sa declare despre o investitie aflata in faza de contractare ca ar fi improprie activitatii economice desfasurate de societate si ca societatea nu necesita un apartament cu ... camere pentru birouri proprii invocand principiul conectarii cheltuielilor la venituri, conform caruia sunt recunoscute din punct de vedere contabil si fiscal numai daca sunt producatoare de venituri. Normele de aplicare a Codului fiscal nu prevad suprafete sau valori de imobile sau parti de imobile deductibile contabil sau fiscal pe angajati sau numar de persoane, iar o investitie aflata doar in stadiul de avans nu avea cum sa fie producatoare de venit.

Societatea mai precizeaza, ca chiar in masura in care ulterior se schimba destinatia bunului de capital, acesta va fi supus ajustarii din punct de vedere al TVA pe durata ramasa, conform art.149 din Codul fiscal.

In concluzie, contestatoara considera ca a dedus in mod corect TVA si ca atare in baza decontului nr..../...2008 este indreptatita sa beneficieze de rambursarea sumei negative de ... lei.

**II. Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele:**

Perioada verificata 01.01.2003 - 30.04.2008

Prin Decizia de impunere nr. .../...2008 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, in urma inspectiei fiscale efectuata in vederea solutionarii cererii de ramburs TVA, inregistrata la AFP Miercurea Ciuc sub nr.... din ...2008, s-au stabilit urmatoarele:

TVA solicitata la rambursare	... lei
TVA respinsa la rambursare	... lei
TVA stabilita suplimentar	... lei
TVA ramasa de plata	... lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoara, in perioada verificata, a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, aferenta achizitiilor efectuate la cladirea din str. ... nr. ..., constand din imobilizari corporale in curs, diferite materiale de constructii, obiecte de inventar, alimente, mijloace fixe, la care neavand

drept de deducere potrivit prevederilor art. 145 din Codul fiscal, achizitia acestor bunuri nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Pentru sustinerea celor stabilite, organele de inspectie fiscala au aratat urmatoarele:

SC X SRL in anul 2001 a cumparat un teren extravilan de ... mp, situat in str. ... . Pentru acest teren Consiliul local/Primaria a emis mai multe certificate de urbanism, astfel nr.../...2001 pentru elaborarea unui plan urbanistic zonal (PUZ) in vederea construirii unei case de vacanta, nr.../...2002 pentru construirea unei locuinte de serviciu si tot sub nr.../...2002 pentru construirea unei case de locuit.

Primaria a eliberat autorizatie de construire nr.../...2002 pentru locuinta de serviciu, cu valabilitate de 12 luni si durata executarii lucrarilor 24 de luni. Acordul de mediu nr.../...2002 (aviz prealabil) este emis pentru "construirea unei case de locuit", pe o suprafata de ... mp in scopul crearii conditiilor de locuit pentru familia beneficiarului.

Dintr-un certificat emis de Primaria se rezulta ca pe acest teren se afla o casa de locuit cu suprafata construita de ... mp si o magazie cu suprafata de ... mp.

La Registrul comertului a fost inregistrat ca punct de lucru str. ... nr. ..., dar fara sa aiba societatea vreo activitate la aceasta adresa. S-a mai verificat situatia salariatilor, ... salariatii, din care nici unu nu este cazat sau nu are domiciliu la adresa str. ... nr...., constructie denumita "locuinta de serviciu", cu toate ca constructia era terminata in anul 2004, avand consum de energie electrica si casa este asigurata din anul 2003.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea contestatoara a achizitionat un apartament conform contractului de vanzare cumparare pentru care s-a emis factura nr .../...2008 de catre SC Y SRL, ca AVANS APARTAMENT in valoare de ... lei din care ... lei taxa pe valoarea adaugata, achitat cu OP nr.../...2008. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA aferent in suma de ... lei, avand in vedere ca apartamentul, compus din bucatarie, living, camera, dormitor, baie, grup sanitar, hol, hol intrare si terasa, nu are legatura cu activitatea societatii, neavand destinatia nici ca birou pentru sediul societatii.

**III.** Avand in vedere prevederile pct. 9.9. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF, organul de solutionare a contestatiei, prin adresa nr.../ad/...2008, a solicitat de la organul de inspectie fiscala intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea unor aspecte, care a fost transmis de AFP Miercurea Ciuc sub nr.../...2008, din care, in afara de cele consemnate in raportul de inspectie fiscala, se rezulta urmatoarele:

- certificatul eliberat de Primaria, din care se rezulta ca pe acest teren se afla o casa de locuit cu suprafata construita de ... mp si o

magazie cu suprafata de ... mp, a fost emis sub nr.../...2003 pentru a servi la Judecatoria Miercurea Ciuc;

- la fata locului s-a constatat ca la adresa in cauza se afla o casa de locuit cu trei nivele si o magazie (sopron) pentru lemne si cladirea este utilizata in scop personal, nicidecum pentru scopul societatii. Terenul inregistrat in evidenta contabila este de fapt padure de brazii;

- bunurile si serviciile, enumerate in anexa nr. ... la raportul de inspectie fiscala, sunt achizitionate pentru imobilul din str. ... nr. ... si pana la data controlului au fost folosite in scopuri personale;

- la fata locului s-a constatat ca pentru anul 2003 majoritatea actelor contabile au fost distruse, la baza verificarii au stat actele contabile pe lunile martie, aprilie, decembrie si balanta de verificare la 31.12.2003;

- diferenta de TVA nedeductibila in suma de ... lei se compune din ... lei - situatia anexa 20 si ... lei aferente sumelor inregistrate in contul 231. Diferenta de TVA pentru perioada 01.01.2003 - 30.11.2003 este in suma totala de ... lei, iar pentru perioada de pana la 30.04.2008 este de ... lei;

- inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare a fost trecuta in obiectul de activitate cu data de ...05.2007;

- achizitia apartamentului nu a fost inregistrat intr-un registru jurnal TVA separat.

**IV.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. Cu privire la exceptia de fond privind reverificarea:**

***Cauza supusa solutionarii reprezinta daca la data inspectiei fiscale erau indeplinite conditiile necesare efectuarii unei reverificari a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2003 – 30.11.2003, in conformitate cu prevederile art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care organele de inspectie fiscale au decis extinderea perioadei supuse inspectiei numai in conformitate cu prevederile art.98 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat.***

**In fapt**, in ce priveste perioada 01.01.2003 - 30.11.2003, aceasta perioada a mai fost verificata pe linia taxei pe valoarea adaugata conform proceselor verbale nr. .../...2003, pentru perioada 01.12.2002 - 28.02.2003, si nr. .../...2004, pentru perioada 01.03.2003 - 30.11.2003.

Organele de inspectie fiscala, prin referatul nr.../...2008, in conformitate cu prevederile art. 98 alin.1 si 3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, au solicitat

extinderea perioadei supuse verificarii (de la 3 ani) in limita prescriptiei legale, care a si fost aprobata de conducatorul inspectiei fiscale.

Organul de inspectie fiscala, pe baza referatului de mai sus a extins perioada supusa verificarii de la 01.01.2003 (care in limita prescriptiei legale era de la 01.05.2003), neluand in considerare ca perioada 01.01.2003 - 30.11.2003 a mai fost verificata pe linia taxei pe valoarea adaugata. Reverificarea s-a efectuat fara ca la baza acesteia sa fie o decizie din partea conducatorului inspectiei fiscale cu aratarea datelor suplimentare necunoscute inspectorilor la data efectuarii verificarilor in conformitate cu prevederile art.105 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru aceasta perioada organele de inspectie fiscala au stabilit ca obligatie fiscala suplimentara suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, calculand accesorii in suma totala de ... lei (... lei dobanzi/majorari si ... lei penalitati de inatziere).

**In drept**, art.105 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata prevede ca :

*"Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, **conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data încheierii inspectiei fiscale si pâna la data împlinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.**"*

iar pct.102.4 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si care precizeaza ca : *"Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamenteaza decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situatii, cum sunt:*

*a) efectuarea unui control încrucisat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul în cauza;*

*b) obtinerea pe parcursul actiunilor de inspectie fiscala efectuate la alti contribuabili a unor documente sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioada care a fost deja supusa inspectiei fiscale;*

*c) solicitari ale organelor de urmarire penala sau ale altor organe ori institutii îndreptatite potrivit legii;*

*d) informatii obtinute în orice alt mod, de natura sa modifice rezultatele controlului fiscal anterior."*

Se retine deci ca reverificarea aceleesi perioade si aceluasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula care interzice aceasta

reverificare, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea controlului fiscal si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuarii controlului care influenteaza sau modifica rezultatele acestuia, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare.

In consecinta, Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata **interzice reverificarea unui contribuabil pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, cu exceptiile prevazute de alineatul (3) al art. 105 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.**

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta faptul ca perioada 01.01.2003 - 30.11.2003 a mai fost verificata pe linia taxei pe valoarea adaugata si avand in vedere ca reverificarea s-a efectuat fara ca la baza acesteia sa fie o decizie din partea conducatorului inspectiei fiscale cu aratarea datelor suplimentare necunoscute inspectorilor la data efectuarii verificarilor in conformitate cu prevederile art.105 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se admite exceptia de fond invocata de societatea contestatoara privind reverificarea perioadei 01.01.2003 - 30.11.2003, ca urmare se anuleaza din decizia de impunere contestata suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu accesoriile aferente in suma totala de ... lei, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**.

**2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei -contestate-, stabilite pe perioada 01.12.2003 - 30.04.2008, cauza supusa solutionarii este daca în mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc nu au admis la deducere, respectiv la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta unor bunuri achizitionate, in conditiile in care societatea contestatoara nu a demonstrat ca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu diferite materiale de constructii, obiecte de inventar, mobilier, instalatii sanitare si termice, aparate de uz casnic, alimente, aranjamente florale, camasi barbati, balsam dupa ras, curent electric, si alte asemenea, prevazute in anexa nr. ... la raportul de inspectie fiscala, nu este deductibila, achizitia acestor bunuri nu este destinata in folosul operatiunilor taxabile. Suma taxei pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, pe perioada 01.12.2003 - 30.04.2008, si contestata este de ... lei.

Organele de inspectie fiscala pentru sustinerea celor stabilite, prin raportul de inspectie fiscala si procesul verbal de cercetare la fata loculu, solicitat de organul de solutionare a contestatiei, au aratat:

- autorizatia de construire nr.../...2002 pentru locuinta de serviciu, are valabilitate de 12 luni si durata executarii lucrarilor este de 24 de luni;

- acordul de mediu nr.../...2002 a fost emis pentru "construirea unei case de locuit", pe o suprafata de ... mp in scopul crearii conditiilor de locuit pentru familia beneficiarului, iar dintr-un certificat emis de Primaria se rezulta ca pe acest teren se afla o casa de locuit cu suprafata construita de ... mp si o magazie cu suprafata de ... mp;

- la Registrul comertului a fost inregistrat ca punct de lucru str. ... nr. ..., pentru activitatea de cultivarea cerealelor, porumbului si a altor plante nca, dar fara sa aiba societatea vreo activitate la aceasta adresa;

- din cei ... salariati nici unu nu este cazat sau nu are domiciliu la adresa str. ... nr...., imobil denumit "locuinta de serviciu", cu toate ca constructia era terminata in anul 2004, avand consum de energie electrica si casa este asigurata din anul 2003;

- la fata locului s-a constatat ca la adresa in cauza se afla o casa de locuit cu trei nivele si o magazie (sopron) pentru lemne si cladirea este utilizata in scop personal, nicidecum pentru scopul societatii. Terenul inregistrat in evidenta contabila este de fapt padure de brazii;

- bunurile si serviciile, enumerate in anexa nr. ... la raportul de inspectie fiscala, sunt achizitionate pentru imobilul din str. ... nr. ... si pana la data controlului au fost folosite in scopuri personale.

Societatea contestatoara considera ca constatările facute de organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala privind deducere eronata a TVA aferent cheltuielilor efectuate la punctul de lucru din str. ... nr. ... sunt nefondate si neprobate. Nu este de acord cu constatarea organului de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit ca cladirea din str. ... nr. ... a fost terminata si amenajata, facand referire la politele de asigurare pe anii 2003 - 2007 si la facturile de energie electrica din perioada 2003 - 2004, precizand ca din aceste acte nu reiese ca ar exista o receptie finala a cladirii si ca ar exista vreo utilizare a acesteia. Imobilul nu a ajuns in faza terminala in anul 2008 cladirea nu putea fi utilizata inca ca si locuinta de serviciu, astfel angajatii societatii neputand avea cazarea sau domiciliul la adresa str. ... nr. ... . Se mai mentioneaza ca dupa receptia finala a cladirii aceasta urmeaza sa fie utilizata ca si locuinta de serviciu pentru activitatea de cultivarea cerealelor, porumbului si a altor plante nca - activitate inregistrata la registrul comertului in anul 2007 pentru punctul de lucru din str. ... nr. ... .

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta unui apartament achizitionat conform contractului de vanzare cumparare pentru care s-a emis factura nr .../...2008 de catre SC Y SRL, ca AVANS APARTAMENT in valoare de ... lei din care ... lei taxa pe valoarea adaugata, achitat cu



OP nr..../...2008, avand in vedere ca apartamentul, compus din bucatarie, living, camera, dormitor, baie, grup sanitar, hol, hol intrare si terasa, nu are legatura cu activitatea societatii, principiul conectarii cheltuielilor la venituri sunt recunoscute din punct de vedere contabil si fiscal numai daca sunt producatoare de venituri.

Cu privire la neacceptarea la deducere a sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr..../...2008 emisa de SC Y SRL, reprezentand avans pentru apartament cu ... camere, societatea contestatoara precizeaza ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a anulat deducerea TVA invocand art. 145 si 146 din Codul fiscal, neluand in considerare raspunsul dat de administratorul societatii referitor la utilizarea apartamentului, care va fi utilizat ca birou, avand in vedere ca societatea in prezent inchiriaza spatiu pentru birou.

**In drept**, potrivit art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, “daca bunurile oi serviciile achiziționate sunt destinate utilizarii în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]*”

Incepand cu data de 01.01.2007, potrivit Legii nr. 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 145 are urmatorul cuprins:

*[...]*

*“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

*b) operațiuni rezultate din activitati economice...[...]*”

Prevederi asemanatoare au fost aplicabile si inainte de 01.01.2004, potrivit art.22 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 prevedea ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile sau au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia societatii potrivit careia imobilul nu a ajuns in faza terminala in anul 2008 cladirea nu putea fi utilizata inca ca si locuinta de serviciu, intru-

cat autorizatia de constructie a fost emisa in anul 2002 cu durata terminarii lucrarilor de 24 luni, imobilul respectiv nu are destinatie ca "locuinta de serviciu" sau punct de lucru, este folosit in scop personal.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici afirmatia societatii potrivit careia apartamentul cu ... camere din ... va fi folosit ca birou pentru sediul social a societatii, avand in vedere ca apartamentul prin constructie este destinat exclusiv pentru locuinta, iar cu privire la afirmatia ca va fi inchiriat care va aduce venituri se precizeaza ca inchirierea imobilelor este operatiune scutita din punct de vedere a TVA fara drept de deducere.

Din cele retinute in prezenta decizie, documentele aflate in dosarul cauzei, cercetarea la fata locului, se rezulta fara echivoc ca nici imobilul situat in str. ... nr. ..., denumit "locuinta de serviciu" sau punct de lucru pentru activitatea de cultivarea cerealelor, porumbului si a altor plante nca si nici apartamentul cu ... camere situat in ... nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si nu au legatura cu activitatea economica a societatii, respectiv nu a obtinut venituri din exploatarea investitiei.

Ca urmare, se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

Avand in vedere principiul de drept "**accessorium sequitur principale**", se va respinge contestatia si pentru suma de ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata contestate si respinsa la deducere.

Pentru considerentele aratate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 102.4 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, art. 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

1. Admiterea exceptiei de fond invocate de societatea contestatoara privind reverificarea perioadei 01.01.2003 - 30.11.2003 si anulara din decizia de impunere contestata a sumei de ... lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu accesoriile aferente in suma totala de ... lei.

2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**