

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 49_____
din_____2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 24.09.2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin adresa nr. ...M/ 18.09.2007 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 27.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. ...M/ 27.07.2007.

Avand in vedere ca in contestatia depusa societatea nu precizeaza cuantumul sumei contestate, mentionand doar ca solicita anularea Deciziei de impunere nr. .../ 27.07.2007 si mai mult nu a raspuns pana in prezent solicitarii noastre telefonice din data de 11.10.2007 cu privire la individualizarea sumelor pe feluri de cheltuieli, respectiv impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, desi a promis clarificarea situatiei, ca urmare potrivit dispozitiilor pct. 2.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/ 2005, contestatia se considera a fi formulata impotriva sumei totale de ... lei din Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, constand in:

- impozit pe profit - ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata - ... lei;
- majorari si penalitati de intarziere aferente - ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1)

din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 27.07.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. ...M/ 27.07.2007, intocmite de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala ..., SC "X" SRL ... aduce urmatoarele argumente:

- considera ca inspectia efectuata in baza avizului fiscal nr. .../ 12.02.2007 excede obiectivele prevazute in cuprinsul acestuia si operatiunile contabile privind impozitul pe profit pe anul 2006 nu puteau forma obiectul controlului desfasurat in urma acestui aviz emis in decursul lunii februarie 2007, intrucat anul fiscal 2006 nu era incheiat la data emiterii avizului de inspectie fiscala, ca dovada ca a depus bilantul contabil si Declaratia privind impozitul pe profit la organul fiscal in luna aprilie 2007 in perioada desfasurarii controlului fiscal;

- mentioneaza ca inceperea inspectiei fiscale nu i-a fost comunicata si nu a fost efectuata in temeiul unei decizii de incepere a inspectiei fiscale, redactata in forma scrisa si care sa indeplineasca toate conditiile prevazute de art. 43 din Codul de procedura fiscala;

- arata ca in ceea ce priveste constatarile din raportul de inspectie fiscala de la cap. III punctele 1, 2, 3, 5 si 7, acestea se datoreaza unor erori materiale, erori de scriere, greseli ale contabilei sau scapari ale acesteia, constand in inscripționarea gresita cu "c/v marfa" in loc de "c/v avans" sau invers pe facturile emise si ordinele de plata, explicatia "zahar" in loc de "zaharom" in primul set de 20 facturi emise catre SC "G" SRL si neinregistrarea in contabilitate a celor 6 facturi de vanzare catre aceasta firma din ignoranta contabilei;

- precizeaza ca la calculul impozitului pe profit pe anul 2005 in speta sunt aplicabile mai degraba dispozitiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 571/ 2003 conform carora perisabilitatile sunt deductibile fiscal in anumite limite, iar cu privire la impozitul pe profit pe anul 2006, ca depune actul additional la

contractul de prestari de servicii incheiat cu SC "A" SRL din ... ale carui clauze ar justifica operatiunile contabile aferente facturii nr. .../ 30.11.2006;

- mentioneaza ca organele de control in mod discriminatoriu nu au acordat deducerea taxei pe valoarea adaugata in baza facturilor emise de SC "B" SRL si SC "C" SRL avand in vedere ca statul a incasat taxa pe valoarea adaugata, iar subscrisei nu i se recunoaste dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata achitata in baza acelorasi facturi;

- afirma ca instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor societatii, inclusiv asupra calculatoarelor in care se tine contabilitatea, prin Decizia nr. ... din 31.07.2007 duce la imposibilitatea de a prezenta probe constand in documente justificative, extrase de cont, etc., pe care le va prezenta de indata ce va avea acces la acestea.

In consecinta, solicita anularea deciziei de impunere nr. .../ 27.07.2007.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ...M/ 27.07.2007, organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala ... au constatat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei

In urma verificarilor efectuate pe perioada 2002 - 2006, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuieli inregistrate in contabilitate, reprezentand:

- cheltuieli cu dobanzile bancare aferente unor credite care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri in suma totala de ... lei din care suma de ... lei in anul 2002 si suma de ... in anul 2003;

- cheltuieli privind marfurile degradate, neimputabile si pentru care nu a fost incheiat contract de asigurare in suma de ... lei scoase din gestiune in luna iun. 2005;

- cheltuieli cu prestarile de servicii in suma de ... lei inregistrate in nov. 2006 in baza unui contract fara numar incheiat cu SC "A" SRL pentru care societatea nu a putut justifica necesitatea si prestarea efectiva;

- cheltuieli privind marfuri scoase din gestiune fara documente justificative in suma de ... lei din care ... lei in anul 2003 si ... in anul 2004.

Totodata, au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile aferente unui numar de 6(sase) facturi de vanzari de marfuri catre SC "G" SRL din ... emise in perioada 01.03 - 10.07.2002 in valoare de ... lei si nu a luat in calcul la determinarea rezultatului financiar pe anul 2002 adaosul comercial aferent in suma de ... lei rezultat ca diferenta intre aceste venituri si cheltuielile cu achizitionarea marfurilor in cauza in suma de ... lei.

Tinand seama de veniturile din vanzari de marfuri neinregistrate si de cheltuielile nedeductibile mentionate plus cele nedeductibile potrivit metodologiei de calcul a impozitului pe profit (cheltuieli de protocol, amenzi, cheltuieli privind impozitul pe profit, etc.) au stabilit ca societatea are de plata diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei pe anul 2004 si in suma de ... lei pe anul 2005.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pe perioada verificata 2002 - 2006 SC "X" SRL datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata dedusa fara a avea la baza documente justificative legale sau pe care avea obligatia de a o colecta, dupa cum urmeaza:

- ... lei - TVA dedusa in dec. 2002 din facturi incomplete emise de SC "B" SRL si SC "C" SRL;
- ... lei - TVA dedusa in ian. 2002 fara documente justificative;
- ... lei - TVA dedusa in febr. 2002 fara documente legale;
- ... lei - TVA colectata aferenta celor 6 facturi de vanzari catre SC "G" SRL din mart.- iul. 2002 neinregistrate in evidenta contabila;
- ... lei - TVA colectata aferenta marfurilor scoase din gestiune in ian. 2003 si acordate asociatului unic;
- ... lei - TVA colectata aferenta marfurilor scoase din gestiune in iun. 2004 fara documente justificative;
- ... lei - TVA deductibila aferenta factura avans din iul. 2004 pentru care nu a dovedit plata sumelor;
- ... lei - TVA dedusa in dec. 2004 pentru care nu a prezentat factura originala;
- ... lei - TVA colectata aferenta marfurilor scoase din gestiune in iun. 2005 ca degradate, neimputabile;
- ... lei - TVA marfuri scoase din gestiune in nov. 2005;
- ... lei - TVA dedusa in ian. 2006 fara factura fiscala originala;
- ... lei - TVA dedusa pe baza de facturi avansuri in mart. 2006 care nu au fost achitate;
- ... lei - regularizari TVA avansuri sept. - oct. 2006;

- ... lei - TVA prestari servicii facturate de SC "A" SRL in nov. 2006 pentru care contractul nu indeplineste cerintele legale.

... lei - TVA stabilita suplimentar (pag. 40 din raportul de inspectie fiscala);
 + ... lei - diferenta regularizari deconturi de TVA pe ian. - febr. 2003 (... lei + ... lei - ... lei) provenita din TVA de rambursat declarat eronat si TVA de plata nedeclarat;

... lei - TVA stabilita prin Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2007.

3. Cu privire la obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ... lei - pentru neplata la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei).

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ... nr. ... este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1994 si are codul unic de inregistrare RO

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei, constand in:

- **impozit pe profit in suma de ... lei;**
- **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;**
- **majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei.**

Contestatia se analizeaza si se solutioneaza avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate de contestatoare si dovezile aduse de aceasta, in limitele sesizarii facute, motiv pentru care putem raspunde numai in limitele investirii facute prin contestatie cu privire la respectarea legislatiei fiscale doar pentru capitolele si punctele din Raportul de inspectie fiscala nr.

...M/ 27.07.2007 expres mentionate, pentru celelalte constatari contestatia fiind nemotivata.

In drept, sunt prevederile art. 176(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza, [...].”

1. Impozitul pe profit

1.1 Referitor la veniturile din vanzari de marfuri neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ... lei

In fapt, in perioada 01.03 - 10.07.2002 SC “X” SRL nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din vanzari de marfuri in suma totala de ... lei aferente unui numar de 6(sase) facturi emise catre SC “G” SRL ... si implicit nu a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil pe fiecare trimestru din 2002 si la sfarsitul anului 2002 adaosul comercial in suma de ... lei, reprezentand diferenta dintre veniturile din vanzarea marfurilor neinregistrate si cheltuielile de cumparare ale acestora in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 4 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 70/ 1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre **veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile**, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

(2) In scopul determinarii profitului impozabil se iau in calcul toate castigurile din orice surse, [...].”

Dispozitiile legale de mai sus, in vigoare pana la data de 1 iulie 2002, isi mentin valabilitatea si ulterior acestei date, prin art. 7 alin.(1) din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit.

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au luat in considerare la determinarea rezultatului financiar-fiscal pe anul 2002 **veniturile din vanzari de marfuri in suma totala de ... lei** si cheltuielile

aferente in suma de ... lei, cu consecinta reducerii pierderii inregistrate pe anul 2002 cu adaosul comercial in suma de ... lei din vanzarile de marfuri neinregistrate de contestatoare in evidenta contabila.

De altfel, societatea nu contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind veniturile neimpozitate, ci doar mentioneaza ca "cele 6 facturi de vanzare emise catre SC "G" SRL nu au fost inregistrate in contabilitate din ignoranta, scaparea contabilei", afirmatie care nu are nicio relevanta privind constatările organelor de control si consecintele fiscale ale neinregistrării de catre contestatoare a acestor operatiuni.

1.2 In legatura cu cheltuielile privind marfurile degradate, neimputabile, pentru care nu a fost incheiat contract de asigurare in suma de ... lei

Din analiza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. ...M/ 27.07.2007, se retine ca SC "X" SRL ... a inregistrat pe cheltuieli la data de 01.06.2005 suma de ... lei reprezentand contravaloarea cantitatii de 20.000 kg mere import, impropriei consumului uman, predate catre Gradina Zoologica in baza contractului fara numar/ 01.06.2005 incheiat cu aceasta, fara sa le ia in considerare ca si cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In cauza isi gasesc aplicabilitatea prevederile art. 21 alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

c) **cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare**, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI.",

completate de cele ale pct. 41 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata:

"41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor [...] degradate si neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adaugata aferenta, dupa caz, pentru care s-au incheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidenta prevederilor art. 21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal."

Potrivit reglementarilor legale de mai sus, intrucat pentru marfurile

degradate si neimputabile, scoase din gestiune, societatea nu avea incheiat contract de asigurare, **cheltuielile aferente in suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil** pentru anul 2005.

In ceea ce priveste trimiterea facuta de contestatoare la aplicarea "mai degraba a dispozitiilor art. 21 alin. 3" din Codul fiscal privind perisabilitatile deductibile fiscal in anumite limite, precizam ca acestea nu sunt aplicabile in situatia de fata, in care un intreg stoc de mere import a fost degradat in totalitate si predat integral Gradinii Zoologice, in timp ce perisabilitatile reprezinta scazaminte care se produc in timpul transportului, manipularii, depozitarii si desfacerii marfurilor, determinate de procese naturale, cum sunt: uscare, evaporare, volatilizare, etc., in procesul de comercializare in reseaua de distributie, potrivit Normelor privind limitele legale de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.569/ 2002.

1.3 Privind cheltuielile cu prestarile de servicii in suma de ... lei facturate de SC "A" SRL

Cu ocazia inspectiei fiscale efectuate, organele de control au constatat ca societatea a inregistrat in lunile noiembrie - decembrie 2006 cheltuieli cu prestari servicii in suma de ... lei, pe baza facturii nr. .../ 30.11.2006 emisa de SC "A" SRL din ... din care nu rezulta ce fel de servicii au fost prestate, iar la solicitarea organelor de inspectie fiscala a prezentat un contract de prestari servicii fara numar din data de 01.08.2006, avand ca obiect "servicii import", remuneratia convenita fiind "un procent de 10% din valoarea totala a fiecarui import", iar la termenul contractului nu a fost prevazut nimic.

In cuprinsul contestatiei formulate, la alin.3 de la pag.3, petenta face afirmatia ca depune actul aditional la contractul incheiat cu SC "A" SRL "ale carui clauze justifica operatiunile contabile aferente", insa contestatia nu a fost depusa cu actul aditional mentionat, petenta neprezentandu-se nici la solicitarea noastra de clarificare a situatiei, la dosarul cauzei existand in copie numai contractul initial.

In speta sunt incidente prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica

necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;",

completate cu cele ale pct. 48 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procesele-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

In raport cu dispozitiile legale de mai sus, pentru a deduce cheltuielile privind alte prestari de servicii facturate de SC "A" SRL, contestatoarea trebuia sa prezinte un contract incheiat cu prestatoarea care sa cuprinda toate datele necesare, ori acesta nu cuprinde niciun fel de date privind termenele de executie, nu precizeaza in ce au constat serviciile prestate fiind denumite generic "servicii import" si nu cuprinde tarifele percepute si valoarea totala, defalcata pe durata de realizare a contractului, ci numai remuneratia in procent de 10% din valoarea serviciului prestat, neprecizat.

De asemenea, societatea nu a prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor si necesitatea acestora in activitatea desfasurata, respectiv procese-verbale, situatii, rapoarte sau orice alte materiale in acest sens, astfel ca aceasta nu indeplineste cumulativ cele doua conditii prevazute expres de lege pentru deductibilitatea cheltuielilor in cauza, mai mult din factura si contract nu rezulta despre ce fel de servicii este vorba, **prin urmare cheltuielile cu alte prestari de servicii in suma de ... lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.**

In concluzie, impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei privind marfurile degradate si neasigurate si prestarile de servicii nejustificate de societate cu documente, precum si aferent veniturilor

neinregistrate in suma de ... lei ramane de plata in sarcina societatii, **contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceste capete de cerere.**

1.4 Referitor la celelalte cheltuieli nedeductibile constatate de organele de inspectie fiscala pe perioada verificata in suma de ... lei, si anume:

- ... lei - cheltuieli nedeductibile privind dobanzi bancare (suma de ... lei in 2002 si suma de ... lei in 2003);

- ... lei - cheltuieli privind lipsuri in gestiune (suma de ... lei in anul 2003 si suma de ... lei inregistrata cu intarziere abia in 2005 fiind aferenta anului 2004), SC "X" SRL nu aduce niciun argument si nu depune documente care sa infirme constatarile de la cap. III.B pct. 6 din Raportul de inspectie fiscala nr. ...M/ 27.07.2007, ca urmare **contestatia privind aceste sume va fi respinsa ca nemotivata.**

Tinand seama de cele precizate la punctele 1.1 - 1.4 din prezenta decizie, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la recalcularea rezultatului financiar-fiscal pe anii 2002 - 2006 (profit sau pierdere) luand in considerare toate cheltuielile nedeductibile constatate si veniturile neinregistrate de societate in evidenta contabila, precum si celelalte cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit prevederilor legale aplicabile in materie de calcul al impozitului pe profit (cheltuieli de protocol, amenzi, cheltuieli privind impozitul pe profit, etc.), stabilind diferenta de impozit pe profit in suma totala de ... lei (... lei pe anul 2004 si ... lei pe anul 2005).

2. Taxa pe valoarea adaugata

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, se retine ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2007 este in suma de ... lei, fiind datorata de societate pentru ca nu a colectat si nu a dedus corect taxa pe valoarea adaugata in perioada verificata, dupa cum sunt aratate in detaliu la cap. II pct. 2 din prezenta decizie, respectiv cap. III pct. I din raportul de inspectie fiscala (pag. 23 - 41), din care prin contestatia depusa societatea face referire numai la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrise in facturile incomplete primite de la furnizori, aducand doar simple afirmatii.

2.1. Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in conditiile in care facturile de cumparari de marfuri de la furnizorii SC "B"

SRL si SC "C" SRL nu indeplinesc calitatea de documente justificative, acestea neavand completate toate datele prevazute in mod obligatoriu.

Din documentele existente la dosar, rezulta ca in luna decembrie 2002 contestatoarea a inregistrat in decontul de taxa pe valoarea adaugata si in evidenta contabila, TVA in suma de ... lei aferenta unor facturi de cumparari provenind de la SC "B" SRL (1 factura) si SC "C" SRL (4 facturi) care nu au completate toate rubricile, si anume lipseste codul fiscal al beneficiarului sau codul fiscal inscris este eronat si nu apartine SC "X" SRL.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 29.B lit. a) si b) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care prevede ca:

“Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/ sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele **obligatii**:

[...]

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/ sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si **sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal al furnizorului/ prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului [...]**;

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/ prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, [...]. **Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit.a) [...], determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;**”

Prin urmare, societatea contestatoare avea obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizorii sai, in speta SC "B" SRL si SC "C" SRL, in caz contrar facturile in cauza neindeplinind calitatea de documente justificative, iar **taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta facturilor incomplete nu poate fi dedusa**, asa cum legal au constatat organele de inspectie fiscala, **contestatia fiind respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.**

Afirmatia din contestatie ca bugetul de stat a incasat taxa pe valoarea adaugata in baza facturilor respective si organele de control au procedat discriminatoriu, nu corespunde realitatii deoarece la solicitarea controlului incrucisat organele de inspectie fiscala din ... raspund ca SC "C" SRL nu a fost inregistrata niciodata ca platitor de TVA si nu a depus la organul

fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe sau bilanturi contabile, ceea ce contravine si prevederilor art. 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, unde se specifica:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin.(5) lit.a), **cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.”**

2.2 Inafara capatului de cerere privind taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de ... lei anterior tratat, **pentru celelalte constatari cu privire la modul de determinare, inregistrare si virare a taxei pe valoarea adaugata, cuprinse in decizia de impunere contestata si la cap. III pct. I din raportul de inspectie fiscala (mai putin cele de la lit.B - pag. 28-29 mai sus mentionate)**, petenta nu precizeaza in contestatia formulata daca le contesta sau nu si nu face niciun fel de referire privind argumente sau dovezi care sa contrazica masurile organelor de inspectie fiscala, prin urmare **contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru aceste sume.**

3. Obligatii fiscale accesorii in suma totala de ... lei

In legatura cu **majorarile de intarziere in suma totala de ... lei** aferente impozitului pe profit (... lei) si taxei pe valoarea adaugata (... lei) stabilite suplimentar, acestea au fost calculate in sarcina contestatoarei in baza dispozitiilor art. 24 din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, ale art. 33 din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004, nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabila pana la data de 31.12.2003, iar dupa data de 01.01.2004 la art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua

imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”, cu mentiunea ca din 01.01.2006 notiunea de dobanzi a fost inlocuita cu cea de majorari de intarziere prin art. IV alin.(2) din Legea nr. 210/ 2005.

Iar, **penalitatea de intarziere in suma totala de ... lei** aferente impozitului pe profit (... lei) si taxei pe valoarea adaugata (... lei) neachitate la scadenta, au fost calculate pana la data de 15.07.2005 in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”, iar pe perioada 15.07 - 31.12.2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Asadar, intrucat accesoriile de mai sus au fost calculate asupra sumelor totale stabilite in sarcina societatii prin Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2007 ca masura accesorie conform principiului de drept “accesorium sequitur principale” in raport cu debitele de baza, si pentru ca prin prezenta decizie de solutionare au fost mentinute in sarcina contestatoarei impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, iar prin contestatia depusa societatea nu prezinta argumente privind modul de calcul al acestora, rezulta ca **societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ... lei.**

Luand in considerare cele aratate la capitolele 1, 2 si 3 din prezenta decizie privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si obligatiile fiscale accesorii aferente, **contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nemotivata.**

Referitor la afirmatiile aduse de societate prin contestatia depusa, precizam ca acestea nu sunt relevante si nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, din urmatoarele motive:

- inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada 28.03 - 28.06.2007 (raportul de inspectie fiscala - pag. 1), astfel ca la finalizarea controlului societatea avea incheiat de 2 luni anul fiscal 2006 prin depunerea bilantului contabil si a Declaratiei privind impozitul pe profit la 31.12.2006, termenul de depunere a situatiilor financiare anuale fiind 30.04.2007, respectiv 120 de zile de la data incheierii exercitiului financiar, in baza prevederilor art. 35 lit.b) din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

- contestatoarea a fost instiintata privind desfasurarea inspectiei fiscale pe "perioada de la ultimul control de fond la zi" prin avizul de inspectie fiscala nr. .../ 12.02.2007 pe care aceasta recunoaste, de altfel, ca l-a primit si care i-a fost transmis potrivit art. 99 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se arata ca:

"(1) Inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala.", notiunea de "decizie de incepere a inspectiei fiscale" nefiind prevazuta in Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste sustinerea ca nu poate prezenta documente intrucat i-au fost instituite masuri asiguratorii si sechestrul asiguratoriu asupra bunurilor, nu se justifica deoarece potrivit Deciziei nr. ... din 31.07.2007 nu au fost sechestrate documentele justificative (facturi fiscale primite de la furnizori) care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate, sau "extrase de cont, etc.", pe care spuneti in contestatia depusa ca le veti prezenta "de indata ce vom avea acces la serverul sechestrat", acestea sunt documente de sine statatoare pe care le primiti de la banca sau terti si nu sunt in format electronic in calculatoarele in cauza.

Pe cale de consecinta, **contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nemotivata si se mentin constatările organelor de control si stabilirea obligatiilor fiscale prin Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2007** constand in impozit pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si obligatiile fiscale accesorii aferente in suma de ... lei.

De precizat este faptul ca invocarea de catre contestatoare in responsabilitatea cui sunt erorile materiale si erorile de scriere in completarea documentelor firmei gresit de contabila societatii sau prin neinregistrarea in evidenta contabila a unor operatiuni economice, acestea nu au legatura cu cauza pe care o solutionam pe cale administrativa si nu modifica cuatumul obligatiilor

fiscale stabilite, fiind o constatare a situatiei de fapt de catre organele de inspectie fiscala la cap.III A din raport, ca raspuns la solicitarea Inspectoratului General al Politiei Romane - Brigada de Combatere a Criminalitatii Organizate
... .

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei depusa de SC "X" SRL din ... ca:

- neintemeiata pentru capetele de cerere privind impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma totala de ... lei si veniturile neinregistrate in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile si penalitatile de intarziere aferente acestora;
- nemotivata pentru capetele de cerere reprezentand diferentele de impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma totala de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilite de organele de control nesustinite cu argumente si documente de catre contestatoare, precum si majorarile si penalitatile de intarziere aferente acestora.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./