

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 111 din X aprilie 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "X" S.R.L. din X

Cu adresa nr. X/X.03.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. X/X.03.2010, **Directia Generala a Finantelor Publice Prahova-Activitatea de Inspectie Fiscala** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "X" S.R.L.** din X, Jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X din X.02.2010* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr. X/X.02.2010 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala generala incheiat in data de X.02.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr. X/X.02.2010.

S.C. "X" S.R.L. are sediul social in X, str. ..., Biroul nr...., Jud. Prahova, este inregistrata la O.R.C. Prahova sub nr. J29/X/2004 si detine codul unic de inregistrare nr.X cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **X lei** reprezentand:

- X lei - impozit pe veniturile din dividende;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de X.02.2009, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.03.2010.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...]Obligatia stabilita cu titlul de impozit pe dividende este rezultatul unei "inovatii" a organului de control care pune cu de la sine putere, semnul egalitatii intre notiunea fiscala de cheltuiala deductibila si notiunea civila de obligatie certa. [...]

1. Contractele de dare in plata, acte autentice, supuse procedurilor legale de opozabilitate prin inscrierea in cartea funciara, au fost ignorate in totalitate de catre organul de inspectie fiscala.

In fapt, in X.11.2007 firma S.C. "X" S.R.L. a fost creditata de cei doi asociati, X si X, cu suma de X lei.

Termenul scadent al restituirii acestui imprumut a fost X noiembrie 2007.

Intrucat imprumutul nu a fost restituit in termenul stipulat, la data de X decembrie 2008 a fost autentificat la BNP X sub nr.X un contract de dare in plata prin care societatea restituie sotilor X imprumutul prin dare in plata a unui teren intravilan situat in ..., jud.... evaluat de parti la X lei, precum si a altor bunuri imobile aflate in proprietatea societatii, pana la concurenta intregii sume imprumutate.

Ca atare, in mod gresit in actul de control s-a retinut ca activele au fost date in plata pentru a se stinge o obligatie a societatii fata de furnizorul X.

Actul autentic de dare in plata beneficiaza de prezumtia de autenticitate si legalitate prevazute de lege pentru orice act autentic in ce priveste continutul sau.

Ca atare, organul fiscal are obligatia profesionala de a analiza toate actele depuse de contribuabil, neputand ignora continutul actului sau clauzele exprese ale acestuia.

Constatam ca in acest contract se arata expres ce raport operational este stins prin dare in plata, respectiv restituirea unui imprumut.

Faptul ca acest imprumut a fost stins prin dare in plata este de necontestat, iar destinatia pe care imprumutatul (S.C. "X" S.R.L.) a dat-o sumelor imprumutate, nu mai este problema fiscului. [...]

Concluzie: Organul fiscal nu are dreptul sa recalifice actele juridice ale contribuabilului si sa ignore vointa contribuabilului, exprimata prin aceste acte juridice, dandu-le un alt inteles numai pentru a genera obligatii fiscale. De altfel, organul fiscal nu indica niciun temei de drept pentru aceasta recalificare pe care o face, in afara oricarui cadru legal.[...]

Faptul ca acel imprumut a fost folosit de S.C. "X" S.R.L. pentru a se plati o datorie a societatii pe care fiscul a considerat-o nedeductibila, nu da dreptul fiscului sa cenzureze un raport juridic pur comercial.[...]

2. Organul de inspectie fiscala pune in mod gresit semnul de egalitatii intre notiunea de cheltuiala deductibila si cea de obligatie certa.

Nu este nicio legatura intre notiunea de **cheltuiala deductibila** astfel cum este ea expres reglementata in art.21 din Codul fiscal si notiunea de obligatie certa, notiune ce apartine dreptului civil.

Creantele certe sunt cele ale caror quantum este cunoscut cu exactitate, rezultand dintr-un cont, hotarare judecatoreasca ori alt instrument juridic care permite determinarea exacta a sumei datorate.

Singura definitie din legislatie este cea a articolului 379 alin.(3) din Codul de Procedura Civila, potrivit caruia "**creanta certa este acea a carui existenta rezulta din insusi actul de creanta sau/si din alte acte, chiar neautentice, emarate de la debitor sau recunoscuta de dansul**".

In speta datorata S.C. "X" S.R.L. catre X era certa, fiind emanata din contracte si facturi acceptate de parti, si inclusa in contabilitatea firmei, dupa cum a putut constata organul fiscal la precedentul control.

Faptul ca acea cheltuiala a societatii nu a fost considerata deductibila, ci nedeductibila a atras deja includerea sumei in baza de calcul a impozitului pe profit care a fost si achitat. La aceeasi baza de calcul s-au aplicat toate taxele si impozitele prevazute de lege, aferente anilor 2006-2007.

Asadar, aceeasi cota de 16% pentru exact aceeasi suma a mai fost o data platita cu titlul de impozit pe profit.

Acum se reimpoziteaza aceeasi suma pe baza unei inovatii care nu are nicio legatura nici cu libertatea comertului si nici cu economia de piata, fiscul considerand-o de data aceasta ca venit din dividende.

Pentru toate aceste motive va solicitam sa admiteti contestatia, sa anulati in parte actele atacate, respectiv decizia de impunere nr.X din X.02.2010 si raportul de inspectie fiscala cu acelasi numar, in ceea ce priveste creanta fiscala denumita "impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice" pe perioada X.07.2007-X.06.2009 in quantum de X lei si majorari de intarziere aferente acestui impozit pe perioada X.07.2008-X.02.2010 in quantum de X lei."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de X.02.2010 de reprezentantii D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. "X" S.R.L. din X, Jud. Prahova, s-au stabilit urmatoarele:

"[...]Verificarea s-a desfasurat la sediul declarat al contribuabilului situat in X, str....., Biroul nr....., judetul Prahova si a fost inscrisa in Registrul unic de control la pozitia nr.X. [...]

III.3 Impozitul pe dividende

[...] In perioada supusa inspectiei fiscale (lunile iunie si decembrie 2008) au fost efectuate **operatiuni patrimoniale de dare in plata** a unor cladiri si terenuri din patrimoniul S.C. "X" S.R.L. catre asociatii acesteia, in baza contractelor autentificate prin notariat; operatiunile evidentiata in contabilitate au constat in trecerea activelor in valoare totala de X lei, in proprietatea asociatilor, in schimbul preluarii de catre acestia a unor datorii ale societatii in suma totala de X lei (imprumuturi: X lei si servicii: X lei) catre furnizori externi, [...]

Serviciile in cuantum de X lei, mentionate anterior, au fost inregistrate de S.C. "X" S.R.L. in cheltuielile de exploatare aferente perioadei anterioare celei cuprinse in prezenta inspectie fiscala [...] si au constat in consultanta facturata de X; contravaloarea serviciilor nu a fost achitata efectiv de S.C. "X" S.R.L.

Intre firmele creditoare (creditori cedenti) si asociatii S.C. "X" S.R.L. (creditori cesionari) au fost incheiate **contracte de cesiune de creante**, "ale caror efecte se produc incepand cu data semnarii" si al caror obiect a constat in instrainarea creantelor de catre creditorii cedenti, creditorilor cesionari - X, respectiv:

- contract nr.X/X din X noiembrie 2007 pentru cesiunea creantei in valoare de X USD detinuta de creditorul cedent X asupra debitorului cedat S.C. "X" S.R.L., generata din contractul de imprumut nr.X/X.02.2006;

- contract nr.X/X din X noiembrie 2007 pentru cesiunea creantei in valoare de X EUR si X USD detinuta de creditorul cedent X asupra debitorului cedat S.C. "X" S.R.L., generata din contractul de imprumut nr.X/X.02.2006;

- contract nr.X/X din X noiembrie 2007 pentru cesiunea creantei in valoare de X EUR si X USD detinuta de creditorul cedent X asupra debitorului cedat S.C. "X" S.R.L., generata din contractul de imprumut nr.X/X.03.2006;

- contract nr.X/X din X noiembrie 2007 pentru cesiunea creantei in valoare de X USD detinuta de creditorul cedent X asupra debitorului cedat S.C. "X" S.R.L., generata din contractul de imprumut nr.X/X.05.2007;

- contract nr.0X/X din X ianuarie 2009 pentru cesiunea creantei in valoare de X USD detinuta de creditorul cedent X asupra debitorului cedat S.C. "X" S.R.L., generata din contractul de imprumut nr.X/X.04.2008;

- contract nr.X/X din X ianuarie 2009 pentru cesiunea creantei in valoare de X USD detinuta de creditorul cedent X asupra debitorului cedat S.C. "X" S.R.L., generata din contractul de imprumut nr.X/X.04.2008.

De asemenea, au fost incheiate contracte intre S.C. "X" S.R.L. in calitate de imprumutat si asociatii X in calitate de creditori (in proportie de 50% fiecare), in conditiile preluarii de catre cei doi creditori a unor creante a caror valoare inscrisa in contracte a totalizat X lei, detinute asupra imprumutatului de catre companii externe, respectiv:

- **contract de imprumut incheiat in data de X.11.2007** - care a avut ca obiect acordarea de catre creditori a unui imprumut in valoare totala de X lei prin preluarea creantelor detinute asupra imprumutatului de catre: X (X EUR si X USD), X (X USD), X (X EUR si X USD), X (X USD); termenul de rambursare prevazut initial in contract, respectiv X noiembrie 2007 a fost prelungit pana la X ianuarie 2009 prin act aditional;

- **contract de imprumut incheiat in data de X.01.2009**, prin care sunt acordate imprumuturi in valoare totala de X lei, cu termen de rambursare X februarie 2009, prin preluarea creantelor detinute asupra imprumutatului de catre firmele X (X lei echivalent a X USD) si respectiv X(X lei echivalent a X USD).

Asa cum reiese din procesele verbale de conciliere incheiate in data de X.12.2008 si X.02.2009, intre S.C. "X" S.R.L. si asociatii X, care au avut ca obiect "datoria certa, lichida si exigibila" cuprinsa in contractele de imprumut incheiate la X.11.2007 si X.01.2009, si "solutionarea pe cale amiabila a litigiului nascut ca urmare a neexecutarii obligatiei de restituire integrala a imprumuturilor", s-a convenit ca "singura modalitate echitabila pentru ambele parti de stingere a litigiului....o reprezinta darea in plata de catre S.C. "X" S.R.L. a bunurilor imobiliare"...

Ca urmare, in lunile iunie si decembrie 2008 au fost incheiate contracte, autentificate prin notariat, care au avut ca obiect "darea cu titlu de dare in plata", de catre S.C. "X" S.R.L., catre asociatii firmei - X cetateni moldoveni, care detin ca aport la capitalul social 50% fiecare, "in

deplina proprietate, libere de orice sarcini si cu garantia oricarei evictiuni, a bunurilor imobile proprietatea firmei” in valoare totala de X lei [...]

In contracte se stipuleaza faptul ca transmiterea proprietatii asupra imobilelor (constructii si terenuri) “se face prin dare in plata in vederea stingerii obligatiei de plata” a asociatilor X fata de S.C. “X” S.R.L.

Referitor la datoriile inregistrate de S.C. “X” S.R.L. fata de firma X, asa cum am mentionat, acestea s-au concretizat in imprumuturi si servicii de consultanta in suma totala de X lei; serviciile inregistrate in lunile iunie si decembrie 2006, respectiv martie 2007, in suma totala de X lei, au fost stabilite ca fiind nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala, asa cum s-a inregistrat in raportul incheiat cu ocazia inspectiei generale asupra obligatiilor datorate bugetului consolidat pana la data de X.09.2007, respectiv X.06.2007-pentru impozitul pe profit.

Nerecunoasterea cheltuielilor deductibile in suma de X lei aferente serviciilor de consultanta, ca urmare a neprezentarii documentelor care sa justifice prestarea efectiva a acestora, nu genereaza o obligatie certa fata de furnizorul X, care sa poata fi preluata in contul valorii activelor date in plata.

In consecinta, preluarea de catre asociati a activelor din patrimoniul societatii in contul serviciilor nedeductibile in suma de X lei constituie dividend, care, potrivit definitiei din Codul fiscal, reprezinta “o distributie in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica...”

In conformitate cu prevederile art.67, alin.(1), Titlului III, Capitolul V din Legea nr.571/2003: “Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata...”

Impozitul in cota de 16% datorat bugetului este in suma de X lei (X lei X 16%).

Neconstituirea si nedeclararea impozitului pe dividende a avut drept consecinta calculul majorarilor de intarziere in suma de X lei [...]

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul efectuat la S.C. “X” S.R.L. X si concretizat prin **Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere emise in data de X.02.2010**, a avut ca obiectiv, printre altele, stabilirea modului de calcul, evidentiere si virare a impozitului pe dividende din perioada iulie 2007 - iunie 2009.

S.C. “X” S.R.L. X are ca obiect principal de activitate “...” - cod CAEN

In urma controlului s-a stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe dividende in suma totala de **X lei** (X lei X 16%) si majorari de intarziere aferente de **X lei**.

Diferenta de impozit pe dividende contestata a rezultat astfel:

In perioada verificata societatea a efectuat operatiuni patrimoniale de dare in plata a unor cladiri si terenuri catre asociati in valoare totala de X lei, pe baza de contracte autentificate notarial, ca urmare a preluarii de catre acestia a unor datorii de egala valoare reprezentand imprumuturi acordate societatii de diverse firme creditoare din ..., cat si servicii externe facturate in perioada 2005-2007 de catre prestatorul X.

In fapt, in lunile noiembrie 2007 si ianuarie 2009 au fost incheiate sase **contracte de cesiune de creanta** reprezentand instrainarea creantelor de catre firmele creditoare cedente catre creditorii cesionari reprezentati de asociatii S.C.

“X” S.R.L. X, X, care au preluat integral creantele “ *in conditiile unei intelegeri private*”.

Ulterior, tot in lunile noiembrie 2007 si ianuarie 2009, au fost incheiate doua **contracte de imprumut** intre asociatii S.C. “X” S.R.L. X in calitate de creditori si S.C. “X S.R.L. X in calitate de imprumutat, prin care creditorii au acordat societatii contestatoare imprumuturi in valoare de X lei (X lei + X lei).

Ca urmare a nerespectarii de catre S.C. “X” S.R.L. X a termenelor de rambursare a imprumuturilor stipulate in contractele de imprumut sus mentionate (X noiembrie 2007 si X februarie 2009) si a imposibilitatii acesteia de a-si achita obligatiile de plata, intre parti s-a convenit “*solutionarea pe cale amiabila a litigiului nascut*”, prin intocmirea unor procese verbale de conciliere care au avut ca obiect “*datoria certa, lichida si exigibila*” inregistrata de societate catre X.

Astfel, au fost incheiate in lunile iunie si decembrie 2008 **contracte de dare in plata**, autentificate prin notariat, prin care stingerea datoriei societatii catre asociatii acesteia s-a facut prin dare in plata a unor imobile (constructii si terenuri) in valoare totala de X lei.

Din datoria societatii stinsa prin aceste contracte de dare in plata, face parte si suma de **X lei** reprezentand **contravaloarea serviciilor de consultanta** facturate in anii 2006 si 2007 de **firma X**, suma inregistrata de societatea beneficiara contestatoare in cheltuieli de exploatare, stabilite nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala apartinand A.F.P.C.M. Prahova la controlul anterior din data de X.11.2007, deoarece nu au fost prezentate documente care sa justifice prestarea respectivelor servicii de consultanta.

La prezenta verificare, organele de inspectie fiscala au considerat ca preluarea de active de catre asociati din patrimoniul S.C. “X” S.R.L. in contul serviciilor considerate cheltuieli nedeductibile in suma de X lei, reprezinta in fapt distribuire de dividende.

Drept urmare, s-a procedat la stabilirea unei diferente suplimentare aferenta impozitului pe dividende in suma de **X lei** (X lei X 16%) conform prevederilor art.7, alin.(1), pct.12) si art.67, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal pentru suma de X lei, suma ce reprezinta servicii de consultanta considerate cheltuieli nedeductibile, cat si majorari de intarziere aferente in suma de **X lei**, sume contestate.

* **Prin contestatia formulata**, S.C. “X” S.R.L. X solicita anularea Deciziei de impunere emisa in data de X.02.2010 in ceea ce priveste impozitul pe dividende stabilit suplimentar la control, sustinand ca:

- contractele cu dare in plata sunt autentice si opozabile tertilor prin inscrierea in Cartea funciara, ceea ce organele de inspectie fiscala au ignorat in totalitate;

- organele de inspectie fiscala au retinut gresit ca “[...]activele au fost date in plata pentru a se stinge o obligatie a societatii fata de furnizorul X [...]”, ci asa cum reiese si din contractele in cauza, darea in plata s-a facut pentru stingerea unui imprumut acordat de catre actionari, mentionand ca “... *faptul ca acest imprumut a fost stins prin dare in plata este de necontestat, iar destinatia pe care imprumutatul (S.C. “X” S.R.L.) a dat-o sumelor imprumutate, nu mai este problema fiscalului [...]*”;

- organul fiscal nu indica niciun temei de drept pentru incadrarea facuta respectivelor sume, sume pe care acesta le-a considerat a fi impozabile ca dividende;

- se pune in mod gresit semn de egalitate intre notiunea de cheltuiala deductibila si cea de obligatie certa;

- in ceea ce priveste caracterul nedeductibil al sumei in cauza, prin aplicarea cotei de 16% asupra acesteia s-a stabilit o obligatie suplimentara la impozitul pe profit, obligatie recunoscuta de societate la controlul anterior, iar prin considerarea activelor date in plata pentru stingerea unui imprumut de la actionari drept dividend si impozitarea cu aceeasi cota de 16% intervine o dubla impozitare.

- **Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 7. - Definitii ale termenilor comuni

(1) In intelesul prezentului cod, cu exceptia titlului VI, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii: [...]

*12. **dividend** - o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica [...],*

De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend. [...]

ART. 67. - Retinerea impozitului din veniturile din investitii

(1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. [...]

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit corect ca fiind datorata bugetului de stat diferenta suplimentara la impozitul pe dividende in suma de **X lei** si majorarile de intarziere aferente de **X lei**, intrucat:

Asa cum este clar precizat la **art.7, alin.(1), pct.12. din Codul fiscal**, sumele platite de o persoana juridica pentru servicii furnizate **in favoarea asociatilor** se considera a fi efectuata in scopul personal al acestora, drept pentru care suma respectiva este tratata din punct de vedere fiscal ca **dividend**.

In cazul de fata, cheltuiala cu serviciile de consultanta in suma de **X lei** efectuata de societatea comerciala ca urmare a facturilor emise in anii 2006 si 2007 de prestatorul X, pentru care nu s-a justificat prestarea efectiva, asa cum rezulta din constatările organelor de inspectie fiscala inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr.X/X.11.2007 (suma a fost considerata nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil pe anii 2006 si 2007) reprezinta in fapt o **cheltuiala efectuata de societate in favoarea asociatilor firmei** la data incheierii contractelor de imprumut si de dare in plata sus mentionate, intrucat acestia au preluat creantele prestatorului din pentru recuperarea carora au acceptat primirea de bunuri imobile aflate in proprietatea societatii pe baza de **contracte de dare in plata autentificate notarial**.

Cheltuiala in suma de **X lei** aferenta contractului de consultanta in cauza nu a fost acceptata drept cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, iar cu aceasta suma a fost afectat atat rezultatul fiscal al perioadei (calculul impozitului pe profit), cat si rezultatul net al aceleiasi perioade, respectiv profitul net, in speta dividendele cufenite asociatilor fiind reduse cu respectiva suma.

Din cele prezentate rezulta ca asociatii societatii contestatoare au intrat in posesia unor active ale acesteia in contul stingerii de catre societate a obligatiei aferente unor servicii de consultanta externa pentru care nu s-a putut demonstra prestatia in folosul activitatii economice desfasurata de S.C. "X" S.R.L. X, ceea ce in acceptiunea art.7, alin.(1), pct.12 din Codul fiscal este considerata a fi **plata efectuata in scopul personal al asociatilor** si, in consecinta, suma respectiva este tratata ca dividend pentru care se **datoreaza impozit pe dividende** prin aplicarea cotei de 16% conform **art.67, alin.(1) din Codul fiscal.**

Referitor la sustinerea societatii contestatoare potrivit careia nu se poate pune semn de egalitate intre notiunea de cheltuiala, fie ea de orice natura, deductibila sau nedeductibila, si cea de obligatie certa, fiecare dintre acestea avand semnificatii diferite, suntem de acord cu aceasta sustinere, insa ea nu schimba cu nimic obligatia societatii de plata a diferentei suplimentare stabilita de organele de inspectie fiscala aferenta impozitului pe dividende potrivit motivatiei prezentata mai sus.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au ignorat contractele cu dare in plata incheiate de societatea contestatoare cu asociatii acesteia pentru stingerea unei datorii si, totodata a unei creante, acestea reprezentand acte autentice, insa nu se poate ignora inregistrarea cheltuielilor nedeductibile aferente relatiei cu firma cipriota pentru care nu s-a putut dovedi prestatia inregistrata in facturi, dar pentru care a avut loc plata asa cum s-a precizat anterior, ceea ce presupune ca **s-a efectuat un serviciu in favoarea asociatilor**, considerat de legislatia romana in vigoare ca fiind **dividend**.

Altfel spus, suma platita de o societate comerciala reprezentand bunuri sau servicii care nu sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de catre aceasta a veniturilor impozabile, ci sunt destinate utilizarii de catre asociatii firmei in scop personal, constituie dividende cufenite asociatilor pentru care se datoreaza impozit pe dividende.

In ceea ce priveste sustinerea societatii contestatoare referitoare la dubla impozitare, nici acest aspect nu poate fi retinut deoarece, asa cum am precizat anterior, societatea contestatoare datoreaza **impozit pe dividende** conform legislatiei in vigoare, ceea ce este **diferit de impozitul pe profit** pe care aceasta il invoca. Astfel, impozitul pe profit este un impozit direct datorat de persoana juridica pentru profitul impozabil realizat in exercitiul financiar ca diferenta intre veniturile si cheltuielile realizate din care se scad veniturile deductibile si se adauga cheltuielile nedeductibile, iar impozitul pe dividende este un impozit cu retinere la sursa datorat de persoanele fizice beneficiare ale dividendelor, insa plata obligatiei fiscale este facuta de persoana juridica care retine acest impozit si care acorda dividendele, impozitul fiind aferent rezultatului net al unui exercitiu financiar. Pentru fiecare din aceste impozite se aplica cota de 16%, in primul caz (controlul fiscal anterior) baza de impozitare pentru impozitul pe profit au

constituit-o cheltuielile nedeductibile in suma de X lei, iar in al doilea caz (prezentul control) baza de impozitare pentru impozitul pe dividende a constituit-o aceeaasi cheltuiala in suma de X lei, care a redus profitul net al societatii si implicit dividendele cuvenite asociatilor.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca suma totala de X lei reprezentand diferenta suplimentara stabilita la impozitul pe dividende in suma de X lei, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de X lei calculate in baza art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sunt legal datorate bugetului de stat de catre S.C. "X" S.R.L. X, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L. din X, Jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se

DECIDE

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de X lei reprezentand:

- X lei - impozit pe dividende;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende.

2. - Conform prevederilor art.218, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11, alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,