

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestației formulată de

S.C. X S.R.L.

înregistrată la A.N.A.F sub nr. /01.2007
și la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. /09.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Hunedoara cu adresa /09.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /09.2011 asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Hunedoara sub nr. /11.2006, constatând următoarele:

Prin Decizia nr. /06.2007 emisă de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art.184 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, pentru suma totală de xxxxxxxx lei procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmare Sentinței civile nr..... /11.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia Secția contencios administrativ și fiscal, în dosar nr..... /2010, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr.3747/28.06.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios

administrativ si fiscal, prin care s-a anulat pct.I din Decizia nr...../06.2007 si a fost obligata pârâta să procedeze la soluționarea pe fond a contestației, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a transmis dosarul cauzei la D.G.F.P a jud. Hunedoara potrivit adresei nr./07.2011.

Dosarul contestației formulată de SC X SRL înregistrată la A.N.A.F. sub nr./01.2007, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr...../2007, a fost transmis de către D.G.F.P. a Jud. Hunedoara spre competență soluționare la D.G.F.P a jud. Arad cu adresa nr....., înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./09.2011.

Întrucât, prin Decizia nr...../06.2007 emisă de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pentru suma totală de xxxxxx lei, a fost suspendată soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art.184 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, iar pentru diferența în suma de 46.948 lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere calculate prin raportul de inspecție fiscală nr...../09.2006 asupra sumelor stabilite prin procesul verbal nr.622/04.11.2003 încheiat de organele de control din cadrul Curtii de Conturi a României - Direcția de control financiar a județului Arad organul de soluționare a dispus anularea măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr...../09.2006 privind capitolele 3.2.1 și 3.2.2 referitoare la suma de xxxxxx lei și având în vedere Sentința civilă nr...../30.11.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia Secția contencios administrativ și fiscal, în dosar nr...../...../2010, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr...../06.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal, prin care s-a anulat pct.I din Decizia nr...../06.2007 și a fost obligată autoritatea fiscală să procedeze la soluționarea pe fond a contestației, D.G.F.P a Jud. Arad se va investi cu soluționarea contestației pentru suma de xxxxxx lei reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, precum și accesorii aferente acestora stabilite prin Decizia de impunere nr...../09.2006 emisă de Activitatea de Inspecție Financiară din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Hunedoara.

Cu privire la contestația formulată de SC Belsirim Automotive SRL împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../09.2006 emisă de Activitatea de Inspecție Financiară învederam că, prin Decizia nr...../06.2007, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a declinat competența de soluționare pentru acest capăt de cerere

Direcției generale a finanțelor publice Hunedoara – Activitatea de control financiar fiscal în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri.

S.C. X SRL Arad prin Societatea civilă profesională de avocați a formulat contestația împotriva Deciziei de impunere nr.xxxx din 09.2006 emisă de Activitatea de Inspecție Financiară din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Hunedoara solicitând anularea acesteia pentru suma de xxxxxx lei, reprezentând:

- xxxxxx lei - impozit pe profit;
- xxxxxx lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- xxxxxx lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- xxxxxx lei - taxa pe valoarea adaugata;
- xxxxxx lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata:
- xxxxxx lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata:

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr..... respectiv.10.2006, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția generală a Finanțelor Publice Hunedoara în data de.11.2006, așa cum rezultă din stampila aplicată de serviciul Registratura pe originalul contestației, existentă la dosar.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, Societate civilă profesională de avocați, la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 179 alin.1 lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Având în vedere momentul rămânerii irevocabile a Sentinței civile nr...../30.11.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia Secția contencios administrativ și fiscal, în dosar nr.1207.01/97/2010, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr...../06.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal, în considerarea termenului rezonabil consacrat de art. 6 din C.E.D.O, conform Legii nr. 30 din 18 mai 1994 privind ratificarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la această convenție, coroborat cu dispozițiile art.70 alin.2 din Codul de procedura fiscală și văzând cauza care face obiectul dosarului penal

nr...../2008 aflat pe rolul Inaltei Curți de Casație și Justiție a României, cauza supusă soluționării este de a stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad poate proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr..... din 25.09.2006, în condițiile în care atât Tribunalul Arad, Curtea de Apel Timișoara și Curtea de Apel Timișoara, în dosar nr...../2008 s-au investit cu soluționarea laturii civile în procesul penal aflat pe rolul acestora stabilind ca petenta SC X SRL – in calitate de parte responsabilă civilmente - este obligată în solidar cu inculpatii, la plata sumei de xxxxxxxx lei cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad; la data prezentei cauza aflându-se pe rolul Inaltei Curți de Casație și Justiție a României la termenul din 22.05.2012, cauza fiind amânată pentru data de 19.06.2012.

În fapt, prin Decizia de impunere nr...../09.2006 s-au stabilit în sarcina petentei pentru perioada 01.01.2003 - 30.06.2006 obligații fiscale suplimentare în sumă de xxxxxxxx lei constând în impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată, precum și accesorii aferente acestora, în condițiile în care așa cum rezultă din constatările organelor de inspecție fiscală au fost înregistrate în evidența contabilă facturi fiscale pentru prestări servicii, cheltuieli cu chirii, cheltuieli cu penalități de întârziere pentru chirii autovehicule și lucrări de marcaje stradale, fără a deține contracte încheiate și situații de lucrări care să probeze realitatea efectuării lucrărilor.

Din analiza contractelor de leasing nr.77/2002, nr.5/2003 și nr.....2004 încheiate cu Y s-a constatat că nu a fost respectată valoarea inițială a bunului condiție minimă obligatorie prevăzută la încheierea acestor contracte, în sensul că prețurile la care au fost livrate aparatele de parcare în baza contractelor de leasing sunt mai mari decât prețurile din contractul încheiat cu SC W .

Totodată, s-a constatat că nu au fost respectate prevederile art.7 din contractul de concesiune nr.20/12.04.2002 încheiat cu Consiliul Local al Municipiului Arad unde se preciza: "concesionarul se obligă să importe automate pentru tichete fiscalizate de parcare de la firma WSA Electronic pentru a dota parcarile din Municipiul Arad."

De asemenea, s-a constatat că petenta și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără a avea în vedere prevederile art.62 alin. (1) din Hotărârea Guvernului 598/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.34 privind taxa pe valoarea adăugată și art 145 alin.(12) lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

SC X SRL nu a prezentat contractele de vânzare - cumpărare autentificate și extrasele de Carte Funciara privind imobilul Cabana trei Insule și imobilul atelier mecanic care să justifice calitatea de proprietar,

achizitionate cu facturile fiscale seria.....nr...../27.10.2003 si seria nr...../30.03.2004 emise de S.C A SA Arad.

Prin adresa nr...../25.09.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Hunedoara a sesizat organele de urmarire si cercetare penala in legatura cu starea de fapt constatata in timpul inspectiei fiscale, care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni si a transmis Directiei de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial Timisoara, Biroul Teritorial Arad procesul verbal incheiat in data de 20.09.2006 la S.C X SRL Arad care a stat la baza raportului de inspectie fiscala nr...../25.09.2006 si a deciziei de impunere nr...../09.2006, din cuprinsul carora rezulta in mod explicit ca inspectia fiscala a fost efectuata de catre autoritatea fiscala la solicitarea expresa a D.I.I.C.O.T.

Urmare formularii contestatiei, la solicitarea organului de solutionare competent conform art.209 si art.214 din Codul de Procedura Fiscala, cu adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a constestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr...../09.03.2007, Directia de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial Timisoara, Biroul Teritorial Arad a comunicat ca faptele savarsite de reprezentantii S.C X SRL Arad, consemnate in Procesul verbal din data de 20.09.2006 fac obiectul cercetarilor in dosarul penal nr...../2006, fapt ce a determinat emiterea Deciziei nr.xxx/15.06.2007 prin care a fost suspendata solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Impotriva Deciziei nr.158/15.06.2007 prin care a fost suspendata solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, SC X SRL a formulat calea de atac in conditiile legii, urmare Sentintei civile nr...../30.11.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba - Lulia Secția contencions administrativ și fiscal, în dosar nr...../.../2010, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr...../28.06.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ si fiscal, prin care s-a anulat pct.I din Decizia nr.158/15.06.2007 si a fost obligata autoritatea fiscala să procedeze la soluționarea pe fond a contestatiei, dosarul contestației formulată de SC X SRL înregistrata la A.N.A.F. sub nr./01.2007, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr.158/2007, fiind transmis de către Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti la D.G.F.P. a Jud. Hunedoara. La data de 09.2011 D.G.F.P. a Jud. Hunedoara a transmis dosarul cauzei spre competență soluționare la D.G.F.P a jud. Arad cu adresa nr....., înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./15.09.2011.

Din lecturarea Sentinței Civile nr...../30.11.2010 pronunțată de Curtea de Apel Alba lulia, în dosar nr./2010 rezultă că aceasta referă la dosarul nr./2005, în cuprinsul filei 6 a acesteia arătându-se că „ raportul de control fiscal care va fi trimis organelor de urmărire

penală pentru depunerea în dosarul nr./2005 trebuie să fie definitiv, având parcurse toate etapele”.

Având în vedere că, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Sentința Civilă nr./30.11.2010 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr./2010 a rezultat că aceasta referă la dosarul penal nr./2005, în timp ce Decizia nr. 158/15.06.2007 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor a fost emisă în legătură cu dosarul penal nr./2006, în scopul soluționării pe fond a contestației formulate de SC X SRL Arad împotriva Deciziei de impunere nr./09.2006 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Hunedoara – Activitatea de Inspecție fiscală, conform art. 214(4) din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, în virtutea principiului general de drept penalul ține loc civilul, consacrat de art. 19 alin.3 din Codul de procedura penală, D.G.F.P a Jud. Arad la data de 26.09.2011 s-a adresat Biroului Teritorial Arad al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Timișoara, solicitând acestuia sa comunice daca dosarul penal nr./2006 - in legatura cu faptele savarsite de reprezentanții SC X SRL Arad consemnate in Procesul verbal din data de 20.09.2006 a fost soluționat, în caz afirmativ comunicand soluția pronunțată, precum si dacă împotriva soluției s-a exercitat calea de atac, în condițiile legii, in considerarea Sentintei nr...../2010 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia in dosar nr...../2007, anexată solicitarii în fotocopie, irevocabilă conform Deciziei nr...../06.2011 a Inaltei Curți de Casație si Justiție, in dosar nr...../2007.

La data de 30.09.2011 Biroul Teritorial Arad al D.I.I.C.O.T a comunicat cu adresa inregistrata la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr./11.10.2011 ca „ în urma trimiterii în judecată a inc. SIEGMETH EMIL prin rechizitoriul nr...../2006 din 21.02.2008 al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Arad, acesta a fost condamnat in prima instanta de Tribunalul Arad la pedeapsa rezultanta de 6 ani închisoare, in regim de detenție ptr. infrațiunii la Legea societăților comerciale, de fals în înscrisuri sub semnatura privata si evaziune fiscală”

Impotriva hotărârii judecătorești s-a exercitat calea de atac a apelului de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, respectiv inc, SIEGMETH EMIL, ce face obiectul dosarului nr./2008(...../2008) al Curții de Apel Timișoara, având ultimul termen de judecată fixat la data de 26.09.2011.”

Din consultarea bazei de date a Ministerului Justitiei – Curtea de Apel Timisoara – referitor la dosarul nr./2008 a rezultat că apelul a fost soluționat de către Curtea de Apel Timișoara la data de 15.11.2011, împotriva acestei soluții existând posibilitatea exercitării căii de atac a recursului, în condițiile legii.

Având în vedere că, la data de 23.11.2011 SC X SRL a promovat calea de atac a recursului împotriva soluției pronunțate de către Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr...../2008 la data de 15.11.2011, în considerarea principiului general de drept „*penalul tine loc civilul*” consacrat de art.19 alin.3 din Codul de procedura penală, coroborat cu dispozițiile exprese ale art. 214 alin. 4 din Ordonanța nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P a Jud. Arad cu adresa nr...../16.01.2012 a comunicat petentei ca deoarece, la data de .11.2011 a promovat calea de atac a recursului împotriva soluției pronunțate de către Curtea de Apel Timișoara in dosarul nr.348/108/2008 la data de 15.11.2011, termenul de soluționare al contestației formulate de aceasta se prelungește conform art. 70(2) Cod procedura fiscala, pana la soluționarea irevocabilă a cauzei care face obiectul Dosarului nr...../2008, in considerarea principiului general de drept „*penalul tine loc civilul*” consacrat de art.19 alin.3 din Codul de procedura penală.

De asemenea, structura de solutionare a contestatiilor din cadrul D.g.F.P a jud. Arad la data de 05.2012, cu adresa nr..... a solicitat Administrației Finanțelor Publice a Mun. Arad – Biroul Juridic să comunice stadiul soluționării cauzei penale.

La data de .05.2012, cu adresa nr...../08.05.2012 înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr.....09.05.2012, Biroul Juridic din cadrul A.F.P a mun. Arad a comunicat că : „urmare a recursului promovat de părți împotriva Deciziei Penale nr..... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în sedința publică din 15.11.2011, în dosar nr.....108/2008, INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE a stabilit termen de judecata pentru judecarea recursurilor, data de **22.05.2012.**”

Din consultarea bazei de date a Ministerului Justiției – Înalta Curte de Casație și Justiție a României – referitor la Dosarul nr...../2008 a rezultat ca la termenul din 22.05.2012 cauza a fost amânată pentru data de 19.06.2012.

În drept, O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 213

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...)

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

La punctul 9.5 din O.M.F.P. nr. 2137/2011 cuprinzând Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează :

„Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art.102 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat, etc.”

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă:

„ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct. 4 din Codul civil dispune:

„ART. 1200

Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:

(...)

4. puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat.”

Codul de procedura penala, republicat, dispune

“ Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile și penal

ART. 22

Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judeca acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Față de cele arătate, autoritatea lucrului judecat, excepție reglementată în art. 1201 Cod civil, are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată, astfel ca o constatare făcută de o instanță penală, conform art.19 alin.2 și art.22 alin.1 din Codul de Procedura Penala, respectiv Sentința penală nr.... a Tribunalului Arad pronunțată la 23.02.2011 în dosar nr...../2008 și Decizia Penala nr.183/A pronunțată la 15.11.2011 de către Curtea de Apel Timișoara în dosar nr...../2011, nu pot fi contrazise printr-o hotărâre data urmare

parcurgerii unei proceduri administrativ-jurisdictionale cum este cea reglementata la Titlul IX din Codul de procedura fiscala.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri, în sensul că drepturile recunoscute unei părți sau obligațiile confirmate ca fiind în sarcina acesteia printr-o hotărâre penala să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, pronunțată într-un alt proces.

Din dispozițiile legale mai sus citate, rezultă că în speță există triplă identitate a elementelor structurale și a condițiilor cumulative pe care le reclamă art. 1201 din Codul civil , și anume de obiect, de cauză și de părți:

În ceea ce privește identitatea de obiect, constatăm că în baza contestației depuse în acest dosar, înregistrata la D.G.F.P a Jud. Hunedoara sub nr...../15.11.2006, petenta a solicitat anularea Deciziei de impunere nr...../2006 pentru sumele de xxxxxx lei impozit pe profit cu majorari de intarziere si penalitati aferente si xxxxxxxx lei TVA cu majorari de intarziere si penalitati aferente.

Învederăm faptul că la dosarul cauzei există înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală – solicitarea D.G.F.P a Jud.Arad nr...../09.2011 către D.I.I.COT și răspunsul acestei autorități din 30.09.2011 înregistrat la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr./11.10.2011 - din care rezulta că datoria fiscală de natura impozitului pe profit în cuantum de xxxxxxxx lei cu majorări de întârziere și penalități aferente și taxa pe valoarea adăugată în cuantum de xxxxxxxxxx lei cu majorări de întârziere și penalități aferente - sunt cuprinse în despăgubirile civile acordate de instanța penală Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în Sentința penală nr.89 a Tribunalului Arad pronunțată la 02.2011 în dosar nr...../2008 confirmată de Decizia penală nr..... pronunțată la 15.11.2011 de către Curtea de Apel Timișoara în dosar nr...../2011.

Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele cereri în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul celor două acțiuni să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni, în cele doua cauze – **penală** care face obiectul dosarului nr...../2008 si respectiv **administrativ - jurisdictională** – aflata în competența D.G.F.P a Jud. Arad, petenta SC X SRL nefiind de acord cu datoria fiscala de natura impozitului pe profit si TVA cu majorari de intarziere și penalități aferente, stabilită în sarcina sa de autoritatea fiscală în actul administrativ fiscal contestat, care a stat la baza cuantificării prejudiciului de către organele de urmărire și cercetare penală la întocmirea rechizitoriului nr...../2006 din 21.02.2008 al D.I.IC.O.T. Biroul Teritorial Arad.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv fila 4 a Sentinței Penale nr. .../2011 din Dosarul nr./2008 al Secției penale a Tribunalului Arad confirmată de soluția Curții de Apel Timișoara din 15.11.2011, în același dosar, **instanța penală a admis acțiunea civilă exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală** cu consecința obligării inculpaților S.E și G.V în solidar și **pe inculpatul S.E, în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească acesteia suma de xxxxxx lei cu titlu de despăgubiri civile,** întinderea prejudiciului stabilit de instanța penală cuprinzând creanța bugetară în quantum de xxxx lei înscrisă în Decizia de impunere nr. xxxxxx/09.2006 emisă de D.G.F.P Hunedoara, pretinsă de autoritatea fiscală pe calea acțiunii civile în procesul penal; astfel că autoritatea fiscală are posibilitatea legală de a reține în sarcina contestatoarei doar obligațiile bugetare dovedite ca prejudiciu de instanța penală, pentru următoarele considerente:

- aspectele constatate prin actul administrativ contestat pe calea administrativă de atac, respectiv Decizia de impunere nr./2006 au făcut obiectul urmăririi și cercetării efectuate de organele de urmărire penală, activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P Hunedoara realizând inspecția fiscală la solicitarea organelor de urmarire si cercetare penală, respectiv D.I.I.C.O.T.
- faptele constatate de organele de inspectie fiscală au întrunit în accepțiunea Biroului Teritorial D.I.I.C.O.T. Arad elementele constitutive ale unor infracțiuni de rezultat constând în prejudiciul cauzat bugetului general consolidat constituit din obligațiile stabilite suplimentar, contestate total de contribuabil, stare de fapt care rezultă din scrisoarea emisă de acesta la data de 30.09.2011, în **Dosar nr./2006**, înregistrată la D.G.F.P a jud. Arad sub nr./11.10.2011.
- organul fiscal investit cu soluționarea contestației a constatat din documentele existente la dosarul cauzei că între stabilirea obligațiilor bugetare și constatările transmise organelor de urmărire penală exista o stransă interdependentă (impunerea suplimentară reprezintă consecința unor operațiuni asupra realității cărora urmează a se pronunța definitiv instanța penală)

Constituirea ca parte civilă a statului privește și obligația bugetară care face obiectul contestației fiscale, astfel:

- la soluționarea laturii civile, instanța penală a avut în vedere întreaga sumă pentru care statul prin organele fiscale s-a constituit parte civilă, care include și datoria fiscală stabilită în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr./2006.
- în cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile, părțile au avut posibilitatea să propună probe, să susțină cauza astfel

încât, în situația în care organul de soluționare s-ar investi cu suma inclusă în prejudiciul stabilit de instanța penală ca datorat, soluționarea pe fond a cauzei ar reprezenta o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecății laturii civile din cadrul procesului penal.

- instanța penală, la soluționarea laturii civile obligă inculpatul S.E. în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL, la plata prejudiciului dovedit ca rezultat din infracțiune, astfel încât firesc, instanța consideră datorată creanța fiscală care a format obiectul constituirii statului ca parte civilă

Identitatea de cauză a fost generată de modificarea stării de fapt reținută de instanța de contencios administrativ la momentul pronunțării Sentinței Civile nr...../30.11.2010, a Curții de Apel Alba - Iulia Secția contencios administrativ și fiscal, în dosar nr...../..../2010, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr.3...../28.06.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal; în sensul că, nu numai că, așa cum rezultă din adresa D.I.I.C.O.T. înregistrată la D.G.F.P. a Jud. Arad sub nr./11.10.2011 „ în urma trimiterii în judecată a inc. S.E. prin rechizitoriul nr.....P/2006 din 21.02.2008 al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Arad, acesta a fost condamnat în prima instanță de Tribunalul Arad la pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare, în regim de detenție ptr. infracțiunii la Legea societăților comerciale, de fals în înscrisuri sub semnatura privată și evaziune fiscală”, mai mult, **in apel**, instanța penală de rang superior, Curtea de Apel Timișoara prin Decizia penală nr..... pronunțată la 15.11.2011 în dosar nr...../2011 a confirmat Sentința penală nr.xx a Tribunalului Arad pronunțată în aceeași cauză, statuând că, „ Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad și obligă inculpații S.E. și G.V. în solidar și pe inculpatul S.E. în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească acesteia suma de xx xxxxxxxx lei cu titlu de despăgubiri civile ”

Referitor la faptul că suma de xxxxxxxx lei reținută ca datorie fiscală în sarcina părții responsabilă civilmente SC X SRL Arad în solidar cu inculpatul S.E., de către instanța penală care în procesul penal a soluționat latura civilă, în legătura cu care a fost declanșată angajarea răspunderii penale a petentei, include suma înscrisă în decizia de impunere nr...../2006 în cuantum de xxxxxxxx lei, contestată, se reține că în conformitate cu prevederile legale în materie, precizate, organul de soluționare al contestației nu poate fragmenta obligația fiscală pronunțându-se pe fond asupra unei părți din suma reprezentând TVA și impozit pe profit și soluționând contestația pentru sumele reprezentând TVA și impozit pe profit ce fac obiectul angajării răspunderii penale a

petentei, deoarece datoria fiscala reținută în sarcina petentei de către instanța penală care soluționează latura civilă, de plata, a fost determinată în procesul penal conform art. 22 alin.1 din Codul de procedura penala; exercitând controlul de legalitate asupra deciziei penale nr. 183/A a Curții de Apel Timișoara, în dosar nr...../2008, Sectia penală a Inaltei Curții de Casație si Justittie va verifica modul de soluționare de către aceasta a laturii civile, stabilind definitiv dacă inculpatul S.E în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad va platii autoritatii fiscale despagubirile civile care includ impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente stabilite in sarcina petentei prin Decizia de impunere nr./2006, contestata.

Identitatea de părți, respectiv identitatea juridică a acestora, este evidentă, pe de o parte fiind contribuabilul –SC X SRL, persoană juridica ce datorează impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu majorari de intrarziere si penalitati aferente, în condițiile legii - iar pe de altă parte, Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad - autoritatea fiscală care administreaza fiscal petenta, conform art.32 din Codul de procedura fiscala.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad examinând toate stările de fapt și toate raporturile juridice relevante în cauză, constată în cauză incidența principiului puterii lucrului judecat, cu următoarele caracteristici:

- *exclusivitatea* – care face ca un nou proces între aceleași părți, pentru același obiect și aceeași cauză să nu mai fie posibil
- *incontestabilitatea* – care face ca hotărârea instanțelor penale să nu mai poată fi pusă în discuție decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege
- *executorialitatea* – poate fi pusă în executare silită, dacă este susceptibilă de acest lucru.
- *obligativitatea* – care face ca părțile să se supună efectelor lucrului judecat.

Pe cale de consecinta, față de cele ce preced rezultă indubitabil că în cauză este incidentă puterea lucrului judecat și drept urmare abordarea fondului litigiului fiscal este imperativ interzisă în condițiile în care instanta penala s-a investit cu soluționarea actiunii civile, conform Sentintei penale nr.... a Tribunalului Arad pronuntata in dosar nr./2008 confirmata de Decizia penală nr..... a Curții de Apel Timișoara in același dosar.

Astfel ca, în lipsa de la dosarul cauzei a in scrisurilor de natura mijloacelor de proba care sa dovedească faptul că „ organele de urmărire penala au decis anterior ca *soluționarea cauzei penale este influentata de*

concluziile organului fiscal ” – aliniatul 2 al ultimei file al Sentintei Civile nr.....A/30.11.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia Secția contencios administrativ și fiscal, în dosar nr...../2010, organul competent investit cu soluționarea contestației constata, conform adresei D.I.I.C.O.T inregistrata la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr./11.10.2011, ca instanta penala a solutionat latra civila, retinand ca, „ Admite actiunea civila exercitata de partea civila Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad si obliga inculpatii S.E si GV in solidar si pe inculpatul S.E, in solidar cu prtea responsabila civilmente SC Belsirim Automotive SRL Arad sa plateasca acesteia suma de xxxxxxxx lei cu titlu de despagubiri civile ” - Sentinta penala nr.xx a Tribunalului Arad pronuntata in dosar nr. xxxxxxxxxxxx/2008 confirmata de Decizia penala nr.xxxxxxxxxx a Curtii de Apel Timișoara in acelasi dosar.

Referitor la majorările si penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată si impozitului pe profit stabilit suplimentar, calculate în Decizia de impunere nr...../25.09.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Financiara din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a Jud. Hunedoara, se reține că stabilirea de majorări si penalitati de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată si impozitului pe profit stabilită în sarcina petentei, in cauza a fost constatat incidenta puterii lucrului judecat, rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări si penalitati de întârziere în sumă de lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, in cauza se constata puterea lucrului judecat.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 2 alin. (3), art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, punctul 9.5 din O.M.F.P. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă, art. 1200 pct. 4, art. 1201 din Codul civil, art.19 alin.2 si art.22 alin.1 din Codul de Procedura Penala, Sentința penală nr.89 a Tribunalului Arad pronunțată la 23.02.2011 în dosar nr.348/108/2008 și Decizia Penala nr.183/A pronunțată la 15.11.2011 de către Curtea de Apel Timișoara în dosar nr.348/108/2011 coroborat art. 213 alin. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în
www.anaf.ro; www.finantearad.ro

Arad, împotriva Deciziei de impunere nr...../25.09.2006 emisă de Activitatea de Inspecție Financiar din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Hunedoara, pentru suma totală de **xxxxxxxx lei** reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată cu majorările și penalitățile de întârziere aferente acestora, în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Timisoara, în termen de 6 luni de la data comunicării.