

**DECIZIA NR. 294/ 02. 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC xxxxxx SRL Saliste, str. xxxxxxx**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxx/23.11.2010, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de 29.11.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxx/24.12.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei cu nr. xxx/30.12.2010.

**Obiectul** contestatiei il reprezinta suma totala de **xxxxx lei**, din care :

- xxxx lei impozit pe profit
- xx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxxx lei TVA

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- nu este de acord cu estimarea eronata a veniturilor si TVA suplimentare efectuata de organul de control in baza considerarii unor aprovizionari de produse alimentare de la furnizorii SC xxxx SRL si SC xxxx SRL ca fiind pe numele domnului xxxx in calitate de administrator al petentei in sensul ca le-ar fi prelucrat si comercializat prin intermediul societatii verificate

-in acest sens, petenta sustine ca operatiunile de receptie in patrimoniul societatii, gestionare, prelucrare si comercializare a produselor alimentare nu sunt efectuate de d-l xxxxx, ci de personalul angajat care are atributii conform fisei postului, iar administratorul xxxx se ocupa de activitatea de exploatare de masa lemnoasa si nu de bar-restaurant

-mai mult, organul de control nu a constatat deficiente cu privire la modul in care activitatea de prelucrare si comercializare a produselor alimentare (activitatea bar-restaurant) a fost reflectata in evidenta contabila

-nu se poate legal face o estimare doar pe baza existentei unor facturi emise de terte societati pe numele SC xxxxxx SRL

-in contestatie se afirma ca d-nul xxxx care se ocupa de activitatea de exploatare si nu de cea de bar-restaurant, a aprovizionat cu produsele achizitionate de la cei doi furnizori fara a obtine profit si actionand independent de activitatea societatii, persoanele ce se ocupa cu exploatarea masei lemnoase deoarece acestea erau deplasate in zone izolate unde nu sunt magazine alimentare

-de asemenea , petenta nu este de acord cu faptul ca organul de control a stabilit ca fiind nedeductibil consumul de combustibil utilizat la tractorul John Deere, deoarece

in mod abuziv nu ia in considerare procesele verbale prezentate de societate cu referire la numarul orelor in care utilajul a functionat efectiv, nu a tinut cont de cele declarate de dl. xxxxx cu privire la defectiunile aparute la bordul utilajului si a avut in vedere doar fisa de revizie oferita de societatea care a efectuat revizia tehnica

- perioada martie 2008-iulie 2009 in care organul de control apreciaza ca o parte din combustibilul utilizat la tractorul John Deere este nedeductibil fiscal, a mai fost supusa verificarilor fiscale partiale privind TVA

**II.** Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxx/23.11.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/22.11.2010, a retinut urmatoarele :

Controlul fiscal a cuprins perioada 01.01.2007-31.12.2009 si s-a efectuat in baza Deciziei de reverificare inregistrata la AIF sub nr. xxxx/18.06.2010.

SC xxxx SRL a facut obiectul unei verificari privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in perioada 01.01.2007-30.06.2009, fiind intocmit Procesul verbal nr. xxxx/20.01.2010. Urmare a controlului efectuat s-a emis in sarcina societatii Dispozitia de masuri inregistrata la DGFP-AIF nr. xxx/20.01.2010.

In timpul inspectiei fiscale partiale incepute in data de 15.04.2010 privind verificarea modului de fundamentare a cererii de rambursare cu control anticipat a soldului sumei negative a TVA aferente lunii februarie 2010, organul de control a constatat faptul ca SC xxxx SRL nu a dus la indeplinire dispozitia de masuri nr. xxx/20.01.2010.

Astfel, la data de 18.06.2010, urmare a centralizarii datelor declarate la nivel national de catre contribuabilii care au efectuat tranzactii pe teritoriul national cu SC xxxxx SRL in perioada 01.01.2007-31.12.2009, aceasta figureaza cu neconcordante intre sumele declarate de societatea supusa verificarii si urmatorii parteneri : SC xxxxx SRL , SC xxxxxxx SRL, SC xxxx SRL, SC xxxx SRL, SC xxxx SRL. Sumele cu care societatea verificata figureaza in relatia cu partenerii de mai sus, sunt aceleasi cu care aceasta figura la momentul emiterii Dispozitiei de masuri nr. xxxx/20.01.2010.

Avand in vedere faptul ca societatea verificata nu a dus la indeplinire Dispozitia de masuri nr. xxx/20.01.2010, organul de control fiscal a procedat la analiza diferentelor cu care SC xxxx SRL figureaza in "Situatia neconcordantelor editata la 18.06.2010" . Daca SC xxxxx SRL ar fi efectuat un punctaj cu furnizorii SC xxxxxxx SRL si SC xxxx SRL, precum si cu celelalte societati ( clienti) mentionate mai sus, asa cum s-a stabilit prin Dispozitia de masuri nr. xxxx/20.01.2010 , ar fi identificat facturile de achizitii si facturile emise neanregistrate in evidenta contabila proprie.

In baza celor mentionate mai sus, s-a emis de catre AIF, Decizia de reverificare nr. xxxx/18.06.2010 prin care s-a decis reverificarea perioadei 01.01.2007-31.12.2007 pentru impozitul pe profit si a perioadei 01.01.2007-31.12.2009 pentru TVA.

**1.** Urmare a reverificarii operatiunilor efectuate privind achizitia de marfa de la cele doua societati furnizoare- SC xxxx SRL si SC xxxxxxxSRL, au rezultat urmatoarele constatari :

- In perioada 01.01.2007-31.12.2009, SC xxxx SRL a emis catre SC xxxx SRL un numar de 133 de facturi reprezentand contravaloarea produse alimentare, din care societatea verificata a inregistrat in evidenta cotabila doar un numar de 106 facturi, rezultand ca aceasta nu a inregistrat in contabilitate un numar de 27 facturi in suma de xxxx lei cu o TVA de xxxx lei

Facturile emise de SC xxxx SRL, pe numele SC xxxx SRL si care nu au fost inregistrate in evidenta contabila de aceasta din urma, contin produse alimentare similare atat in gama cat si cantitativ cu produsele care sunt inscrise in facturile care sunt inregistrate in evidenta contabila si care au fost emise de acelasi furnizor.

- In perioada 01.01.2007-31.12.2009 SC xxxx SRL a desfasurat relatii comerciale cu SC xxxxxx SRL.

Din analiza facturilor emise de acest furnizor s-a constatat ca o parte au fost emise pe numele SC xxxxxx SRL si o alta parte au fost emise pe numele d-lui xxxxxx –administrator al SC xxxxxx SRL.

Organul de control fiscal, prin compararea facturilor emise de furnizorul SC xxxx SRL pe numele SC xxxx SRL cu situatia inregistrarii lor in contabilitatea societatii verificate, a rezultat faptul ca SC xxxx SRL nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 14 facturi fiscale in suma de xxxx lei cu o TVA de xxxx lei.

In ceea ce priveste facturile emise de SC xxxxxx SRL pe numele d-lui Vladut Ioan – administrator al SC xxxx SRL, organul de control fiscal a constatat ca in perioada 01.01.2007-31.12.2009 au fost emise un numar de 230 facturi in valoare totala de xxxx lei. Din analiza acestor facturi emise pe numele d-lui xxx , organul de control concluzioneaza :  
-produsele achizitionate de d-l xxxx de la SC xxxxxxSRL sunt in proportie covarsitoare alimente si bauturi alcoolice si intr-o mica masura cosmetice, obiecte de imbracaminte si produse electronice

-d-l xxxxxx achizitioneaza produse alimentare si bauturi alcoolice atat in cantitati mici (suficiente pentru consumul propriu si al familiei) cat si in cantitati mari, spre deosebire de alti reprezentanti ai societatii verificate care au achizitionat marfuri doar in cantitati corespunzatoare consumului personal si al familiei

-SC xxxxxx SRL comercializeaza produse alimentare prin restaurantul din cadrul hotelului situat in localitatea Miercurea Sibului xxxxxxxxx. Din compararea produselor achizitionate de la SC xxxxxx SRL de catre SC xxxx SRL si de d-nul xxxxxx-administrator al societatii , a reiesit faptul ca acesta din urma achizitioneaza de la acelasi furnizor produse alimentare si bauturi alccolice similare cu cele achizitionate de societatea verificata

-de asemeni, s-a constatat ca in anumite cazuri produsele alimentare si bauturile alcoolice achizitionate de d-l xxxxx, sunt in cantitati mari, perisabile si la intervale regulate de timp(burta vita, cascaval, smantana) si mai mult sunt comparabile cu cantitatile achizitionate de catre societatea verificata in perioade de timp asemanatoare

-d-l xxxx achizitioneaza produse alimentare in ambalaje improprii consumului personal, acestea fiind potrivite consumului unei unitati de alimentatie publica (pachete unt de 10 g, pachete gem de 20 g), aceste produse fiind comparabile cu cele achizitionate de societatea verificata

- o alta concluzie a organului de control fiscal in sensul celor relatate mai sus, se refera la faptul ca d-l xxxxx – administrator al SC Petrotrans Ionel SRL- achizitioneaza de la SC xxxx SRL produse similare din punct de vedere al gamei acestora si din punct de vedere cantitativ cu produsele achizitionate de la acelasi furnizor de catre societatea verificata, produse pe care aceasta din urma le-a inregistrat in contabilitate si apoi le-a vandut prin unitatea sa de alimentatie publica; acesta situatie a dus la concluzia organului de control ca produsele achizitionate de d-l xxxxxxxx au fost utilizate in acelasi scop, respectiv au fost vandute

-volumul achizitiilor efectuate de d-l xxxxxxxxx coroborat cu faptul ca produsele alimentare achizitionate sunt perisabile, nu justifica ca ar fi fost folosite in scopul consumului propriu si al familiei

- astfel, avand in vedere faptul ca aprovizionarea societatii, cat si a persoanei fizice xxxxx este frecventa, coroborat cu faptul ca nu se justifica achizitionarea pe persoana fizica a unui numar mare de produse alimentare, perisabile, precum si crearea unor stocuri in

vederea consumului familial, organul de control fiscal constata ca bunurile achizitionate de catre d-l xxxxx sunt destinate revanzarii prin intermediul SC xxxxxxx SRL.

In concluzie, organul de control fiscal constata ca o parte din produsele achizitionate de la SC xxxxxxx SRL de catre d-l xxxxx, au fost comercializate de societatea verificata prin unitatea de alimentatie publica proprie, fara ca achizitiile si respectiv livrarile sa fie inregistrate in contabilitate.

De aceea, consecinta a celor de mai sus, organul de control fiscal a procedat la estimarea veniturilor obtinute de SC xxxx SRL din vanzarea produselor neanregistrate in contabilitate ,cu implicatiile fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA, aferente facturilor emise de furnizorii SC xxxxx SRL pe numele SC xxxxxxx SRL si de SCxxxxxxx SRL pe numele SC xxxxx SRL si pe numele reprezentantului autorizat al acesteia in persoana d-lui xxxxx –administrator, astfel :

In acest sens, in vederea estimarii, din totalul achizitiilor d-lui xxxxx s-au selectat doar produsele alimentare si bauturile alcoolice, nu au fost luate in calcul achizitiile de produse care nu corespund cu gama celor comercializate de societatea verificata (cosmetice, imbracaminte, produse electronice). De asemenea, din totalul achizitiilor de produse alimentare si bauturi alcoolice s-au selectat doar cantitatile mai importante, similare cu achizitiile societatii verificate de la acelasi furnizor si nu au fost luate in calcul cantitatile mici aferente consumului propriu si al familiei (anexa 11 la RIF).

Estimarea veniturilor obtinute s-a efectuat prin inmultirea costului de achizitie al produselor neanregistrate in evidenta contabila cu adaosul comercial practicat de societatea verificata la vanzarea de produse similare (gestiunea bucatarie si bar), in perioade asemanatoare. Perioada de vanzare a produselor respective coincide cu perioada inscrisa in factura de achizitie a marfii in cauza (anexa 13 la RIF).

De asemenea, la estimarea veniturilor obtinute din vanzarea de tigari s-a tinut seama de pretul maximal al acestora in vigoare la data estimarii.

Organul de control fiscal a acordat cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe profit si deductibilitatea TVA, pentru marfurile estimate ca fiind vandute pe numele SC xxxxx SRL, aferente facturilor emise de cei doi furnizori si nenregistrate in evidenta contabila a societatii verificate.

Astfel, in urma estimarii efectuate de organul de inspectie fiscala au rezultat :

- venituri impozabile pentru anul 2007	=	xxxxx lei
- cheltuiala deductibila pentru anul 2007	=	xxxxx lei
- profit impozabil suplimentar anul 2007	=	xxxxx lei (xxx-xxx)
- <b>impozit pe profit suplimentar anul 2007</b>	=	<b>xxxx lei (xxxx x16%)</b>
- <b>majorari de intarziere impozit profit</b>	=	<b>xxx lei</b>
- TVA de colectat estimata 01.2007-31.12.2009	=	xxxxx lei
- TVA deductibila estimata 01.2007-31.12.2009	=	xxxx lei
- <b>TVA de plata suplimentara (16.827-7.543)</b>	=	<b>xxxx lei</b>

**2. In ceea ce priveste TVA** , in perioada supusa verificarii 01.01.2007-31.12.2009, in afara celor stabilite mai sus la pct. 1, organul de control a mai constatat urmatoarea **deficienta** :

SC xxxxxxx SRL detine un tractor articulata forestier marca John Deere , pe care il utilizeaza la activitati de exploatare forestiera.

Consumul de combustibil cu acest utilaj este inregistrat lunar in contabilitate pe baza unui proces verbal, semnat de administratorul societatii verificate.

Consumul de combustibil este calculat: numarul de ore lunare de functionare x consum mediu de 17.9 l motorina /ora.

In perioada martie 2008-iulie 2009, societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila, conform proceselor verbale interne, un consum de combustibil aferent unui numar de 2.791 ore de functionare (anexa 15 RIF) .

Conform facturii nr. 108107/29.07.2009 emisa de SC xxxxxx SRL- societate autorizata in revizia utilajului- si a devizului de reparatie , anexa la factura, tractorul avea in data de 21.07.2009 un numar de 1.994 ore functionare.

Astfel, organul de control fiscal a constatat ca exista o diferenta de 797 ore functionare (xxxx-xxxx), intre timpul de functionare al utilajului inregistrat in contabilitate si timpul de functionare constatat cu ocazia reviziei tehnice.

Conform Notei explicative/22.10.2010 luata d-lui xxxx-administrator al societatii verificate, acesta a motivat diferenta de 797 ore de functionare ale tractorului prin faptul ca la bordul lui a avut o defectiune, iar timpul corect de functionare este cel inregistrat in contabilitate pe baza proceselor verbale interne si nu cel constatat la revizia tehnica.

Din analiza devizului de reparatie al utilajului intocmit de societatea ce a facut revizia tehnica, organul de control nu a constatat nici un element care sa indice o defectiune la aparatele de masurare a orelor de functionare de la bordul utilajului respectiv.

In concluzie, organul de control a stabilit ca societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in perioada **martie 2008-iulie 2009** un consum de combustibil nejustificat aferent unui numar de 797 ore functionare (anexa 17 la RIF).

In acest sens, in urma verificarii fiscale a fost stabilita o **TVA nedeductibila** in suma de **xxxx lei**, aferenta consumului de combustibil pentru utilajul- tractor articulat forestier marca John Deere .

Organul de control fiscal mentioneaza ca pentru perioada martie 2008- iulie 2009, la societatea verificata au avut loc anterior un numar de 5 inspectii fiscale partiale.

In cadrul inspectiilor fiscale partiale anterioare, organul de control a fost in imposibilitatea de a calcula totalul orelor de functionare ale utilajului si de a compara rezultatul cu numarul de ore de functionare inscris in factura nr. xxxx/29.07.2009 emisa de SC xxxx SRL, deoarece perioada martie 2008- iulie 2009 in care societatea verificata a inregistrat consumul respectiv a facut obiectul unui numar de 5 inspectii fiscale partiale, iar in cadrul fiecarei inspectii fiscale partiale s-au verificat doar consumul lunar inregistrat.

Din aceasta cauza, organul de control concluzioneaza ca insumarea orelor de functionare a tractorului a fost posibila doar in situatia in care s-a verificat intreaga perioada, asa cum a procedat prin Decizia de impunere nr. xxxx/23.11.2010 si RIF nr. xxxx/22.11.2010 .

In sinteza, urmare a deficientelor constatate, asa cum s-a detaliat mai sus la pct. 1 si 2, organul de control a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de xxxx lei din care:

- xxxx lei impozit profit
- xxx lei majorari de intarziere impozit profit
- xxxxx lei TVA ( xxx+ xxxx)

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, argumentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

**1. Cauza** supusa solutionarii este de se stabili daca in urma reverificarii petenta datoreaza bugetului de stat suma de **xxxx lei impozit pe profit** aferent anului 2007 si **TVA in suma**

**de xxxx lei** aferenta perioadei 01.01.2007-31.12.2009, obligatii fiscale suplimentare rezultate din estimarea veniturilor ca urmare a achizitiilor de marfa efectuate de societatea verificata de la furnizorii : SC xxxxx SRL si SC xxxxxxx SRL.

In fapt, situatia fiscala a petentei se prezinta astfel :

- verificarea fiscala ce face obiectul prezentei cauze s-a efectuat in baza Deciziei de reverificare inregistrata la AIF sub nr. xxxx/18.06.2010
- reverificarea a fost determinata de faptul ca anterior petenta a facut obiectul unei verificari privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in perioada 01.01.2007-30.06.2009, control in urma caruia AIF Sibiu a intocmit Procesul verbal nr xxx/20.01.2010 si a emis in sarcina societatii Dispozitia de masuri nr. xxxx/20.01.2010
- in data de 15.04.2010 in timpul inspectiei fiscale partiale privind solicitarea de rambursare a TVA cu control anticipat aferent lunii februarie 2010, organul de control a constatat ca societatea nu a dus la indeplinire Dispozitia de masuri nr. xxx/20.01.2010
- organul de control fiscal constata in baza "**Situatiei neconcordantelor editata la 18.06.2010**" , respectiv a centralizarii datelor declarate la nivel national de catre contribuabilii care au efectuat tranzactii cu SC xxxxx SRL in perioada 01.01.2007-31.12.2009 ca aceasta figureaza cu neconcordante ( aceleasi ca la momentul emiterii Dispozitiei de masuri nr. xxx/20.01.2010)

Avand in vedere cele mentionate mai sus, s-a emis de catre AIF Sibiu- Decizia de reverificare nr. xxx/18.06.2010, prin care s-a stabilit reverificarea perioadei 01.01.2007-31.12.2007 in ceea ce priveste impozitul pe profit si a perioadei 01.01.2007-31.12.2009 in ceea ce priveste TVA.

Influentele fiscale ale neanregistrarii in evidenta contabila de catre societatea verificata a facturilor cuprinse in "Situatia neconcordantelor editata la 18.06.2010" sunt redade in Decizia de impunere nr. xxx/23.11.2010 si RIF nr. xxxxx/22.11.2010.

**Deficienta constatata**, ce a determinat obligatii fiscale suplimentare, se refera la faptul ca **furnizorii: SC xxxxx SRL si SC xxxxx SRL au emis facturi de livrare marfa catre SC xxxxx SRL** , facturi cuprinse in "Situatia neconcordantelor editata in 18.06.2010" si **care nu au fost inregistrate in contabilitate** de catre petenta.

Din analiza comparativa a facturilor emise, de cei doi furnizori pe numele SC xxxxxx SRL si pe numele d-lui xxxxx- administrator al societatii verificate, cu facturile inregistrate in evidenta contabila, organul de control fiscal a constatat ca facturile emise nu sunt inregistrate in contabilitate si astfel a concluzionat in mod intemeiat ca bunurile au fost achizitionate in scopul revanzarii prin intermediul SC xxxxx SRL, fara ca aceste achizitii sa fie efectiv inregistrate in contabilitate. Avand in vedere aceasta stare de fapt, s-a procedat la **estimarea bazei de impunere** in ceea ce priveste impozitul pe profit si respectiv TVA.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

- art. 22 din OG 92/2003 R, unde se expliciteaza : "*Prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege:*

*a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;*

*b) obligatia de a calcula si de a inregistra in evidentele contabile si fiscale impozitele (...)*

*c) obligatia de a plati la termenele legale impozitele (...);*

*d) obligatia de a plati majorari de intarziere, aferente impozitelor (...), denumite obligatii de plata accesorii."*

- art. 67 alin 1 din OG 92/2003 R, unde se arata: "*Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in*

*vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”*

*- art. 64 din OG 92/2003 R, unde se mentioneaza : “Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile: Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constiutie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabirea bazei de impunere.”*

*- pct. 65.1 lit. a) si 65.2 din HG 1050/2004 :*

*“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:*

*a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;*

*65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.”*

*- art. 105 alin 3 din OG 92/2003 R :”Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie(.....) si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscutee inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.”*

*- art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 :”Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, (....), precum si efectuarea de operatiuni economice , fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise .”*

*- art. 11 alin 1 din Legea 571/2003 :”La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.*

*- art. 19 alin 1 din Legea 571/2003*

*- pct. 12 din HG 44/2004*

*- art.146, 153 si 155 alin 5 din Legea 571/2003*

In ceea ce priveste afirmatia petentei ca “operatiunile de receptie in patrimoniu societatii, gestionare, prelucrare si comercializare a produselor nu sint efectuate de domnul xxxxx ci de personalul angajat care are artributii conform fisei postului. Domnul administrator xxxxxxx se ocupa de activitatea de exploatare de masa lemnoasa si nu de cea de bar “, precizam faptul ca xxxxxxx a indeplinit pe intreaga perioada controlata functia de administrator al SC xxxxxx SRL.

Astfel, d-nul xxxxx raspunde pentru intreaga activitate desfasurata de catre societatea pe care o administreaza nu doar pentru o parte a acesteia.De aceea, documentele emise de terte persoane, in speta de cei doi furnizori, pe numele SC xxxxxx SRL si pe numele d-lui xxxxxxx constiutie probe in estimarea efectuata de organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile citate mai sus.

Mai mult, petenta sustine ca d-nul xxxxx a aprovizionat cu produsele achizitionate de la SC xxxxxxx SRL si de la SC xxxxx SRL persoanele care se ocupa cu exploatarea masei lemnoase fara o obtine profit si actionand in mod independent de activitatea societatii verificate cu produse achizitionate de la cele doua societati furnizoare. Asa cum s-a aratat si in decizia de impunere si RIF, d-nul xxxxx se aprovizioneaza cu cantitati mari de produse alimentare, perisabile, la intervale regulate de timp.

In acest sens, se retine faptul ca d-l xxxxxx nu este autorizat sa efectueze astfel de venituri comerciale. Activitatile comerciale ale persoanelor fizice efectuate in mod independent sint activitati impozabile conform art. 46 alin 2 din Legea 571/2003 si prin urmare persoana fizica are obligatia de a se autoriza, de a declara si achita impozit pe venit.

Produsele achizitionate de d-l xxxx sint improprii consumului unui numar restrans de persoane. De asemenea, unele din aceste produse necesita prelucrarea lor pentru a putea fi transformate in alimente proprii consumului (burta vita). Aceasta transformare nu poate fi efectuata in zone izolate, care nu sint dotate corespunzator, asa cum se sustine in contestatie.

Petenta sustine ca organul de inspectie fiscala nu a constatat deficiente cu privire la modul in care activitatea de prelucrare a produselor alimentare si comercializare sint reflectate in evidenta contabila. Avand in vedere faptul ca respectivele produse nu au fost inregistrate in evidenta contabila a SC xxxxx SRL, aceasta nu are cum sa inregistreze erori aferente respectivelor achizitii.

In concluzie, avand in vedere tot ce s-a descris mai sus, in mod intemeiat organul de inspectie fiscala a stabilit prin estimare in sarcina petentei impozit pe profit in suma de xxxxx lei cu majorari de intarziere aferente de xxxx lei si TVA in suma de xxxx lei, ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a facturilor de achizitie marfa emise de cei doi furnizori .

**2. Cauza** supusa solutionarii este daca petenta datoreaza **TVA suplimentara in suma de xxxx lei** pentru perioada martie 2008-iulie 2009, **aferenta consumului de combustibil** pentru cele 797 ore de functionare ale **tractorului** articulat forestier marca John Deere , in conditiile in care :

- conform proceselor verbale interne aferente perioadei martie 2008-iulie 2009, societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila un consum de combustibil aferent unui numar de 2.791 ore de functionare
- conform facturii xxxxx/29.07.2009 emisa de SC xxxxx SRL si a devizului de reparatie anexat facturii, tractorul inregistra un timp de functionare de 1.994 ore de functionare
- intre timpul de functionare a tractorului inregistrat in contabilitate si timpul de functionare constatat cu ocazia efectuarii reviziei tehnice, exista o diferenta de 797 ore (xxxx-xxxx)
- pentru aceasta diferenta de 797 ore de functionare inregistrata in plus in contabilitate, respectiv consumului de combustibil inregistrat in plus, s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de xxxx lei

In drept, sunt aplicabile prevederile :

- art. 145 alin 1 din Legea 571/2003 :*"Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei."*
- art. 146 alin.1 lit. b) din Legea 571/2003 :*"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*  
(.....)

*b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin.(1) lit. b)-g):*

*1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155 ^ 1 alin (1)."*



In ceea ce priveste afirmatia petentei cu privire la defectiunile aparute la bordul utilajului tractorului articulat forestier marca John Deere, aceasta nu este insotita de nici un document care sa sustina ca defectiunea respectiva este reala.

In concluzie, intrucat pentru utilajul in speta, in aceeasi perioada , s-a constatat ca exista neconcordanza intre numarul de ore de functionare inregistrat in contabilitate si numarul de ore inregistrat la bordul sau cu ocazia verificarii tehnice( inscris in factura si deviz), in mod intemeiat organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta a inregistrat un consum de combustibil nejustificat pentru acest utilaj, caruia ii corespunde o TVA nedeductibila in suma totala de xxxxxx lei, suma stabilita suplimentar in sarcina sa.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din Og 92/2003 R

### DECIDE

Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma totala de xxxxxx **lei** reprezentand:

- xxxxx lei impozit pe profit
- xxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxxxx lei TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT

Cons. jr.

SEF SERV. JURIDIC

Redactat : cons. sup.