

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR.52
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **A.F.Z din localitatea** Vorniceni,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/...
din 09.10.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin adresa nr.IV/...../20.10.2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../22.10.2008, asupra contestatiei formulata de A.F. Z din localitatea Vorniceni, judetul Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.IV/...../.../.....2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008.

A.F.Z din localitatea Vorniceni, judetul Botosani contesta suma totala de lei reprezentand:

-lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. A.F. Z din localitatea Vorniceni, judetul Botosani contesta suma totala de lei motivand urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata pentru o perioada care a fost deja supusa verificarii de catre alta echipa de inspectie fiscala. Societatea a mai fost verificata cu privire la corectitudinea si exactitatea determinarii taxei pe valoarea adaugata, pentru perioada de pana la 30.06.2006, concluziile inspectiei anterioare

fiind ca A.F. Z poate beneficia de rambursare de T.V.A. in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In urma inspectiei fiscale anterioare, petenta a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei. Petenta sustine ca fata de documentele contabile si fiscale care au facut obiectul inspectiei anterioare, nu detine alte documente si nu a ascuns inspectorilor fiscali nici un document care sa fi avut relevanta pentru constatările fiscale ale acestora.

Echipa de inspectie care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008 a motivat reverificarea taxei pe valoarea adaugata, pentru o perioada deja supusa inspectiei cu o asa zisa adresa nr../.... din2008 a D.G.F.P.J. Iasi, adresa care nu i-a fost prezentata. De asemenea, contestatoarea sustine ca nu i-au fost precizate datele suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării primei inspectii fiscale.

Intre A.F. Z si S.C. L S.A Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea infiintarii unei ferme de crestere a animalelor, sens in care, petenta, a obtinut un credit de la Banca Transilvania- Vatra Dornei.

Pentru realizarea constructiei fermei s-a realizat un studiu de fezabilitate si proiectare de catre S.C. N S.R.L. Ploiesti, conform contractului incheiat in anul 2005. Contractul de executie a lucrarii a fost incredintat catre S.C. B S.R.L. Ploiesti careia i-a fost achitata suma de lei reprezentand contravaloare avans lucrari, conform contractului nr...../..... 2005, a facturii fiscale nr...../.....2005 si a ordinului de plata din2005.

Societatea de executare a lucrarii a demarat activitatea prin aducerea de materiale la fata locului, dar nu s-a incadrat in termenul de executie si finalizare a lucrarii, respectiv 90 zile asa cum era stipulat in contract.

Contestatoarea mai considera ca s-au prestat serviciile prevazute in contractele cu S.C. N S.R.L. si S.C. B S.R.L. Ploiesti caruia i s-a achitat si avans lucrari, deci contractul si-a produs efectele juridice numai ca nu s-a finalizat, fiind si astazi in vigoare , nefiind reziliat, astfel ca s-a comportat legal in sensul deducerii taxei pe valoarea adaugata, neincalcand dispozitiile art.145 din Legea nr.571/2003.

Referitor la penalitatile de intarziere calculate, petenta apreciaza ca nu le datoreaza atata timp cat nu datoreaza debitul asupra caruia au fost calculate.

II. Prin Decizia de impunere nr.IV/...../.. din2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand:

-..... lei taxa pe valoarea adaugata;

-.....lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provine din :

-..... lei din incheierea unui contract de parteneriat cu S.C. L S.A. in scopul infiintarii unei ferme pentru cresterea bovinelor. In baza acestui contract asociatia familiala a platit avans, deducand T.V.A., catre S.C. B S.R.L. Ploiesti (..... lei), respectiv N S.R.L. Ploiesti (..... lei), pentru demararea construirii fermei de cresterea animalelor, lucrarile de constructie nefiind finalizate, nici macar incepute, datoriile asociatiilor catre banca fiind cesionate catre S.C. L S.A.

Din actele prezentate de agentul economic nu rezulta ca au fost achizitionate materiale de constructii in contul avansului acordat catre S.C. B S.R.L. Ploiesti, lucrarea nefiind nici macar inceputa.

Intrucat, contractul de constructie intre beneficiar, A.F. Z, si executant, S.C. B S.R.L. Ploiesti a fost reziliat de drept, iar datoriile asociatiei familiale catre

Banca Transilvania au fost cesionate catre S.C. L S.A. la data de 30.11.2007, agentul economic pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

-..... lei -achizitionarea de combustibil utilizata de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, fara sa fie efectuate in scopul realizarii de venituri.

Pentru diferenta de T.V.A. stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Prin referatul cuprinzand propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala-Seviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de A.F. Z.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca petenta isi mentine dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr...../.....2005 (in suma totala de lei, din care T.V.A. lei) reprezentand contravaloare avans lucrari, in conditiile in care lucrarile de constructie nu au fost incepute iar contractul de executie a lucrarii incheiat de catre petenta cu S.C. B S.R.L. Ploiesti a fost reziliat de drept.

In fapt, prin adresa nr.../...../.....2008 a Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani sub nr.IV/...../.....2008 se comunica faptul ca un numar important de asociatii familiale au incheiat contracte de parteneriat cu S.C.L S.A. cu scopul infiintarii de ferme de crestere a animalelor. In baza acestor contracte asociatiile familiale au platit avansuri, deducand T.V.A., catre S.C. B S.R.L. Ploiesti, pentru demararea construirii fermelor de crestere a animalelor, lucrarile de constructii trebuind a fi demarate la sfarsitul anului 2005.

In aceasta adresa se mai arata ca, conform raspunsului D.G.F.P.J. Ploiesti lucrarile de constructie nu au fost finalizate, nici macar incepute, contractele de executie a lucrarilor fiind reziliate de drept, datoriile asociatiilor familiale catre banca fiind cesionate catre S.C. L S.A.

In fapt, intre A.F. Z si S.C. L S.A. Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea infiintarii unei ferme de cresterea animalelor, fiind accesat un fond Sapard, pentru completarea fondurilor necesare contestatoarea obtinand un credit de la Banca Transilvania, avand drept coplatitor S.C. L S.A. Suceava.

Pentru realizarea constructiei fermei s-a incheiat un contract de executie a lucrarii cu S.C. B S.R.L. PLOIESTI, contractul nr...../..... 2005. In luna noiembrie 2005 contestatoarea achita acestei firme suma de lei, din care T.V.A. in suma de lei, suma de lei fiind achitata din creditul obtinut de la Banca Transilvania. Pentru avansul platit in vederea prestarii lucrarilor de executie a fermei, petenta deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in luna decembrie 2005.

Prin Contractul de Cesiune de Creanta din data de 30.11.2007 Banca Transilvania-Sucursala Vatra Dornei (in calitate de cedent) a cesionat catre S.C. L S.A. (in calitate de cesionar) creanta si toate accesoriile acesteia, detinute de Cedent asupra A.F.Z.

Din adresa nr.../...../.....2008 a Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi si din Raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008 rezulta faptul ca lucrarile de executie nu au fost nici macar incepute, contractul incheiat intre contestatoarea si S.C. B S.R.L. PLOIESTI fiind reziliat de drept.

In drept, art.138 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Baza de impozitare se reduce in urmatoarele situatii:

a) *daca a fost emisa o factura si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial, inainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;*"

iar H.G. nr.1861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004 prevede:

"20.(1) *In situatiile prevazute la art.138 din Codul fiscal, furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii isi ajusteaza baza impozabila a taxei dupa efectuarea livrarii/prestarii, sau dupa facturarea livrarii/prestarii chiar daca livrarea/prestarea nu au fost efectuate dar evenimentele prevazute la art.138 din Codul fiscal intervin ulterior facturarii si inregistrarii taxei in evidentele persoanei impozabile. In acest scop furnizorii/prestatorii trebuie sa emita facturi cu valorile inscise cu semnul minus cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului.Prevederile acestui alineat se aplica si pentru livrari intracomunitare.*

(2) *Beneficiarii au obligatia sa ajusteze dreptul de deducere exercitat initial, potrivit art.148 lit.b) si art.149 alin.(4) lit. e) din Codul fiscal, numai pentru operatiunile prevazute la art.138 lit. a)-c) si e) din Codul fiscal. Prevederile acestui alineat se aplica si pentru achizitii intracomunitare.*"

De asemenea, art.148 din Codul fiscal prevede urmatoarele:

"Ajustarea taxei deductibile in cazul achizitiilor de servicii si bunuri, altele decat bunurile de capital.

Art.148.-In conditiile in care regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine nu se aplica, deducerea initiala se ajusteaza in urmatoarele cazuri:

(...)

b) *daca exista modificari ale elementelor luate in considerare pentru determinarea sumei deductibile, intervenite dupa depunerea decontului de taxa, inclusiv in cazurile prevazute la art.138;*"

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei referitoare la procedura de efectuare a inspectiei fiscale intrucat aceste aspecte nu privesc activitatea de solutionare a contestatiilor, contestatoarea putandu-se adresa conducatorului Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani.

De asemenea nu se retine motivatia petentei ca fata de documentele contabile si fiscale care au facut obiectul inspectiei anterioare, nu detine alte documente si nu a ascuns inspectorilor fiscali nici un document care sa fi avut relevanta pentru constatarile fiscale ale acestora, intrucat anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este prevazuta de lege si nu de alte documente.

Intrucat, lucrarile de executie a constructiei nu au fost incepute nici la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008, contractul incheiat intre cele doua firme fiind reziliat de drept, petenta isi pierde dreptul de deducere a

taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta avansului platit S.C. B S.R.L. PLOIESTI, acest avans neavand nici o justificare la aceasta data.

De asemenea, intrucat prestarea de servicii nu a avut loc iar contractul de executie a lucrarilor de constructie a fermei a fost reziliat ulterior facturarii si inregistrarii taxei in evidentele persoanei impozabile, rezulta ca prestatorul avea obligatia sa ajusteze baza impozabila a taxei prin emiterea unei facturi cu valorile inscrite in minus. De asemenea, beneficiarul, respectiv A.F.Z, avea obligatia sa ajusteze dreptul de deducere exercitat initial.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca A.F. Z a formulat plangere penala impotriva domnului I... administrator al S.C. B S.R.L. Ploiesti si a domnului D..... administrator al S.C. N S.R.L. Ploiesti pentru savarsirea infractiunii de inselaciune.

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, rezulta ca petenta avea obligatia sa ajusteze dreptul de deducere exercitat initial, in sensul anularii acestuia, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in conditiile in care achizitia nu este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, pentru realizarea constructiei fermei a fost realizat un studiu de fezabilitate si proiectare de catre S.C. N S.R.L. Ploiesti , fapt pentru care petenta a achitat acesteia suma de lei, taxa pe valoarea adaugata dedusa fiind in suma de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxe.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Intrucat, contractul de executie a lucrarilor de constructie a fermei de crestere a animalelor a fost reziliat de drept, lucrarea nefiind inceputa nici la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008, rezulta ca studiul de fezabilitate si proiectare executat de catre S.C. N S.R.L. Ploiesti nu a fost executat pentru a fi destinat realizarii de operatiuni taxabile.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus si tinand seama de faptul ca efectuarea unui astfel de studiu nu se mai justifica (intrucat ferma de crestere a animalelor nu a fost executata), rezulta ca petenta datoreaza suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, asa cum legal au constatat organele de inspectie fiscala, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, si la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de A.F.Z, in conditiile in care

contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.IV/...../.....2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008 organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **"Art.206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:....c) motivele de fapt si de drept"....** pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct.2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005: **"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si la cuantumul majorarilor de intarziere aferente acestor obligatii fiscale , cota de majorare aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214; 216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de A.F. Z pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de A.F. Z pentru suma totala delei reprezentand: lei taxa pe valoarea adaugata si lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

