

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulată de **S.C. V S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / .....2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. .... / ..... 2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / .....2009 asupra contestației formulate de

### **S.C. V S.R.L.**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .... / ..... și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / ..... și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială **V S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... / .....2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea acesteia în ceea ce privește suma totală de xxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente precum și a raportului de inspecție fiscală.

**1. Referitor la capatul de cerere din contestația formulată de SC V S.R.L., împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .... încheiat la data de ..... de către inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

*Decizia de impunere*

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacã este necesar, si in cazul in care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].

#### ART. 87

*Forma si continutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie sa indeplineascã conditiile prevazute la art. 43.[...]*

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

#### *“ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) *Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere factic si legal.*

(2) *Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale incheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”*

Competenta de solutionare conferita de art. 205 si urmatoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

*(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.*

*(4) Pot fi contestate in conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Avand in vedere ca raportul pe care societatea petenta il contesta este raportul in care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ....../....., conform dispozitiilor legale mai sus citate, in temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, decizie ce a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de ..... inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr. ....../.....

In conditiile in care Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../..... este titlul de creanta care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei si acesta fiind cel care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala in care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de SC V S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ....../....., aceasta urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

**2. In legatura cu capatul de cerere privind contestatia formulata de SC V S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... incheiata de catre inspectori din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad, s-au retinut urmatoarele :**

Suma totala contestata de **xxxxxx lei** si este formata din:

- suma de xxxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată stabilita suplimentar si majorari in suma de xxxxxx lei, aferente

perioadei .....

- suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată stabilita suplimentar si majorari in suma de xxxxxx lei, aferente perioadei .....

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Dl. T.V in calitate de administrator și ștampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... / ..... întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia pentru suma totala de xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilita suplimentar aferenta facturilor de cazare si transport pentru domnii Lange Marco si Tiran Vasile angajati ai SC Dancke Stanztechink Germania si suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

In susținerea contestației, petenta invoca următoarele motive:

**A.** In primul rand aduce argumente care sa infirme constatarea organelor de control portivit careia „ cheltuielile au fost efectuate in favoarea unor persoane care nu au calitatea de angajati sau administratori ai SC Voestalpine Automotive Romania SRL „ aratand ca:

- organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de cazare si transport pentru domnii ..... si ..... angajati ai SC X Germania incadrandu-le probabil in prevederile art.21 alin.2 lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.27 din Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare

- societatea prezinta o serie de argumente bazate pe o alta abordare „ abordarea reala a acestor cheltuieli, si anume faptul ca aceste cheltuieli nu sunt cheltuieli de transport si cazare ci sunt parte a onorariului contractului incheiat cu partenerul starin SC X GmbH &Co Kg care i-a detasat pe domnii A si B la SC V S.R.L. Arad ” in baza contractelor ... / 2007 si respectiv nr..... / .2008.

- deasemenea petenta precizeaza ca, organele de inspectie fiscala

omit a lua in considerare faptul ca partile contractuale au acceptat aplicarea literei a) din capitolul „ Onorariul si plata acestuia” care stabileste faptul ca prestatorului de servicii respectiv SC X Germania i se datoreaza doar onorariul net care nu include costurile suplimentare (cazare, masa transport local si international, alte costuri diverse implicite), acestea, pe criterii de economicitate, fiind preluate spre gestionare si suportare de catre societatea beneficiara ca parte a onorariului datorat pentru serviciile prestate.

- arata ca intreaga suma decontata de catre V SRL Arad reprezinta onorariu pentru prestare de serviciu si nicidecum drepturi de deplasare (transport si cazare), societatea sustinand deductibilitatea acestor cheltuieli si implicit a TVA aferenta. Precizeaza faptul ca „ de comun acord partile au divizat valoarea prestatiei plus costurile aferente si ca suportabilitatea directa a acestora se face fractionat ( respectiv prestatorul factureaza echivalentul strict al prestatiei iar beneficiarul preia sa deconteze celelalte costuri) nu poate fi considerata ca o schimbare a continutului economic a fenomenului si pe cale de consecinta incadrarea in cheltuieli nedeductibile, deci TVA nedeductibil. „

- in masura in care prin contract nu se negocia aceasta precizare societatea prestatoare ar fi decontat reprezentantilor sai cheltuielile de cazare si transport fara a fi preocupata in mod deosebit de nivelul acestora, pe care ulterior le includea in factura de prestari de servicii plus comisionul de administrare de 8% care era comunicata si a carei obligatie de plata si suportare pe costuri reprezenta obligatia beneficiarului - costuri deductibile.

- societatea precizeaza ca prin prevederea contractuala nu a fost realizata decat o scurtare a timpilor si circuitului, fiind eliminate operatiunile: decontarea costurilor privind cazarea si transportul de catre prestator, includerea acestor sume de catre acesta in facturile de prestari servicii si achitarea de catre beneficiarii serviciilor a intregii sume cu indeplinirea criteriului de deductibilitate

- sustine ca deductibilitatea nu este rezultatul formei ci a continutului economic al fenomenului si in consecinta modul de colectare a sumelor nu poate fi diferentiata doar dupa criteriul forma cu neglijarea fondului.

In sprijinirea afirmatiilor de mai sus societatea anexeaza Decizia definitiva si irevocabila a Curtii de Apel Timisoara nr...../..... 2003.

**B.** In al doilea rand societatea incearca sa demonstreze faptul ca aceste servicii nu au fost acordate in mod gratuit d-nilor Lange Marco si Tiran Vasile ci fac parte din obligatiile pe care si le-a asumat beneficiarul real al acestora si anume SC V SRL de a suporta si platii un onorariu global total pentru serviciile de care beneficiaza, onorariu care cuprinde atat prestatia efectiva a SC X GmbH &Co Kg cat si costurile necesare

realizării acestei prestații.

- în continuare societatea petenta precizează faptul că beneficiarul SC V SRL agreează cu prestatorul SC X GmbH & Co Kg Germania remunerarea pe principiul „prestatorul să factureze doar prețul net al contractului, celelalte costuri urmând să fie contabilizate direct de societate, ca și componenta a onorariului global”

- astfel afirmă că din moment ce aceste cheltuieli fac parte din onorariul datorat pentru serviciile ce i se prestează nu se poate pune problema interpretării lor ca fiind „prestate în mod gratuit pentru uzul personal al altor persoane.”

**C.** În al treilea rând societatea încearcă să demonstreze faptul că SC V SRL este unic și ultim beneficiar al acestor servicii de cazare și transport realizate în favoarea d-ilor A și B, angajați ai SC X GmbH & Co Kg Germania.

- arată că în opinia sa nu avea obligația refaturării acestor cheltuieli către SC X GmbH & Co Kg Germania deoarece conform contractelor încheiate între cele două părți aceasta din urmă avea obligația facturării onorariului net care este cuprins din costurile salariale ale prestatorului cu delegatul pentru perioada în care acesta își desfășoară activitatea în România. În acest caz toate costurile suplimentare (cazare masă transport local și internațional și alte costuri diverse implicite) vor fi contabilizate direct de către societate ca și componenta a onorariului global.

În final, consideră că nu poate fi acceptat rationamentul care a stat la baza calculării taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de xxxx lei și majorărilor de întârziere în suma de 880 lei din următoarele motive:

- nu respecta prevederile contractului încheiat de SC V SRL Arad cu SC X GmbH & Co Kg Germania

- încalca conținutul și valoarea fenomenului economic care a avut loc

- atribuie costuri unui partener cu toate că acestea nu îl privesc.

**II.** Verificarea societății comerciale Voestalpine Automotive Romania SRL s-a făcut urmare depunerii deconturilor de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare depuse și înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat că, societatea deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de **xxxx lei** pe perioada 05.2008 –12.2008 și în suma de **xxxx lei** pe perioada 01.2009 –08.2009, aferenta facturilor de cazare și transport pentru domni A și B, angajați ai SC X cu care societatea verificată are încheiate contracte de prestări servicii .../2007 respectiv contractul nr...../ 2008, constând în

sprijinirea activitatii filialei din Romania prin acordarea de consultanta si supravegherea generala a activitatii

- organele de control au constatat ca aceste cheltuieli au fost efectuate in favoarea unor persoane care nu au calitatea de angajati sau administratori ai SC V SRL ci sunt persoane angajate a SC X GmbH & Co Kg Germania, fapt ce rezulta din nota explicativa luata d-lui A in calitate de administrator al societatii incepand cu data de ..... si de asemenea au constatat ca, contravaloarea acestor cheltuieli nu sunt recuperate de la beneficiarii directi ai serviciilor, fapt ce rezulta din nota explicativa luata d-lui A in calitate de administrator al societatii.

- organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste servicii sunt asimilate prestarii de servicii cu plata, conform prevederilor art. 129, alin. 4 lit. b) si art.137, alin.1 lit.d din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completările ulterioare si au stabilit un debit reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de xxxx lei, pentru perioada 2008 si in suma de xxxx lei pentru perioada 2009 in baza prevederilor art. 140 alin.1 din Legea nr.571/2003.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei, pentru perioada 2008 si respectiv in suma de xxx lei, pentru perioada 2009, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 republicata.

**III.** Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta, documentele depuse la dosarul contestatiei si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspectie Fiscala Arad au stabilit in sarcina petentei suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata plus majorari de intarziere aferente

Prin contestatia depusa de SC Voestalpine Automotive Romania SRL. si inregistrata la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. .... / 2009 se solicita anulara Deciziei de impunere nr. .... / .....2009 pentru suma totala de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de intarziere aferente, compusa din:

- suma de xxxx lei care reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar aferenta facturilor de cazare si transport pentru domnii Lange Marco si Tiran Vasile, angajati ai SC Dancke Stanztechink Germania, pentru perioada .....2008 -12.2008 plus majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei;

- suma de xxxx lei care reprezinta taxa pe valoarea adaugata

colectată suplimentar aferenta facturilor de cazare si transport pentru domnii A si B, angajati ai SC X Germania, pentru perioada 2009 – 08.2009 plus majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei;

În fapt, in urma verificarii efectuate s-a constatat ca, in perioada 2008 , societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in sumă de **xxxx lei** iar in perioada 2009 in suma de **xxxx lei** aferenta facturilor de cazare si transport pentru domnii A si B care nu au calitatea de angajați sau administratori ai SC V SRL ci sunt persoane angajate a firmei SC X GmbH &Co Kg Germania cu care societatea verificata are incheiate contracte de prestari servicii .../.2007 respectiv contractul nr.../....2008, constand in sprijinirea activitatii filialei din Romania prin acordarea de consultanta si supravegherea generala a activitatii.

Din documentele existente la dosarul cauzei respectiv din nota explicativă anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală a rezultat că, contravaloarea acestor servicii nu este recuperata de la beneficiarii directi ai serviciilor de cazare si transport.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 129 alin. 4 lit. b) și alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(4) Sunt asimilate prestării de servicii efectuate cu plată următoarele: (...)*

*b) serviciile care fac parte din activitatea economică a persoanei impozabile, prestate în mod gratuit pentru uzul personal al angajaților săi **sau pentru uzul altor persoane.** (...)*

*(6) În cazul în care mai multe persoane impozabile, care acționează în nume propriu, intervin prin tranzacții succesive în cadrul unei prestări de servicii, se consideră că fiecare persoană a primit și a prestat în nume propriu serviciul respectiv. (...).”*

- art. 137 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

*“ART. 137*

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:(...)*

*d) pentru operațiunile prevăzute la art. 129 alin. (4), suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabilă pentru realizarea prestării de servicii;”*

Pe cale de consecinta serviciile de transport si cazare, in conditiile in care au fost utilizate pentru cazarea si transportul unor persoane care nu au calitatea de angajați sau administratori ai SC X SRL Arad sunt



asimilate prestărilor de servicii cu plată, conform prevederilor art. 129 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Afirmatia petentei potrivit careia organul de control a incadrat aceste cheltuieli in prevederile art.21 alin.2 lit.e din Legea nr.571/2003 si pct.27 din HG nr.44/2004, este eronata intrucat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala nu au incadrat cheltuielile de transport si cazare in prevederile art.21 alin.2 lit.e din Legea nr. 571/2003 ci in prevederile art.129 alin.4 lit.b din Legea 571/2003 cu modificarile si completariile ulterioare, potrivit carora sunt asimilate prestarii de servicii cu plata „ serviciile care fac parte din activitatea economica a persoanei impozabile, prestate in mod gratuit pentru uzul personal al angajatilor sau pentru uzul altor persoane ”

Cu privire la invocarea de catre societatea petenta a jurisprudentei Curtii de Apel Timisoara, respectiv Decizia civila nr..... pronuntata in sedinta publica din 08 iulie 2003, aceasta nu este relevanta in cauza dedusa judecata, deoarece se refera la deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil, anterior intrarii in vigoare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completariile ulterioare. Invederam ca Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completariile ulterioare nu cuprinde reglementari de natura stabilirii legaturii cauzale intre deductibilitatea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit si dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli, asa cum eronat face legatura contestatara. **Referitor la jurisprudenta Curtii de Apel Timisoara in legatura cu cauza dedusa judecatii, invederam ca prin Decizia Civila nr.667 pronuntata in sedinta publica din 30 aprilie 2009, irevocabila, aceasta instanta a statuat, retinand concluziile expertizei contabile efectuata in cauza ca, sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta unor servicii de transport si cazare pentru persoane care nu au calitatea de angajati ai societatii sunt datorate.**

In legatura cu argumentele petentei privitoare la faptul ca „ prin prevederea contractuala nu a fost realizata decat o scurtare a timpilor si circuitului fiind eliminate operatiunile: decontarea costurilor privind cazarea si transportul de catre prestator, includerea acestor sume de catre acesta in facturile de prestari servicii si achitarea de catre beneficiarii serviciilor a intregii sume cu indeplinirea criteriului de deductibilitate „ acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, in conditiile in care orice prestare de serviciu (onorariu) fie din partea SC X GmbH &Co Kg Germania fie a SC V SRL” trebuie sa se concretizeze prin emiterea unei facturi distincte pentru acel

serviciu (onorariu), in considerarea prevederilor art. 129 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit carora în cazul în care mai multe persoane impozabile care acționează în nume propriu, intervin prin tranzacții succesive în cadrul unei prestări de servicii, se consideră că fiecare persoană a primit și a prestat în nume propriu serviciul respectiv.

Cu privire la argumentele din contestatia formulata potrivit carora serviciile de transport si cazare nu au fost acordate in mod gratuit d-nilor A si B ci fac parte din obligatiile pe care si le-a asumat beneficiarul real al acestora si anume SC V SRL de a suporta si platii un onorariu global total pentru serviciile de care beneficiaza, onorariu care cuprinde atat prestatia efectiva a SC X GmbH &Co Kg cat si costurile necesare realizarii acestei prestatii, acestea nu pot fi luate in considerare din urmatoarele motive:

- societatea interpreteaza relatia contractuala pe care o are cu prestatorul SC X GmbH &Co Kg fara sa tina cont de faptul ca din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata aceasta operatiune se incadreaza in prevederile art.129 alin.4 lit.b din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza faptul ca sunt asimilate prestarii de servicii cu plata „ *serviciile care fac parte din activitatea economica a persoanei impozabile, prestate in mod gratuit pentru uzul personal al angajatilor sau pentru uzul altor persoane* ”

- faptul ca prin contractele de prestari servicii ..../..... si nr..../..... se prevad doua modalitati de stabilire a onorariului aferent prestarii serviciilor iar societatea a ales din motive de economicitate, ca modalitate varianta a) in care se factureaza de catre prestator doar pretul net urmand ca, costurile suplimentare ocazionate de cazarea, masa si transportul delegatilor sa fie suportata de SC V SRL nu schimba incadarea fiscala a acestor servicii.

- din punctul de vedere al Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, serviciile de cazare, masa si transport suportate de catre societatea petenta pentru angajatii firmei SC X GmbH &Co Kg din Germania si nerefacturate sunt asimilate unor prestari de servicii conform art.129 alin 4 lit.b, astfel ca, incadarea din punct de vedere fiscal a unor operatiuni nu este conditionata de motivele de economicitate alese de partenerii contractuali ci de modul efectiv de derulare a acestora.

- prin colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor servicii nu se realizeaza altceva decat anularea dreptului de deducere pe care si l-a exercitat societatea la achizitionarea respectivelor servicii, realizand o neutralitate a acestei operatiuni. Astfel, in conditiile in care costul acestor servicii achizitionate ar fi fost refacturate catre firma partenera din Germania, societatea petenta ar fi aplicat structura de

comisionar prevazuta la art.129 alin.2 din Legea 571/2003 si pct.7 alin.4 din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care ar fi trebuit sa colecteze taxa pe valoarea adaugata deoarece conform prevederilor pct.19 alin.4 din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, *„ persoana care aplica structura de comisionar nu este obligata sa aiba inscrisa in obiectul de activitate realizat livrarile/prestarile pe care le refactureaza. Se considera ca numai din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata persoana care aplica structura de comisionar realizeaza o livrare/prestare de acceasi natura ca si cea realizata de persoana care a realizat efectiv livrarea sau prestarea.”*

- avand in vedere prevederile legale mai sus citate, prin refacturarea acestor servicii efectul fiscal al taxei pe valoarea adaugata ar fi fost nul. Asa cum a aplicat societatea prevederile contractuale efectul fiscal este o deducere suplimentara a taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de cazare si transport care nu poate fi justificata prin dorinta societatii de a „ scurta timpul si circuitul opertiunilor „ Includerea in facturile firmei SC X GmbH &Co Kg din Germania a acestor servicii nu ar fi influentat taxa pe valoarea adaugata datorata de societate deoarece la achizitia acestora de la partenerul extern ar fi colectat si taxa pe valoarea adaugata conform art.146 alin.1 lit.b din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatia formulata prin care a dorit sa demonstreze ca SC V SRL este unic si ultim beneficiar al acestor servicii de cazare si transport, iar societatea nu avea obligatia refacturarii acestor cheltuieli catre SC X GmbH &Co Kg din Germania, orice refacturare insemnand o incalcare a prevederilor contractuale, invederam ca acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din punct de vedere a taxei pe valoarea adaugata serviciile de cazare, masa si transport suportate de catre societatea petenta pentru angajatii firmei SC X GmbH &Co Kg din Germania si nerefacturate sunt asimilate unor prestari de servicii conform art.129 alin 4 lit.b din Legea nr.571/2003 astfel ca, incadrarea din punct de vedere fiscal a unor operatiuni nu este conditionata de prevederile contractuale alese de parteneri, ci de modul efectiv de derulare a acestora, prestarile de servicii cu plata efectuate in favoarea personalului firmei din Germania transformand societatea petenta intr-un intermediar in intelesul art.129 alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele mai sus prezentate, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei ( nota explicativă anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală) a rezultat că, contravaloarea serviciului de cazare nu este recuperată de la beneficiarul direct al acestuia, SC X

GmbH &Co Kg din Germania, se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor puse la dispoziția angajaților firmei X GmbH &Co Kg din Germania cu titlu gratuit, prevederile contractelor precum și alegerea pretului nemodificând încadarea acestora în prevederile art.129 alin.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel că societatea petentă datorează taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de de XXXX lei, pentru perioada ..... 2008v – .....2009, aferentă acestor servicii, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neintemeiată.

Referitor la majorările de întârziere aferente în suma de xxx lei stabilite suplimentar, calculate în Decizia de impunere nr.xxx/2009 atacată, se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură taxei pe valoarea adăugată, stabilit în sarcina petentei, contestația formulată de petentă urmează a fi respinsă, și pentru debitul reprezentând accesorii în suma de xxx lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 129 alin. 4 lit. b) și alin. 6, art. 137 alin. 1 lit. d), art. 140 alin. 1, art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.19 alin.4 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, republicat cu modificările ulterioare, art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborate cu prevederile art.85. art.86, art.87, art. 205 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, se

## D E C I D E

1 Respingerea contestației formulate de S.C. V S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ..../.....2009 încheiat de organe de control ale Activității de inspecție fiscală, ca inadmisibilă.

2. Respingerea contestației formulată de S.C. V S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ..../..... 2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea

de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de **xxxx lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară și majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

p. Director Coordonator,