



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.52/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **XX** la Biroul Vamal Petea
si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Petea, asupra contestatiei formulata de dl **XX** cu domiciliul in Cluj-Napoca, impotriva Actului constatator nr. /2001 si a dispozitiei de urmarire nr./2001.

Petentul contesta suma de zz lei (zz RON) reprezentand:

- ___ lei (___ lei RON) accize ;
- ___ lei (___ lei RON) dobanzi

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine, ca intrucat la dosarul cauzei nu se gaseste confirmarea de primire a Actului constatator nr./2001, in cauza sunt aplicabile prevederile pc.3.9 ale OMFP nr.519/2005 motiv pentru care contestatia se considera a fi depusa in termen .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2001 dresat de Biroul Vamal Petea s-a stabilit in sarcina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de ___ lei (___ RON) reprezentand accize. Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale petentului i s-au stabilit accesorii in suma de ___ lei (___ lei RON)

II. In sustinerea contestatiei sale petentul arata ca OG nr.11/1996 in baza caruia s-au stabilit obligatiile de plata a fost abrogata prin OG nr.61/2002 care a fost si ea abrogata prin OG nr.92/2003 .

Petentul invoca de asemenea prevederile art.89 din Codul de procedura fiscala referitoare la prescriptia dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale aratand ca termenul de prescriptie pentru stabilirea obligatiei fiscale a inceput sa curga de la data de 01.01.1999 si s-a implinit la data de 31.12.2003, prin urmare solicita constatarea implinirii termenului de prescriptie intrucat, chiar daca actele atacate cu contestatie, au fost emise in data de 03.12.2001 nu i-au fost comunicate decat in data de 20.03.2006.

Se mai sustine ca, borderoul recomandatelor din data de 03.12.2001 anexat de organul vamal nu face dovada comunicarii actelor atacate, ci numai dovada prezentarii acestora la posta, petentul adresandu-se oficiului postal 6 de care apartine, de unde i s-a raspuns ca recomandata nr.___ mentionata in borderoul organelor vamale nu figureaza inregistrata, anexand la contestatie raspunsul primit din partea oficiului postal .

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

1.In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca la data de 11.09.1998 d-nul **XX** a introdus in tara prin Vama Petea, conform Declaratiei Vamale de Calatori nr.___un autoturism marca ARO .

Potrivit art.97 alin 1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei : “ *Tranzitul vamal constă în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal, fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială.* “

In drept, conform art. 164 din H.G. 626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, “ (1) *Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare în funcție de felul mijlocului de transport, distanța de parcurs, condiții atmosferice, fără ca durata tranzitului să depășească 45 de zile.*

(2) *În cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.*

(3) *Biroul vamal de destinație înregistrează mijlocul de transport și mărfurile prezentate și confirmă biroului vamal de plecare primirea mărfurilor în termen de 3 zile.* “

De asemenea, potrivit art.98 din Legea nr.141/1997 :“(1) Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când mărfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.

(2) În cazul în care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, mărfurile primesc o altă destinație vamală .“

Potrivit HG nr.626/1997, pentru aprobarea Regulamentului vamal în vigoare la acea dată, la art.155 se stipulează ca : “ (1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, **din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator**, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și altor drepturi de import la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează.”

Intrucât, petentul avea termenul de prezentare la vama de destinație de 30 de zile, dar nu a încheiat operațiunea vamală în acest termen, la data de 03.12.2001, Biroul Vamal Petea a procedat la calcularea din oficiu a drepturilor vamale cuvenite statului, întocmind Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr./2001, adică înainte de împlinirea termenului de 5 ani de la data vamuirii.

În ce privește afirmațiile petentului referitoare la faptul că termenul de stabilire a acestor obligații este prescris, s-au reținut următoarele :

Potrivit art.61 alin 1-3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României :“(1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) **Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.”**

La dosarul cauzei se regăsește în xerocopie plicul de expediție prin care la data de 03.12.2001 Biroul Vamal Petea a expediat Actul constatator nr./2001, pe adresa din Cluj Napoca, str. __ nr.__ ap.__, plicul fiind returnat de către poșta deoarece petentul nu s-a prezentat să ridice documentele, după cum rezultă din confirmarea de primire anexată la dosar în care oficiul postal menționează “avizat, reavizat, expirat termen de pastrare “.

Urmare celor de mai sus, se reține că pentru a putea comunica petentului Actul constatator nr. __, acesta trebuia mai întâi să fie întocmit, ceea ce s-a și făcut la data de 03.12.2001, rezultând că stabilirea obligațiilor, s-a efectuat în termenul legal prevăzut de legiuitor.

Asa fiind, întrucât documentul întocmit de Biroul Vamal Petea a fost returnat de poșta, acesta a fost înaintat Direcției Regionale Vamale Oradea, care la data de 18.12.2001 a întocmit Dispoziția de urmarire nr.__ în vederea executării creanței stabilite prin actul constatator .

Faptul că petentului nu i s-a comunicat respectiv nu i s-a adus la cunoștință datoria vamală stabilită prin Actul constatator nr.__, decât în anul 2006, nu înseamnă că s-a prescris dreptul de stabilire a obligației bugetare și nici nu îl scuteste pe acesta de obligația de plată față de bugetul statului.

În concluzie stabilirea obligației de plată a accizelor s-a făcut de către biroul vamal Petea la data de 03.12.2001, în termenul de prescripție .

Acest termen de prescripție nu este afectat de comunicarea tardivă, în anul 2006, a actului constatator nr.__ atacat cu contestație .

Fata de cele arătate mai sus se constată, că afirmația petentului potrivit căreia obligația de plată este stinsă prin prescripție, este lipsită de temei legal, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179-181 si 186 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECI DE :

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de **XX** .
- 2.Comunicarea deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Petea .
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV