

DECIZIA nr. 17
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X SRL** la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de **S.C. X SRL** cu sediul in Dej, impotriva Procesului verbal de control din 01.11.2004.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- taxe vamale;
- dobanzi aferente;
- penalitati aferente;
- accize;
- dobanzi aferente;
- penalitati aferente;
- TVA;
- dobanzi eferente;
- penalitati aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Reprezentantul S.C. X SRL sustine ca prin procesul verbal incheiat la data de 08.04.2003, reprezentantii Directiei Vamale Cluj, au stabilit in sarcina societatii suma de lei reprezentand datorii vamale pentru 51 autoturisme gasite in parcul societatii, acestea fiind inmatriculate cu numere straine ele fiind cumparate de la persoane fizice care isi asumau in totalitate provenienta autovehiculelor.

Acest proces verbal a fost contestat, iar prin Decizia nr. 216/28.07.2003, Ministerul Finantelor Publice l-a desfiintat in integime.

Petenta arata ca in luna noiembrie 2004, reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj, fara a mai face verificari si fara a tine cont de decizia de desfiintare invocata mai sus, precum si fara a tine cont de prevederile codului de procedura fiscala art. 180 alin. 3 care arata ca " in cazul desfiintarii actului administrativ atacat, urmeaza sa se incheie un alt act care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", incheie procesul verbal nr./01.11.2004, prin care a obligat societatea la plata sumei delei, reprezentand datorii vamale si alte datorii aferente.

Petitionara sustine ca reprezentantii vamii, fara a face cercetari in dosar si fara a proceda in fapt la un alt control, cu privire la cele 29 de autoturisme cu numere de inmatriculare straine, care se regasesc in primul proces verbal de constatare, procedeaza in mod nelegal la intocmirea unui alt proces verbal.

Ca urmare, petenta considera ca Decizia nr. 216/28.07.2004 emisa de M.F.P. are un caracter definitiv si autoritate de lucru judecat asupra situatiei celor 51 de autoturisme cu numere de inregistrare straine la care se face referire, intrucat cele 29 autoturisme despre care se face vorbire in procesul verbal contestat sunt aceleasi cu cele despre care s- a facut referire in precedentul proces verbal.

In concluzie, petenta sustine ca organele vamale trebuiau sa tina cont de cele prevazute strict in decizia M.F.P. precum si in art. 180, alin. 3 din Codul de procedura fiscala si sa nu se multumeasca a

intocmi scriptic un alt proces verbal de constatare, in care doar numarul de masini (29) este schimbat, fara a se face dovada indeplinirii indicatiilor din Decizia M.F.P.

II. Prin Procesul verbal de control nr. 01.11.2004, incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala Cluj, s-au stabilit datorii vamale in suma de lei in sarcina S.C. X SRL, in virtutea art. 14, alin. (2), lit. a) din Legea 141/1997

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, incepand cu anul 2001, SC X SRL a achizitionat 51 de autoturisme, purtand numere de inmatriculare straine, in baza unor contracte de vanzare cumparare incheiate cu diverse persoane fizice si pentru care nu s-a putut face dovada indeplinirii formalitatilor vamale de import.

Prin controlul efectuat la data de 07.04.2003, organele vamale au extins investigatiile in vederea identificarii vanzatorilor autovehiculelor, fiind astfel identificate 22 de persoane la adresele din contractele de vanzare-cumparare, care au declarat ca pentru autovehiculele vandute nu au fost indeplinite formalitati privind importul si erau inmatriculate in strainatate. Referitor la celelalte masini, organele de control au constatat ca nu exista documente care sa faca dovada vamuirii bunurilor.

Acest act de control a fost contestat la vremea respectiva, iar prin Decizia nr. 216/28.07.2004 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, procesul verbal nr. 08.04.2003 a fost desfiintat. Motivele desfiintarii au fost urmatoarele:

S-a dispus ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt pe baza celor retinute prin decizia emisa. Astfel, organele investite cu solutionarea contestatiei, au precizat: *" In situatia in care persoanele care au introdus in Romania autovehiculele cumparate de contestatoare pot fi identificate, debitele cu titlu de taxe vamale , accize, taxa pe valoarea adaugata aferente autovehiculelor carora prin vanzare catre SC Betsim SRL li s-a schimbat destinatia declarata la intrarea in tara sunt datorate de acesti vanzatori in calitate de titulari ai regimului vamal de admitere temporara.*

*In situatia in care persoanele fizice care au introdus in Romania autovehiculele cumparate de contestatoare nu pot fi identificate, debitele cu titlu de taxe vamale , accize, taxa pe valoarea adaugata aferente autovehiculelor respective sunt datorate de SC X SRL, intrucat la cumpararea bunurilor in cauza, contestatoarea trebuia sa verifice daca proprietarul autovehiculului, inscris in cartea de identitate a vehiculului este vanzatorul acestuia, conform Hotararii Guvernului nr. 610/1992 privind cartea de identitate a vehiculului care la art. 1 prevede ca "[...] **documentul care atesta, pentru persoana care o detine, dreptul de proprietate asupra vehiculului**" este cartea de identitate, document ce nu poate fi eliberat decat pe baza dovezii ca au fost achitate taxele cuvenite statului."*

In consecinta, la data de 01.11.2004, reprezentantii Serviciului Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, au procedat la un nou control vamal, in vederea verificarii celor 29 autovehicule despre care in controlul anterior nu s-au putut oferi date concrete referitoare la identificarea vanzatorilor.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca organele de control au facut din nou investigatii pe teren pentru identificarea persoanelor care au vandut cele 29 de autoturisme societatii verificate, insa acestea nu au putut fi identificate.

In baza celor de mai sus, rezulta ca cele 29 de autoturisme au fost introduse in tara in temeiul art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. 1114/2001, care, la alin. (1) arata: *" Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import."*

Asa cum s-a aratat si in actul de control, *" Mijloacele de transport si paletele prevazute la art. 285-290 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale de import"* (art.294 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal), si conform art. 352, lit. a), din acelasi regulament, *" Sunt supuse supravegherii vamale marfurile si bunurile nevamuite la intrarea in tara"*.

In temeiul acestor prevederi legale, organele de control au verificat modul de respectare a acestora, astfel ca pentru cele 29 de autoturisme pe care societatea verificata afirma ca au fost cumparate de la diferite persoane fizice care nu au putut fi identificate in baza actelor prezentate, s-a constatat ca nu au fost

achitate taxele vamale, desi bunurile au fost vandute, fiindu-le schimbata destinatia prin incheierea contractelor de vanzare-cumparare.

In acest caz, au devenit aplicabile prevederile alin.(5) ale art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, care arata: " *Vehiculele de folosinta personala admise temporar in Romania pot fi vandute, inchiriate, imprumutate sau date in comodat altor persoane, numai dupa achitarea taxelor vamale si altor drepturi de import* ".

In ce priveste achitarea taxelor vamale, intrucat persoanele fizice care au importat si comercializat cele 29 de autoturisme nu au putut fi identificate, raspunderea in solidar revine cumparatorului, potrivit art. 143 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, care stipuleaza:

(1) Datoria vamala ia nastere, in cazul in care marfa a fost sustrasa de la supravegherea vamala, din acel moment.

(2) Persoana care a savarsit fapta de sustragere devine debitor. Raspund solidar cu aceasta si:

a) persoanele care au participat la aceasta sustragere si care cunosteau sau care trebuia sa cunoasca, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala;

b) persoanle care au dobandit astfel de marfuri si cunosteau sau trebuia sa cunoasca, la data dobandirii sau primirii, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala.

Asa cum rezulta din prevederea legala mai sus mentionata, momentul nasterii datoriei vamale pentru fiecare din aceste autovehicule, este data incheierii contractului de vanzare-cumparare, intrucat atunci a fost incalcata restrictia impusa de prevederile art. 286, alin. (5) din H.G. nr. 1114/2001 de aprobare a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

In ce priveste afirmatia petentei referitoare la existenta "autoritatii de lucru judecat", se retine ca n-a fost inteleasa corect aceasta notiune, intrucat Decizia nr. 216/2004 a Directiei generale de solutionare a contestatiilor din Ministerul Finantelor Publice s-a referit la efectuarea unui nou control avand acelasi subiect ca si cel initial, la care sa se tina seama de aspectele retinute in Decizie. Ori, asa cum s-a vazut mai sus, prin Decizia nr. 216/2004 s-a precizat ca, in situatia in care nu pot fi identificate persoanele care au introdus in tara autovehiculele cumparate de contestatoare, debitele cu titlu de taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata aferente autovehiculelor respective **sunt datorate de S.C. X SRL.**

Contestatoarea, dupa cum rezulta din actele si documentele anexate dosarului cauzei, nu a putut prezenta nici un fel de noi documente care sa clarifice situatia vreunui autovehicul din cele 29, prin urmare, datoria vamala cade in sarcina sa, conform celor retinute in Decizia nr. 216/2004 a Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice, data in temeiul actelor normative aplicabile spetei analizate.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV