

DECIZIA NR . 34

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulată de **SC X SRL** , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ...2006, împotriva sumei de ... lei reprezentând:

taxe vamale	... lei
majorări taxe vamale	... lei
comision vamal	... lei
majorări comision vamal	... lei
TVA în vamă	...lei
majorări TVA în vamă	...lei

stabilită prin :

• Actele constatatoare privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiate de Biroul Vamal ..., cu numerele :

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale	... lei
comision vamal	... lei
TVA în vamă	... lei

- nr. ... / ... 2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale	... lei
comision vamal	... lei
TVA în vamă	... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale	... lei
comision vamal	... lei
TVA în vamă	... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale	... lei
comision vamal	... lei
TVA în vamă	... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale ... lei
comision vamal ... lei
TVA în vamă ... lei

• Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii, cu numerele :

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

petenta contestând și măsura înființării poprii asupra disponibilităților bănești, solicitând :

1. Anularea actelor constatatoare atacate, respectiv deciziile și, pe cale de consecință, anularea măsurilor dispuse prin actele contestate, ca fiind netemeinice și nelegale și exonerarea de la plata sumelor imputate (renunțarea la încasare deoarece aceste sume sunt nedatorate);

2. Suspendarea executării actelor contestate până la soluționarea contestației.

Referitor la depunerea în termen a contestației actele constatatoare privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului cu numerele ... ÷ ... / ...2006, respectiv deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii, cu numerele ... ÷ ... / ...2006, încheiate de organele de control din cadrul Biroului Vamal ..., au fost comunicate cu recomandata nr. ... / ...2006, primită de petentă în data de ...2006 (potrivit confirmării de primire anexată la dosarul contestației), iar contestația formulată de **SC X**

SRL a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ...2006.

Având în vedere cele arătate mai sus contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, de SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta menționează, **în fapt**, că urmare a verificărilor efectuate de către inspectori din cadrul Biroului Vamal ... , s-au întocmit actele constatatoare, respectiv deciziile contestate prin care se stabilește că subscrisa contestatoare datorează taxe vamale, comision vamal și T.V.A.

Ca urmare a acestor acte constatatoare, petentei îi este imputată suma totală de ... lei cu titlu de taxe vamale, comision vamal și TVA.

Petenta susține că în actele constatatoare este invocat faptul retragerii preferințelor tarifare acordate la vămuire (exceptare de la plata taxelor vamale) pe motiv că în urma adresei nr. ... / ...-...-... din ...2005 a autorității vamale ... transmisă Direcției Generale Vamale din România prin adresa nr. ... / ...2005 de către A.N.V. București. Înștiințarea anulării preferințelor tarifare este comunicată de DRV ... cu adresa nr. ... / ...2005, înregistrată la Biroul Vamal ... sub nr. ... / ...2005, mărfurile acoperite de certificatele EUR 1 aferente fiecărui export nu sunt originare din Comunitatea Europeană în sensul Protocolului nr. 4 la Acordul Romania – UE și că în aceste condiții nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial.

Petenta arată faptul că la stabilirea situației amintite s-a ajuns printr-o apreciere superficială a materialului documentar precum și a insuficienței documentelor care să permită retragerea regimului vamal preferențial al bunurilor importate.

Astfel, petenta susține că la momentul realizării operațiunilor de vămuire s-a stabilit pe baza declarației exportatorului și a documentelor prezentate că bunurile exportate și respectiv importate sunt de origine

preferențială, astfel încât în mod corect s-a stabilit un regim tarifar preferențial, întocmindu-se certificate EUR1 pentru fiecare export, *Autoritatea Vamală ... însușindu-și și autentificând aceste certificate prin ștampilarea lor astfel că a atestat că bunurile acoperite de aceste certificate sunt produse originare din Comunitatea Europeană și deci beneficiază de un regim tarifar preferențial.*

Petenta arată că autoritatea vamală română și-a însușit cele adeverite prin certificatele EUR1 și au ținut cont la vămuire de aceasta precum și de documentele prezentate și care atestau că bunurile acoperite de certificatele EUR1 aferente exportului și respectiv importului sunt produse originare din Comunitatea Europeană și beneficiază de un regim tarifar preferențial.

Actele constatatoare contestate precum și în succesiune măsura executării silite prin poprirea disponibilităților bănești nu conțin nici un temei de fapt care să determine aplicarea dispozițiilor legale invocate care să îndreptățească unitatea vamală să calculeze taxele vamale și celelalte sume întemeiate pe acestea.

Petenta arată că se face referire la o adresă a autorității vamale ... care stabilește că bunurile nu sunt originare din Uniunea Europeană în sensul Protocolului 4 al Acordului România – UE, fără a se indica temeiul/textul legal din reglementarea invocată care să arate ce anume a determinat o asemenea apreciere, adică, de ce bunurile importate nu sunt originare din UE, ce anume le califică drept bunuri neoriginare.

Societatea contestatoare susține că în toate cazurile atât autoritatea vamală ... cât și autoritatea vamală română trebuiau să încadreze caracterul neoriginalității nu în termeni generali, ci, dat fiind faptul că deservește un serviciu specializat, trebuia să arate de ce anume nu sunt considerate bunuri originare din UE, aceasta în condițiile în care atât la momentul realizării operațiunilor de vămuire la export și la import cât și în acest moment petenta este sigură de situația contrară, adică, bunurile importate sunt originare din UE și impune menținerea regimului tarifar preferențial inițial stabilit.

Petenta arată că pe de altă parte, așa cum rezultă din însăși motivația autorității vamale, recalcularea s-a făcut pe temeiul adresei autorității vamale ... care practic anulează declarațiile exportatorului și certificatele EUR1, adresă ... transmisă prin adresa nr. ... / ...2005 de către A.N.V. București.

Contestatoarea consideră că printr-o astfel de procedură și prin nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la verificarea ulterioară a dovezilor de origine se aduce grav atingere circuitului vamal determinând neîncrederea și îndoiala în și față de profesionalismul autorităților vamale în

ce privește operațiunilor de import și export în condițiile în care acestea deservește un serviciu specializat.

Societatea arată că, în mod normal, verificarea ulterioară a dovezii de origine a bunurilor se efectuează ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente probatorii - facturi, declarații vamale, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea altor condiții (art.32 - Protocolul nr. 4 la Acordul România - UE). Prin urmare, simpla adresă a autorității ... nu determină retragerea regimului preferențial acordat ci poate determina o verificare a documentelor de origine, aceasta mai ales în condițiile în care adresa ... nu este urmarea a solicitărilor autorității vamale române.

Petenta susține, mai mult decât atât, chiar Regulamentul de aplicare al Codului Vamal Român prevede necesitatea verificării certificatelor de origine (și nu luarea în considerare a unei adrese emise unilateral și fără să fie solicitată), verificare care în cazul de față nu s-a efectuat, ci, așa cum a arătat anterior, motivul recalculării s-a întemeiat doar pe adresa autorității vamale ... a cărei veridicitate petenta o pune la îndoială.

Petenta invoca Art. 107 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal Român, care prevede:

“ În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”, susținând că și acest articol invocat se referă la necesitatea verificării dovezilor de origine și nu luarea ca valabilă a unei adrese care nu a fost solicitată.

Societatea contestatoare susține că așa cum a arătat anterior, verificarea dovezilor de origine se face la cererea autorității vamale importatoare (care, din ceea ce s-a consemnat în actul constatator, un a făcut o astfel de solicitare).

Petenta arată că în scopul verificării se returnează de către autoritatea vamală a țării importatoare autorității țării exportatoare, după caz, certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, factura, declarația pe factură sau o copie de pe documentele autorității vamale a țării exportatoare. Ori petenta susține că o asemenea procedură nu s-a urmat, adresa autorității ... se întemeiază pe faptul că exportatorul nu ar fi putut face dovada caracterului original al bunurilor, fără a fi solicitate autorității vamale române documente care să poată fi verificate pentru a se considera că bunurile acoperite de certificatele EUR 1 aferente exporturilor la care se

referă actele de constatare contestate nu sunt originare din UE și deci nu ar beneficia de regimul tarifar preferențial.

Față de cele anterior enunțate, rezultă că autoritatea vamală română, fără a îndeplini procedura prevăzută de reglementările vamale în vigoare privind verificarea ulterioară prin întocmirea documentelor contestate contrazice și infirmă documente perfect legale precum și o operațiune de vămuire îndeplinite conform legii.

Petenta susține că actelele constatatoare întocmite de Biroul Vamal ... și contestate, ca fiind neîntemeiate, drept urmare nici măsura executării silite prin poprirea conturilor nu este temeinică ceea ce impune desființarea lor cu consecința exonerării de la plată a sumelor imputate.

Societatea arată că a negociat prețurile de achiziție și a achiziționat bunurile în considerarea faptului că sunt bunuri originare din comunitatea europeană prin urmare a înțeles să importe bunuri care sunt supuse unui regim tarifar preferențial condiționat de faptul că se încadrează în condițiile legale pentru întocmirea certificatului EUR 1 și numai după prezentarea dovezilor că bunurile exportate și respectiv importate sunt/au calitatea de a fi originare din comunitatea europeană. În lipsa acestor dovezi, prețurile bunurilor exportate și respectiv importate ar fi fost cu mult mai mici.

Petenta precizează și faptul că desfacerea cu amănuntul a bunurilor importate în conformitate cu cerințele legale în vigoare (de garanție, postgaranție, etc.) s-a făcut ținându-se cont de valoarea de import la care s-a adăugat cheltulele cu recondiționarea, profitul nedepășind 5%.

Referitor la stabilirea taxelor vamale și a sumelor imputate, petenta menționează faptul că imputare este netemeinică și nelegală deoarece societatea a fost de bună credință întemeindu-se pe dovezile de origine prezentate și pe autenticitatea și veridicitatea certificatelor EUR1, care așa cum am precizat au fost atestate pentru veridicitate și autenticitate de autoritatea vamală ... și însușit de autoritatea vamală română și în aceste condiții a realizat operațiuni de import perfect legale achitând toate taxele solicitate la import, deci a realizat importul și a valorificat bunurile în condițiile că sunt originare din comunitatea europeană.

Societatea contestatoare susține că, în aceste condiții, nu-i pot fi imputate sume cu privire la care nu s-a obligat niciodată și nu a înțeles să se oblige vreodată, aceasta rezultând din legalitatea și buna-credință de care a dat dovadă în cadrul operațiunilor de dobândire importate și vămuite. Dacă nu ar fi așa petenta susține că s-ar încălca principiul bunei-credințe, al erorii comune și invincibile existente cu privire la originea bunurilor importate (nici autoritatea vamală ... și nici cea română care desfășoară servicii specializate nu au sesizat neconformitatea) și s-ar ajunge la situația

că în lipsa oricărei culpe petenta să fie obligată la plata de taxe vamale nedatorate pentru importuri de bunuri atestate ca fiind originare din comunitatea europeană și care beneficiază de un regim tarifar preferențial, bunuri pe care, în lipsa acestui caracter de originaritate, contestatoarea susține că nu le-ar fi importat niciodată sau dacă le-ar fi importat le-ar fi valorificat la prețuri care să acopere întreaga investiție.

Petenta menționează că autoritatea vamală în urma răspunsului la contestația depusă anterior nu a făcut decât să schimbe numărul de înregistrare al actelor constatatoare și lista de semnături la așa zisa nouă verificare, neincluzând nici un nou document, care să întărească vechea constatare, documentele încălcând legislația în același mod ca și la constatarea anterioară.

II. Prin actele constatatoare privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiate de Biroul Vamal ..., cu numerele:

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... **lei** reprezentând :

taxe vamale ... **lei**

comision vamal ... **lei**

TVA în vamă ... **lei**

- nr. ... / ... 2006 în sumă de ... **lei** reprezentând :

taxe vamale ... **lei**

comision vamal ... **lei**

TVA în vamă ... **lei**

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... **lei** reprezentând :

taxe vamale ... **lei**

comision vamal ... **lei**

TVA în vamă ... **lei**

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... **lei** reprezentând :

taxe vamale ... **lei**

comision vamal ... **lei**

TVA în vamă ... **lei**

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... **lei** reprezentând :

taxe vamale ... **lei**

comision vamal ... **lei**

TVA în vamă ... **lei**

organele vamale au constatat următoarele :

CertIFICATELE DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR NR. :

- EUR 1 ...;
- EUR 1 ...;
- EUR 1 ...;

ȘI DECLARAȚIILE DE PE FACTURILE EXTERNE NR.:

- ... / ...2003;
- ... / ...2003,

emise de exportatorul W , în urma verificărilor ulterioare din oficiu a dovezii de origine a mărfurilor exportate, efectuate de către autoritatea vamală ..., singura în măsură să aprecieze că mărfurile acoperite de declarațiile de pe facturi și de certificatele de circulație a mărfurilor EUR1, nu îndeplinesc condițiile de acordare a preferințelor tarifare, autoritatea vamală ... comunică cu adresa nr. ... / ... – ... – ... din data de ...2005, transmisă de ANV București cu adresa nr. ... / ...2005, că pentru mărfurile acoperite de certificatele EUR1 și declarațiile de origine de pe factura externă, mai sus menționate, exportatorul W nu a putut dovedi caracterul originar al bunurilor în sensul Protocolului 4 al Acordului România – UE. Prin urmare, mărfurile acoperite de certificatele EUR1 și declarațiile de origine de pe factura externă, mai sus menționate, nu pot beneficia de regim tarifar preferențial. Înștiințarea anulării preferințelor tarifare este comunicată de către Direcția Regională Vamală ... cu adresa nr. ... / ...2005 și înregistrată la Biroul Vamal ... la nr. ... / PE / ... 2005.

Temeiul legal invocat de organele vamale în actele constatatoare:

- art. 61 și 75 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal România;
- art. 40 și art. 107 din H.G. nr. 1114 / 2001
- art. 21 și art. 32 din O.U.G. nr. 192 / 2001 privind ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de „Produce originare” și metode de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

De asemenea prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii, cu numerele :

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale	... lei
majorări comision vamal	... lei
majorări TVA în vamă	... lei
- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :	
majorări taxe vamale	... lei
majorări comision vamal	... lei
majorări TVA în vamă	... lei
- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :	
majorări taxe vamale	... lei
majorări comision vamal	... lei
majorări TVA în vamă	... lei

organele vamale, în temeiul art. 85 lit.c) și art. 114 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au calculat, până la data de ...2006, majorări pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat individualizate prin actele constatatoare privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului cu numerele ... ÷ ... / ...2006.

III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la îndeplinirea condițiilor procedurale, întrucât actele constatatoare privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, precum și Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii au fost încheiate de Biroul Vamal ... pe numele **SC Y SRL** , dar contestația este formulată de **SC X SRL** , precizăm următoarele :

SC Y SRL a avut sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J ..., având C.F. ..., era reprezentată de dl. A, în calitate de asociat unic.

Prin actul adițional având data certă nr. ... / ... 2003 dl. A, în calitate de asociat unic, a hotărât să aducă următoarele modificări :

- Denumirea societății : SC X SRL;
- Sediul societății : ...;

Astfel, societatea comercială, conform Certificatului de Înregistrare seria B nr. ... din ... 2003 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, are următoarele date de înregistrare:

SC X SRL are sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J ..., având atribut fiscal ..., Cod Unic de Înregistrare

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de SC X SRL .

III.1 Referitor la contestarea actele constatatoare privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiate de Biroul Vamal ..., cu numerele :

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale ... lei

comision vamal ... lei

TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ... 2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale ... lei

comision vamal ... lei

TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale ... lei

comision vamal ... lei

TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale ... lei

comision vamal ... lei

TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

taxe vamale ... lei

comision vamal ... lei

TVA în vamă ... lei

cauza supusă soluționării este dacă contestatarul datorează bugetului de stat obligații vamale, în condițiile în care ele s-au constatat la un control ulterior efectuării importului în regim vamal preferențial și pentru care organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate petentului întrucât administrația vamală ... a precizat că exportatorul ... nu a putut face dovada că sunt

originare în sensul Protocolului 4 al Acordului România – UE și deci nu pot beneficia de regim tarifar preferențial.

În fapt, cu declarațiile vamale de import nr. :

- I ... / ...2003;
- I ... / ...2003;
- I ... / ...2003;
- I ... / ...2003;
- I ... / ...2003,

petenta a efectuat importuri de bunuri constând în produse electrice de uz casnic sau gospodăresc din ... pentru care a prezentat la vămuire certificate de origine tip EUR 1 nr.:

- EUR 1 ...;
- EUR 1 ...;
- EUR 1 ...;

și declarații de pe facturile externe nr.:

- ... / ...2003;
- ... / ...2003.

emise de exportatorul W .

Autoritatea vamală ... (Customs Division - Ministry of Taxation Central Customs and Tax Administration), prin adresa nr. ... / ... – ... – ... din data de ...2005, transmisă către Autoritatea Națională de Control - Autoritatea Națională a Vămirilor – București, înregistrată sub nr. ... / ...2005 (anexată în copie la dosarul contestației), comunică faptul că din proprie inițiativă a autorității vamale ... s-a efectuat o verificare privind autenticitatea și corectitudinea dovezilor de origine (declarațiile de pe facturi și certificatele de circulație EUR1) emise de exportatorul ... cu următoarele date de identificare :

DK ...

W

...

...

...,

rezultând faptul că bunurile, acoperite de o serie de ... certificate de circulație EUR1 și ... declarațiile de pe facturi, nu pot fi considerate originare, dovezile de origine fiind invalidate întrucât exportatorul ... (W) nu a putut aduce nicio probă care să poată dovedi caracterul originar al bunurilor.

Între cele ... certificate de circulație EUR1 și ... declarațiile de pe facturi, verificate și menționate de autoritatea vamală ... în adresă, se regăsesc și :

- EUR 1 E ... / ... 2003 (**factura nr. ... / ... 2003**) ;
 - **EUR 1 E ... / ... 2003** (factura nr. ... / ... 2003) ;
 - **EUR 1 B ... / ... 2003** (factura nr. ... / ... 2003);
 - **EUR 1 B ... / ... 2003** (factura nr. ... / ... 2003);
- și declarația de pe factura externe nr.:
- **factura nr. ... / ...2003.**

Cu adresa nr. ... / ...2005, Autoritatea Națională de Control Autoritatea Națională a Vămile – București, a transmis adresa nr. ... / ... – ... – ... din data de ...2005 a autorității vamale ... către Direcția Regională Vamală

Direcția Regională Vamală ..., cu adresa nr. ... / ...2005, înregistrată la Biroul Vamal ... sub nr. ... / PE / ... 2005 comunică adresa autorității vamale ... solicitând luarea măsurilor de verificare a firmelor menționate pe dovezile de origine respective, și de anulare a regimului tarifar preferențial dacă acesta a fost acordat .

În drept, în ceea ce privește acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României se prevede că:

“(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

Organele de control vamal au făcut aplicațiunea prevederilor art. 61 și 75 din Legea privind Codul vamal al României nr.141/1997, care prevăd :

“ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”,

ART. 75

În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

precum și prevederilor art. 40 și art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001, care prevede :

“ ART. 40

Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;**
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.**

ART. 107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.” ,

coroborate cu art. 21 și art. 32 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 849 din 29 decembrie 2001, care prevede următoarele :

„Art.21

1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:

- a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22, sau**
- b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.**

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factură este făcută de către exportator prin dactilografiere, ștampilare sau tipărire pe factură, pe documentul de

livrare sau pe alt document comercial după modelul de text ce figurează în anexa IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexă și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. Declarația poate fi completată și de mână; în acest caz ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneală.

5. Declarațiile pe factură trebuie să fie semnate de mână, în original, de către exportator. Totuși, un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat să semneze astfel de declarații, cu condiția să prezinte un angajament scris autorităților vamale ale țării exportatoare prin care acceptă întreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factură care îl identifică pe el ca și când ar fi fost semnată original de el.

6. O declarație pe factură poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă.

...

Art. 32 Verificarea dovezilor de origine

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

Ori, în acest caz, autoritatea vamală ..., din proprie inițiativă, a efectuat o verificare ulterioară privind autenticitatea și corectitudinea dovezilor de origine (declarațiile de pe facturi și certificatele de circulație EUR1) emise de exportatorul W, nefiind vorba de un control ulterior solicitat din partea autorității vamale române drept urmare a unor suspiciuni sau nereguli.

Astfel, autoritatea vamală ..., este cea mai în măsură să solicite orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător pentru ca rezultatul verificării să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare în baza legislației Comunitare.

În conformitate cu prevederile art. 17 și 29 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, se arată :

“ART. 17 Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat...

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol...

5. Autoritățile vamale emitente iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Autoritățile vamale emitente se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică, în mod special, dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.”

De asemenea trebuie ținut seama de prevederile art. 27 și art. 28 din același act normativ menționat mai sus, care menționează :

ART. 27 Documente probatorii

Documentele la care se face referire la art. 17 paragraful 3 și la art. 21 paragraful 3, folosite în scopul de a se dovedi că produsele acoperite de un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 sau de o declarație pe factură pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol pot consta inter alia din următoarele:

b) documente care dovedesc caracterul original al materialelor folosite, emise sau întocmite în Comunitate sau România, atunci când aceste documente sunt folosite conform legislației naționale;

d) certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 sau declarații pe factură care dovedesc caracterul original al materialelor folosite, eliberate sau întocmite în Comunitate, în România sau într-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4, în concordanță cu regulile de origine care sunt identice cu regulile cuprinse în acest protocol.

ART. 28 Păstrarea dovezii originii și a documentelor probatorii

...2. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură va păstra cel puțin 3 ani copia de pe această declarație pe factură, precum și documentele la care se face referire la art. 21 paragraful 3.”

În aceste condiții, **autoritatea vamală ...** este cea în măsură să indice dacă documentele sunt autentice, **dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate**, și dacă pot beneficia de regim tarifar preferențial, administrațiile vamale ale statelor UE iau decizia asupra acordării sau neacordării caracterului de produse originare în vederea aplicării regimului tarifar preferențial, iar **autoritatea vamală română** nu este în măsură să aprecieze că mărfurile acoperite de certificate EUR1 și de declarații de pe factură sunt sau nu produse originare, fiind doar autoritatea **care aplică regimul vamal legal în baza reglementărilor cuprinse în Protocol în baza documentelor prezentate în vamă.**

Autoritatea vamală română în cadrul actelor constatatoare au precizat clar că autoritatea vamală ... a considerat că bunurile nu constituie produse originare din Comunitatea Europeană.

Organele vamale române au invocat în cadrul actelor constatatoare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art.40 stipulează:

“ **ART. 40**

Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) **exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;**
- b) **autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
- c) **plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.”**

petentul fiind răspunzător de autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală, și în conformitate cu prevederile art. 107 din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care arată :

“**ART. 107**

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.” ,

Astfel, organele vamale, în mod legal, au procedat la întocmirea actelor constatatoare nr. ... ÷ ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiate de Biroul Vamal

Față de cele de mai sus, contestația referitor la capătul de cerere privind actele constatatoare nr. ... ÷ ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiate de Biroul Vamal ... va fi respinsă ca neîntemeiată.

III.2 Referitor la capătul de cerere privind Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii, cu numerele :

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

- nr. ... / ...2006 în sumă de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale ... lei

majorări comision vamal ... lei

majorări TVA în vamă ... lei

cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care prin contestația formulată contestatoarea nu aduce nici un argument concret, faptic sau legal, în susținerea acestui capăt de cerere .

Cu privire la această sumă stabilită ca datorată, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 176 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ ART. 176 Forma și conținutul contestației

- (1) **Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**
... c) **motivele de fapt și de drept;**
d) **dovezile pe care se întemeiază;** ”

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

Având în vedere cele arătate la pct. III. 1 din prezenta, pe cale de consecință, ținând cont de de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru capătul de cerere privind decizile referitoare la obligațiile de plată accesorii, cu numerele ... ÷ ... / ...2006, încheiate de organele de control din cadrul Biroului Vamal ...

III.3 Referitor la capătul de cerere privind contestarea măsurii înființării popririi asupra disponibilităților bănești, cauza supusă soluționării este dacă acest capăt de cerere are obiect în condițiile în care prin contestația formulată contestatoarea nu aduce nici un argument concret, faptic sau legal, în susținerea acestui capăt de cerere .

În ceea ce privește măsura înființării popririi asupra disponibilităților bănești, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 176 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 176 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la numărul actului atacat, baza care a stat la emiterea vreunei măsurii de înființării a popririi asupra disponibilităților bănești, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată această măsură, încadrarea **într-un temei legal în vigoare a solicitărilor**, respectiv motivele de drept și de fapt pe care vă motivați, **contestație împotriva măsurii înființării popririi asupra disponibilităților bănești** (aceste căii de atac, respectiv contestația la executare, urmând proceduri separate de soluționare), **contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru capătul de cerere privind măsura înființării popririi asupra disponibilităților bănești.**

III. 4 Referitor la suspendarea executării actelor contestate până la soluționarea contestației

Se reține că întrucât prin prezenta decizie a fost soluționată contestația, **solicitarea respectiva nu mai are obiect.**

Pentru considerentele reținute și în temeiul Legii privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr.

1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, a reglementărilor ORDONANȚEI de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, și a prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se :

DECIDE

Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu privire la capătul de cerere privind actele constatatoare nr. ... ÷ ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiate de Biroul Vamal ..., referitor la suma ... lei reprezentând :

taxe vamale	... lei
comision vamal	... lei
TVA în vamă	...lei

Art.2 – Respingerea contestației, ca nemotivată, cu privire la capătul de cerere privind deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii, cu numerele ... ÷ ... / ...2006, încheiate de organele de control din cadrul Biroului Vamal ..., referitor la suma de ... lei reprezentând :

majorări taxe vamale	... lei
majorări TVA în vamă	... lei
majorări comision vamal	... lei

Art.3 – Respingerea contestației, ca nemotivată, cu privire la capătul de cerere privind măsura înființării popririi asupra disponibilităților bănești.

Art.4 – Respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, cu privire la capătul de cerere referitor la suspendarea executării actelor contestate până la soluționarea contestației.

Art.5 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .