



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 80/2010

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul inspecție fiscală persoane fizice 2 prin adresa nr. .... înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. .... cu privire la contestația formulată de ..... împotriva Deciziei de impunere nr. ....

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. .... emisă de Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul inspecție fiscală persoane fizice 2 prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentând :

- ..... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente,
- ..... lei - amenda.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este competentă să soluționeze contestația formulată de ..... din localitatea .....

I.Prin contestatia formulata, petenta arata ca nu este de acord cu decizia de impunere nr. .... deoarece nu cuprinde motivele de fapt si temeiul de drept pe care se intemeiaza, potrivit art. 43 din O.G. nr. 92/2003 republicata

**Referitor la anul 2005** , contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit in sarcina sa impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei , deoarece diferenta de venit net in suma de..... lei (la care a fost calculat impozitul pe venit sus mentionat ) a fost stabilita arbitrar , nici in registrul de incasari si plati neexistind nici o mentiune si nici in raportul de inspectie fiscala nejustificandu-se in nici un fel.

**Referitor la anul 2006**, petenta arata ca diferenta de venit net in suma de ..... lei la care a fost calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei nu are temei legal deoarece organele de inspectie fiscala in mod eronat au considerat ca si cheltuieli nedeductibile suma de ..... lei reprezentind retragere numerar aferenta lunii august 2006 si suma de ..... lei reprezentind retragere numerar aferenta lunii septembrie 2006, intrucit asa cum reiese din registrul de incasari si plati aceste sume nu au fost incluse in totalul cheltuielilor deductibile calculate de cabinet.

**Referitor la anul 2007**, petenta sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au mentionat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala ca suma de ..... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile (la care a fost calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de .....lei ) fara a preciza insa provenienta acestor chetuieli , iar in registrul de incasari si plati nu au facut nici o mentiune referitoare la aceste cheltuieli nedeductibile.

**Referitor la anul 2008** , ..... sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit in sarcina sa o diferenta de venit net in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei deoarece cheltuielile efectuate respectiv cheltuielile pentru fosa septica, pentru reparatia dispensarului (vopsit, glafuri) , tencuit camera de sterilizare, instalatia sanitara, mobilier cabinet, sunt deductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art. 24 si art. 48 din Legea nr. 571/2003 si pct. 37 si pct. 38 din H.G. nr. 44/2004.

De asemenea petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au considerat cheltuielile efectuate cu achizitia unui autoturism nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucit au fost respectate atat prevederile art. 24 si art. 28 din Legea nr. 571/2003 cit si prevederile pct. 37 si pct. 38 din H.G. nr. 44/2004.

Prin urmare contestatoarea sustine ca organele fiscale in mod eronat au stabilit in sarcina sa un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei intrucit acestea au „incalcat dispozitiile art. 24,48 din Legea nr. 571/2003 republicata, punctul 37, 38 din H.G. nr. 44/2004, art. 43, 94, 109 din O.G. nr. 92/2003”, solicitind astfel admiterea contestatiei si implicit anularea deciziei de impunere nr. .... si a raportului de inspectie fiscala nr. ....

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2, s-au constatat urmatoarele:

### **Referitor la anul 2005**

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2005-31.12.2005 petenta nu a respectat prevederile cap. II, lit. G, art. 52 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei , in conformitate cu prevederile art. 109 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei.

### **Referitor la anul 2006**

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2006-31.12.2006 petenta nu a respectat prevederile cap. II, lit. F, art. 43 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 si prevederile art. 48 pct. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , inregistrind ca si cheltuieli deductibile retragerile de numerar, fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei , in conformitate cu prevederile art. 109 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei.

### **Referitor la anul 2007**

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2007-31.12.2007 petenta nu a respectat prevederile cap. II, lit. F, art. 43 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 si prevederile art. 48 pct. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , inregistrind ca si cheltuieli deductibile retragerile de numerar, fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei , in conformitate cu prevederile art. 109 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei.

### **Referitor la anul 2008**

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2008 petenta nu a respectat prevederile cap. II, lit. F, art. 43 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 si prevederile art. 48 pct. 4 lit.a si pct. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , inregistrind ca si cheltuieli deductibile sume reprezentind achizitii de materiale de constructii ( fier beton, BCA, tigla, ciment, adezivi, polistiren, var, timplarie PVC, timplarie AL, parchet , faianta, cada baie etc.) mobilier, impozit pe venit, fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei , in conformitate cu prevederile art. 109 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei.

III. Prin referatul nr. .... intocmit de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de .....

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul

cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la impozitul pe venit in suma de ..... lei si la majorarile de intirziere aferente in suma de ..... lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca** este daca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal faptul ca petenta datoreaza aceste sume, in conditiile in care nu a utilizat toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corectă a situatiei fiscale a contribuabilului.

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. .... privind impozitul pe venit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 au stabilit o diferenta de impozit pe venit suplimentara in suma de ..... lei dupa cum urmeaza :

- venit brut stabilit de organul de inspectie fiscala

anul 2006 – ..... lei

anul 2007 – .....4 lei

anul 2008 – ..... lei

- venit brut declarat de cabinetul medical

anul 2006 – ..... lei

anul 2007 – ..... lei

anul 2008 – ..... lei

- venit net stabilit de organul de inspectie fiscala

anul 2006 – ..... lei

anul 2007 – ..... lei

anul 2008 – ..... lei

- venit net declarat de cabinetul medical

anul 2006 – ..... lei

anul 2007 – ..... lei

anul 2008 – .....4 lei

- diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala

anul 2006 – ..... lei

anul 2007 – ..... lei

anul 2008 – ..... lei.

Intrucit in perioada 01.01.2006 – 31.12.2007, ..... nu a respectat prevederile cap. II, lit. F, art. 43 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 si prevederile art. 48 pct. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal inregistrind ca si cheltuieli deductibile retragerile de numerar , iar in perioada 01.01.2008-31.12.2008 nu a respectat prevederile cap. II, lit. F, art. 43 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 si prevederile art. 48 pct. 4 lit.a

si pct. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , inregistrind ca si cheltuieli deductibile sume reprezentind achizitii de materiale de constructii ( fier beton, BCA, tigla, ciment, adezivi, polistiren, var, timplarie PVC, timplarie AL, parchet , faianta, cada baie etc.) mobilier, impozit pe venit organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unui impozit pe venit suplimentar de plata in suma de ..... lei si majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei.

Prin contestația formulata petenta considera ca nu datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. .... intrucit retragerile de numerar existente in registrul de incasari si plati in perioada 01.01.2006-31.12.2007 nu au fost incluse in totalul cheltuielilor aferente acestei perioade, iar cheltuielile aferente perioadei 01.01.2008-31.12.2008 considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile ( cheltuielile pentru fosa septica, pentru reparatia dispensarului (vopsit, glafuri) , tencuit camera de sterilizare, instalatia sanitara, mobilier cabinet) , au fost efectuate pentru realizarea de venituri impozabile .

De asemenea petenta sustine ca decizia emisa de organul fiscal nu indeplineste conditiile cerute de dispozitiile art. 43 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. 1 , alin. 4 lit. a, alin. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

*“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor [art. 49 și 50](#).[...]*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;[...]*

*(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”*

*coroborate cu prevederile pct. 37 si pct. 38 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, care stipuleaza:*

*“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din*

evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor [art. 48](#) alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și mărfuri; [...]
- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;"

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se reține că venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

De asemenea potrivit actelor normative sus menționate se reține că pentru a putea fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie să îndeplinească anumite condiții și anume să fie efectuate în interesul direct al activității, să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente, să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

În speta sunt incidente și prevederile pct. 52 din O.M.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, care precizează:

"52. Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidențiate în col. 5, respectiv 6, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în Fișa pentru operațiuni diverse, și totalul sumelor plătite, evidențiate în col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator întocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ."

Potrivit actului normativ sus mentionat se retine ca venitul net sau pierderea fiscala se calculeaza ca diferenta intre totalul sumelor incasate evidentiata in registrul de incasari si plati in coloanele 5 si 6 si cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în Fișa pentru operațiuni diverse, și totalul sumelor plătite, evidențiate în col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile.

Prin urmare, in conformitate cu reglementarile legale in vigoare, in baza datelor din contabilitatea in partida simpla, se determina venitul brut si cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, respectiv venitul net din activități independente.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Registrului - jurnal de incasari si plati, anexat in copie la dosarul cauzei, rezulta ca in totalul cheltuieli aferente perioadei 01.01.2006-31.12.2007 contribuabilul nu a inclus si retragerile de numerar .

Astfel in lunile august 2006 respectiv septembrie 2006, totalul cheltuielilor inregistrate de petenta in registru de incasari si plati nu include si retragerea de numerar in suma de ..... lei respectiv ..... lei ( considerate de organele de inspectie fiscala nedeductibile din punct de vedere fiscal) .

Referitor la anul 2007 petenta sustine de asemenea ca retragerile de numerar nu au fost incluse in totalul cheltuielilor deductibile,asa cum eronat sustin organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala, depunind astfel in sustinerea cauzei copie de pe registrul jurnal de incasari si plati aferent anului 2007 .

Referitor la cheltuielile cu achizitii de materiale de constructii respectiv fier beton, BCA, tigla, ciment, adezivi, polistiren, var, timplarie PVC, timplarie AL, parchet , faianta, cada baie , mobilier, din prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca prima conditie generala pe care trebuie sa o indeplineasca cheltuielile efectuate de un contribuabil pentru a putea fi deduse este ca aceste cheltuieli trebuie **“sa fie efectuate in interesul direct al activitatii”** si nu in interes personal.

De asemenea, potrivit actelor normative sus mentionate, in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de inchiriere sau de comodat, cheltuielile cu



intretinerea si functionarea acestora, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii sunt deductibile, potrivit intelegerii intre parti.

Pentru a demostra faptul ca aceste cheltuieli cu fosa septica, pentru reparatia dispensarului (vopsit, glafuri) , tencuit camera de sterilizare, instalatia sanitara, mobilier cabinet sunt efectuate in interesul activitatii, petenta a anexat la contestatia formulata contractul de concesiune nr. ...., incheiat intre Consiliul Local al comunei ..... si .....

Contractul de concesiune nr. .... are ca obiect cedarea de catre Consiliul Local al comunei ..... si preluarea de catre ..... prin concesionare a spatiului in care functioneaza ....., durata concesiunii fiind de 15 ani .

De asemenea potrivit contractului de concesiune sus mentionat, partile au convenit urmatoarele:

“CONCENSIONARUL – se obliga sa administreze bunul concesionat cu diligena maxima, **suportind toate cheltuielile de intretinere** pentru a conserva si dezvolta valoarea actuala pe toata durata contractului si sa despagubeasca pe CONCEDENT pentru pagubele produse de culpa sa.”

Din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata de petenta, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca acele cheltuieli cu fierul beton, BCA, tigla, ciment, adezivi, polistiren, var, timplarie PVC, timplarie AL, parchet , faianta, cada baie , mobilier sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, rezumandu-se doar la invocarea nerespectarii de catre petenta a prevederilor legale respectiv prevederile art. 48 pct. 4 lit. a si pct. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 si prevederile art. 43 lit. a din O.M.F.P. nr. 1040/2004.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, se retine ca organul de inspectie a procedat la stabilirea deductibilitatii cheltuielilor in cauza fara a avea in vedere toate documentele prezentate de contribuabil, simpla constatare, potrivit careia “ din ANEXA privind cheltuielile nedeductibile 2008 , .... se poate observa ca valoarea cit si ritmicitatea achizitiilor de materiale de constructii nu sunt efectuate in cadrul activitatii desfasurate si in scopul realizarii venitului “ , neputand conduce la adoptarea unei solutii corecte din punct de vedere legal.

Astfel, se constata ca Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 nu a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru impunere si nu a respectat dispozitiile pct. 102.1 si 102.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 care precizeaza:

“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

102.2. Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției. Dispozițiile art. 54 din Codul de procedură fiscală sunt aplicabile.”

si nici ale art. 7 alin. (2) si (3) "Rolul activ" din Codul de procedura fiscala, republicat care precizeaza:

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.”

In ceea ce priveste continutul deciziei de impunere nr. 13698/16.02.2010 art.43 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizeaza:

*“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal*

*(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

*(...)*

***e) motivele de fapt;***

***f) temeiul de drept;”***

Astfel potrivit actului normativ sus mentionat decizia de impunere trebuie sa cuprinda detaliat încadrarea faptei constatate de catre organele de inspectie fiscala, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege precum si temeiul de drept atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.

Din analiza Deciziei de impunere nr. .... nu rezultă starea de fapt detaliata astfel încât să rezulte motivele de fapt ce au condus la stabilirea consecințelor fiscale ale deficiențelor constatate, respectiv stabilirea unui impozit pe venit in suma de ..... lei si a majorarilor de intirziere aferente in suma de ..... lei.

Prin urmare organul de solutionare nu se poate pronunta asupra constatarilor organelor de inspectie fiscala cu privire la recalcularea bazei de impunere aferente perioadei verificate si la stabilirea diferentei de impozit pe venit in suma de ..... lei , prin Decizia de impunere nr. ....

Fata de cele de mai sus si tinind cont de prevederile art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , respectiv "În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării." , urmeaza a se aplica dispozițiile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si anume **desfiintarea** partiala a Deciziei de impunere nr. .... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, **pentru suma de ..... lei** reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru perioada 2006-2008, si, in virtutea principiului accessorium sequitur principale, **pentru suma de ..... lei** reprezentand accesorii aferente diferentelor de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar.

In speta sunt aplicabile si dispozițiile pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, **în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.**"

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina

contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Prin urmare, organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa din cadrul altui serviciu de control decit cel care au intocmit actul administrativ fiscal contestat, vor proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului tinind cont de prevederile legale, de motivatiile petentei precum si de cele retinute prin prezenta.

**2. Referitor la impozitul pe venit in suma de ..... lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatia formulata, ..... nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.**

In fapt, in perioada 01.01.2005 - 31.12.2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a respectat prevederile cap. II, lit. G, art. 52 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit in suma de .....lei.

Contestatoarea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la aceasta suma.

In drept, la art. 206 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

*“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*( ... )*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; “, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:*

*“ Contestația poate fi respinsă ca:*

*( ... )*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; “,*

organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.4 din acelasi ordin:

*“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. “*

Din dispozițiile legale mentionate mai sus se retine ca ..... trebuia sa precizeze in contestatie atat motivele de fapt cat si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea contestatiei care sa fie justificat cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulata de ..... ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei.

**3. Referitor la suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a achitat la termen impozitul datorat.**

In fapt, pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de .....lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“ART. 115*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*( .... )*

*ART. 120*

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(...)

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca ..... nu a achitat la termen impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

**4. In ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand amenda contravenționala**, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

In fapt, organele de inspectie fiscala au sanctionat ..... cu amenda contravenționala in suma de ..... lei conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. ....

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

“ (1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:*

(...)

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente. “, precum si ale art. 223 din același act normativ, care stipuleaza faptul ca “Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.*

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca pentru capatul de cerere referitor la contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale in suma de ..... lei care intra sub incidenta dreptului comun in materie de contraventii, respectiv a Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care la art. 32 precizeaza ca:

*“ (1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.*

*(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”*, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii nu are competenta materiala de a se investi in solutionarea pe fond a contestatiei formulata impotriva amenziilor contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti.

Dosarul cauzei privind acest capat de cerere urmeaza sa fie inaintat de organele de inspectie fiscala instantei judecatoresti competente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 48 alin. 1 , alin. 4 lit. a, alin. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , pct. 52 din O.M.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fisca, pct. 37 si pct. 38 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , pct. 102.1 si pct. 102.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , pct. 12.1, pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din O.M.F. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 32 din Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, coroborate cu prevederile art. 43, art. 48, art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. .... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... pentru suma de ..... lei reprezentind :

- ..... lei – impozit pe venit ;
- ..... lei – majorari de intirziere aferente,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa, de la alt serviciu de control, sa reanalizeze cauza pentru acelasi tip de impozit si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, motivatiile petentei precum si actele normative incidente in speta in perioada verificata.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de ..... impotriva deciziei de impunere nr. .... emisa pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2005 in suma de .....lei;

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de ..... impotriva deciziei de impunere nr. .... emisa pentru majorarile de intirziere in suma de ..... lei aferente impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2005 ;

4. In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de ..... lei stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr..... Directia generala a finantelor publice Arges nu este competenta cu solutionarea acesteia, dosarul cauzei urmand a se transmite organului de inspectie fiscala pentru a fi inaintat instantei judecatoresti competente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director coordonator