

DECIZIA nr. 92/2014  
privind solutionarea contestatiei formulata de SC x SRL  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x/16.07.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre DGFP a Judetului Satu Mare - Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. x/08.07.2013, cu privire la contestatia formulata de SC x SRL cu sediul social in Bucuresti, sector 3, str. x si sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la "Cabinet de avocat x " cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare sub nr. x/26.06.2013, il constituie decizia de impunere nr. x/24.05.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emis de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP a Judetului Satu Mare - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala nr. x/24.05.2013, comunicate prin posta si confirmata de primire la data de 31.05.2013.

Prin decizia atacata s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de x lei, din care suma contestata este de x lei reprezentand TVA si accesorii aferente.

Avand in vedere dispozitiile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC x SRL impotriva deciziei impunere nr. x/24.05.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emis de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP a Judetului Satu Mare - Activitatea de Inspectie Fiscala.

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC x SRL, in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "Cabinet de avocat Gerenyi Istvan Peter "neavand calitatea de a introduce contestatia, in conditiile in care nu a prezentat imputernicirea avocatiala.*

**In fapt**, impotriva Deciziei de impunere nr. x/24.05.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP a Judetului Satu Mare - Activitatea de Inspectie Fiscala, SC x SRL a formulat si depus contestatie, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. x/26.06.2013, aceasta purtand semnatura avocatului xsi stampila "Cabinet de avocat x ".

Prin adresa nr. x/22.01.2014, transmisa prin posta cu scrisoare recomandata si confirmata de primire in data de 27.01.2014, Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti a facut cunoscut Cabinetului de avocat x prevederile art.18 si art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala si i-a solicitat transmiterea imputernicirii avocatiile semnata in original din care sa rezulte dreptul de a formula si introduce contestatia in numele SC x SRL, care sa fie transmisa, cu adresa de inaintare, la registratura directiei din Bucuresti, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, Bucuresti, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Contestatarul nu a dat curs solicitarii Serviciului solutionare contestatii de a prezenta imputernicirea avocatiile in original sau copie legalizata.

**In drept**, potrivit art. 18, art.205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**Art.18 (1)** În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. **Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire** sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. “

**Art.205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie** potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".**

In conformitate cu dispozitiile pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 450/2013 precizeaza:

***“In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”.***

De asemenea, conform pct. 175.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004 ***“In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz”.***

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

***“Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

***“Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.***

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, desi prin adresa nr. x/22.01.2014 contestatarul a fost instiintat si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv nu **a depus, in original, dovada calitatii de imputernicit** pentru Cabinet de avocat x, respectiv prezentarea imputernicirii avocatiene, in original sau in copie legalizata, din care sa rezulte expres mandatul dat de SC x SRL pentru formularea si introducerea contestatiei, astfel ca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si intrucat nu s-a facut dovada ca formularea contestatiei s-a facut de catre contestatar sau ca persoana care a formulat-o are calitate procesuala ori vreun interes legitim, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art.18, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 450/2013, pct.9.3. si pct.175.2 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

DECIDE:

Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de SC x SRL impotriva deciziei de impunere nr. x/24.05.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emis de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP a Judetului Satu Mare - Activitatea de Inspectie Fiscala prin care s-a stabilit obligatia de plata in suma de x lei reprezentand TVA si accesorii aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.