

## **MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

### **Decizia nr. / . .2008**

privind solutionarea contestatiei depusa de  
S.C. X SRL din Filipestii de Padure,  
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. si reinregistrata la  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de D rec ia regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti in baza art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin adresa nr. , inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra solutiei definitive pe latura penala in cazul S.C. X SRL.

Prin adresa D rec iei Generale a Finantelor Publice Bucuresti nr. înregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. organele de solutionare au f st sesizate asupra contesta iei formulata de S.C. X SRL.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de control nr. intocmit de reprezentantii Directiei regionale vamale interjudetene Bucuresti prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de lei din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente drepturilor vamale si suma de lei reprezinta penalitati de intarziere aferente.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001, prin Decizia nr. 268/14.08.2003, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala de lei reprezentand drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale, intrucat concluziile autoritatii vamale din procesul verbal nr. privind schimbarea destinatiei bunurilor fata de scopul declarat la plasarea marfurilor sub regim de scutire de la plata taxelor vamale s-au bazat pe constatările din procesul verbal din 04.04.2003 incheiat de organele fiscale din cadrul Directie generale a finantelor publice Prahova privind livrari la intern de carne de pasare neprelucrata si nu de produse finite, constatari ce fac obiectul cercetarii penale.

Prin decizia de solutionare s-a retinut ca procedura administrativa urmeaza a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr., inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. , D rec ia regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr. , anexand in acest sens Ordonanta procurorului de la Parchetul de pe langa Judecatoria Bucuresti, din data de, prin care i s-a comunicat ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor din dosarul nr. intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor pentru care au fost cercetate.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr. va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001, avand in vedere si art. 238 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata societatea solicita admiterea contestatiei fiind scutita de la plata drepturilor vamale intrucat activitatea desfasurata indeplineste in totalitate prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998.

Societatea arata ca organele vamale in mod eronat au afirmat ca rezultatele procesului verbal sunt ca urmare a adresei Directiei Finantelor Publice Prahova nr. intrucat procesul verbal de control nu a fost intocmit in baza unui control vamal ulterior ci a unor elemente statistice aflate in baza de date a organelor vamale .

Societatea arata ca organele vamale au stabilit fara a avea suport legal sau faptic ca toate cantitatile de carne de pasare livrate catre 5 societati comerciale ar fi carne neprelucrata si nu produse finite obtinute in fabrica situata in zona defavorizata, in acest fel schimbandu-se destinatia bunurilor cu incalcarea prevederilor art. 12 din Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998.

Contestatoarea sustine ca prin insumarea tuturor declaratiilor vamale de import s-ar fi putut constatat ca se obtine o cantitate de carne care se regaseste in cantitatea intrata in procesul de productie al fabricii, iar pe baza pierderilor normate si a adaosurilor tehnologice s-ar fi obtinut produsul finit destinat comercializarii, simpla comparare a cifrelor globale facand imposibila intocmirea procesului verbal atacat.

In dovedirea sustinerilor sale, contestatoarea anexeaza o serie de facturi prin care intelege sa dovedeasca ca a livrat societatilor invocate

in actul de control produs finit rezultat din procesul de fabricatie si nu materie prima.

De asemenea, societatea arata ca detine raportari zilnice de lucru care demonstreaza ca intreaga cantitate de carne de pasare importata a fost prelucrata sub controlul Directiei Sanitar Veterinara, avand si acte care atesta ca a avut si are foarte multi salariatii in zona defavorizata.

De asemenea, societatea contesta modul in care organele vamale au inteles sa calculeze taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care si Garda Financiara si Directia finantelor publice solicita acest TVA, incheind in acest sens acte de control cu valoare de titluri executorii, contestatoarea fiind pusa in situatia de a plati de trei ori aceeasi taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea societatea invoca tardivitatea controlului ulterior, data efectuarii acestuia excedand termenelor prevazute la art. 390 si art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal

**II.** Prin procesul verbal nr. incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti, in baza adresei Directiei Generale a Finantelor Publice Prahova nr. au efectuat controlul vamal ulterior al declaratiilor vamale de import depuse in perioada februarie 2002-mai 2002 de SC X SRL, concluzionand ca societatea nu a indeplinit obligatia de a declara autoritatii vamale modificarea destinatiei bunurilor fata de scopul declarat la plasarea marfurilor sub regimul de scutire de la plata taxelor vamale conform art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998.

Organele vamale arata ca acest fapt a fost constatat de organele fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Prahova prin procesul verbal intocmit in data de, pentru livrarile catre 5 societati comerciale, ce au reprezentat livrari de carne de pasare neprelucrata si nu produse finite obtinute in cadrul procesului de productie de la fabrica din zona defavorizata Filipestii de Padure.

Organele vamale au constatat ca schimbarea destinatiei bunurilor s-a facut prin incalcarea art. 12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 si in temeiul art. 144 lit. c din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei au stabilit in sarcina societatii suma totala de lei din care suma de 891.117 reprezinta drepturi vamale, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente drepturilor vamale si suma de lei reprezinta penalitati de intarziere aferente.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de control, actele normative

incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se mai poate pronunta asupra contestatiei formulata de SC X SRL in conditiile in care din 29.02.2008 societatea este radiata de la Oficiul Registrului Comertului.***

In fapt, prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. , s-a suspendat solutionarea contestatiei fomulata de SC X SRL impotriva procesului verbal nr. incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala de lei reprezentand drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale.

Prin Ordonanta procurorului de la Parchetul de pe langa Judecatoria Bucuresti, din data de 04.09.2007, ramasa definitiva, nefiind atacata cu plangere, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor din dosarul nr. intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor pentru care au fost cercetati.

In consecinta, incetand motivul de suspendare Agentia Nationala de Administrare Fiscala a reluat procedura de solutionare a contestatiei.

Din informatiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Justitiei - Oficiul Registrului Comertului rezulta ca SC X SRL este radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de 29.02.2008.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art. 32 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice oi persoanele juridice, care prevede:

***"Persoanele juridice sunt supuse înregistrarii sau înscrierii, daca legile care le sunt aplicabile reglementeaza aceasta înregistrare sau înscriere."***

D asemenea art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comer ului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*( ) Comercian ii, înainte de începerea comer ului, precum oi alte persoane fizice sau juridice, prevazute în mod expres de lege, înainte de începerea activita ii acestora, au obliga ia sa ceara înmatricularea în registrul comer ului, iar în cursul exercitarii oi la încetarea comer ului sau, dupa caz, a activita ii respective, sa ceara înscrierea în acelaui registru a men iunilor privind actele oi faptele a caror înregistrare este prevazuta de lege.*

Articolul 5 din actul normativ invocat mai sus prevede:

*( ) Înmatricularea oi men iunile sunt opozabile ter ilor de la data efectuarii lor în registrul comer ului ori de la publicarea lor în*

*Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel.*

Conform art. 40 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, "*persoana juridică încetează de a avea ființă prin comasare, divizare sau dizolvare*".

Se reține că prin adresa nr. 1126/17.03.2008, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 906.691/17.03.2008, Direcția generală a finanțelor publice Prahova a precizat că "*SC X SRL cu sediul în comuna Filipești de Padure, str. Principala nr. , jud Prahova, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Prahova sub nr. și având CUI R fost radiată potrivit sentinței nr. a Tribunalului Prahova, pronunțată în dosarul nr. prin care s-a deschis procedura insolvenței*".

*Precizăm că prin Sentința nr. 463, Tribunalul Prahova a admis cererea formulată de administratorul judiciar R SPRL și a dispus atragerea la răspundere a lui, domiciliat în București, Aleea Tebea nr. , bl. sc. , et. , ap., pentru parte din pasivul societății debitoare reprezentând creanța DGFP Prahova în suma de lei (sentința rămasă irevocabilă care urmează a fi pusă în executare).*"

De asemenea, prin adresa nr. , înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. , Direcția generală a finanțelor publice Prahova a precizat că "*s-a înscris la masa credală pentru suma de reprezentând sume datorate bugetului general consolidat aflate în administrarea AFPC Florești, astfel încât în această sumă nu se regăsește cea cuprinsă în procesul verbal de control al organelor vamale nr. , instituție ce are organe de executare proprii*".

Având în vedere că din actele depuse la dosar rezultă că persoana juridică SC X SRL a încetat să mai existe, în cauza nefiind atrasă la răspundere unei alte persoane fizice sau juridice în ceea ce privește creanța stabilită prin procesul verbal nr. încheiat de reprezentanții Direcției Regionale Vamale Interjudețene București, în suma totală de lei, astfel încât nu sunt îndeplinite prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, față de persoana fizică care prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă a preluat în parte pasivul societății, contestația formulată de societatea împotriva acestui proces verbal a rămas fără obiect, titularul dreptului procesual nemaiexistând, deci nemaiavând nici drepturi și nici obligații în sensul Decretului 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 32, art. 40 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, art. 1, art. 5 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva procesului verbal nr. incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti ca ramasa fara obiect urmare a faptului ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului si nefiind numiti succesori.