

DECIZIA nr. 32
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **S SA BUCURESTI, Sucursala Cluj** la Biroul Vamal Halmeu si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.../11.01.2005 inregistrata la registratura proprie sub nr. .../14.01.2005 de catre Biroul Vamal Halmeu, asupra contestatiei formulata de **S SA BUCURESTI, Sucursala Cluj** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, nr./20.12.2004.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Reprezentantul S SA BUCURESTI, Sucursala Cluj, solicita anularea Actului constatator nr. 11/2004, respectiv a diferentei de restituit in suma de ... lei aplicate societatii, intrucat sanctiunea este netemeinica si nelegala pentru ca mijlocul de transport a fost predat cu sigiliile intacte.

La data de 20.01.2004, petenta mai depune o completare la contestatia formulata, inregistrata la D.G.F.P. Cluj sub nr. 440, prin care afirma ca potrivit prevederilor art. 6 din Decizia nr. 471/2002, scrisoarea de trasura CIM capata valoare de declaratie de tranzit astfel incat tranzitul in speta trebuie analizat ca atare, potrivit mentiunilor din scrisoarea de trasura CIM. In continuare, petenta mentioneaza ca sigiliile au fost inlocuite in statia Cierna nad Tisou, cere se afla pe teritoriul Cailor Ferate Slovace, iar intre biroul local de plecare si cel de destinatie, vagonul nu a fost violat iar sigiliile cu care a intrat in tara sunt intacte, astfel ca nu se poate retine vreo culpa in sarcina principalului obligat.

Prin urmare, sustine ca TVA calculat de organele de control ca diferenta de plata este nelegal si solicita sa fie anulat.

II. Prin ACTUL CONSTATATOR privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.11/20.12.2004, intocmit de Biroul Vamal Halmeu s-a calculat in sarcina S SA, Sucursala Cluj o diferenta de incasat in suma de ...lei, reprezentand TVA. Din actul de mai sus, rezulta ca prin adresa nr. 17453/25.10.2004 emisa de BV Gara de Nord, Biroul Vamal Halmeu a fost sesizat ca la marfurile tranzitate sub acoperirea DVTz. .../11.10.2004 si DVTz. .../08.10.2004, deschise de BV Halmeu feroviar, s-a constatat o lipsa de 2184 kg. hartie in coli pentru tiparit cu o greutate de 80gr/mp., aceasta conf. PV de constatare nr. .../04.10.2004 intocmit de Statia CFR Ploiesti Triaj si PV de constatare nr.../11.10.2004 intocmit de Statia CFR Bucuresti Obor.

Din actul constatator intocmit rezulta ca diferenta de plata stabilita s-a facut in conf. cu Decizia 471/2002 a Directiei Generale a Vamilor si art.165 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G.1114/2001.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie,se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca **Biroul Vamal Halmeu** din cadrul Directiei Regionale Vamale Oradea a fost instiintat cu adresa nr. .../25.10.2004, ca la data de 08.10.2004 s-a prezentat la Biroul Vamal Gara de Nord Bucuresti, Punct Vamal SDV SCAC, vagonul

nr. zzz însoțit de DVTZ .../03.10.2004 iar la data de 11.10.2004 s-a prezentat și vagonul nr. zxx însoțit de DVTZ 128.09.2004, ambele tranzite emise de Vama Halmeu.

Astfel, prin adresa de mai sus se menționează faptul că la controlul fizic s-a constatat lipsa sigilii și lipsa marfa după cum urmează:

1. La tranzitul/11.10.2004:

- 4 colete x 5 topuri = 20 topuri = 260 kg hartie în coli pentru tipărit cu o greutate de 80 gr./mp format A4 în valoare de .. EUR, cu drepturi vamale aferente TVA în suma de ... lei.

2. La tranzitul/08.10.2004:

- 148 colete x 5 topuri = 740 topuri = 1924 kg. hartie în coli pentru tipărit cu o greutate de 80gr/mp format A4 în valoare de ... EUR, cu drepturi vamale aferente TVA în suma de lei.

Totalul General al drepturilor vamale aferente, respectiv TVA, a fost comunicat de către Biroul Vamal Gara de Nord București, ca este în suma de lei, iar această autoritate dispune că, în conformitate cu Decizia 471/2002 și Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001(art. 165), Biroul Vamal Halmeu să procedeze la încasarea drepturilor vamale aferente marfurilor lipsa menționate mai sus.

În drept, în speța sunt aplicabile prevederile art 165 din H.G. nr. 1114/2002, care stipulează:

"1) Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea marfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia."

În contextul celor de mai sus, organele de soluționare a contestației, au constatat că organele vamale au procedat legal la calculul drepturilor vamale mai sus amintite, având în vedere următoarele considerente:

Afirmatia petentei prin care susține că mijlocul de transport a fost predat cu sigiliile vamale intacte, este infirmat de documentele emise de Biroul Vamal Gara de Nord, menționate mai sus.

Referitor la afirmatia petentei cum că sigiliile au fost înlocuite în stația Cierna nad Tisou din Slovacia, se reține că potrivit Convenției CIM, pentru orice lipsă din marfa, se întocmește un Proces verbal comercial care este vizat de o comisie formată inclusiv de un reprezentant al vamii, însă, la depunerea documentului de transport la Biroul Vamal Halmeu în vederea tranzitarii, nu a fost prezentat nici un PV Comercial încheiat de autoritatea CF din Slovacia.

Asa cum rezulta din cele arătate mai sus, din Procesul Vamal de Constatare nr. 745/04.10.2004 și nr. 05/11.10.2004 întocmite de Stația CFR Ploiești și Stația CFR București Nord, rezulta că vagoanele au fost depistate la sosire cu lipsa sigiliu și lipsa marfa.

În ce privește afirmatia petentei prin care invocă în apărare pct. 6 din Anexa 1 privind Normele Metodologice aprobate prin Decizia nr 471/2002, care arată că: *" Pentru marfurile transportate pe calea ferată, încărcate în vagoane care circula în tranzit comun, scrisoarea de trasura CIM capată valoare de declarație de tranzit numai după înregistrarea în evidentele biroului vamal și după aplicarea stampilei "Tranzit vamal", aceasta nu este relevantă întrucât așa cum s-a arătat mai sus, din actele anexate la dosarul cauzei rezulta că la depunerea documentului de transport la Biroul Vamal Halmeu în vederea tranzitarii, nu a fost prezentat nici un Proces verbal comercial încheiat de autoritatea Cailor Ferate Slovace, din care să rezulte că sigiliile au fost înlocuite.*

De asemenea, afirmațiile petentei cum că mijlocul de transport a fost predat cu sigiliile intacte, nu sunt susținute cu documente, iar organele de control au procedat conform prevederilor art. 22 din H.G 1114/2001 de aprobare a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României:

"(1) Vagoanele cu sigilii lipsă sau violate, precum și vagoanele care nu pot fi sigilate se supun și controlului vamal în interior, verificându-se și marfurile continute în acestea. Organele cailor ferate încheie un act constatator al controlului, care se semnează și de autoritatea vamală."

Asa fiind, rezulta că suma de lei stabilită în sarcina societății, a fost corect și legal stabilită, contestația urmând astfel să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor actelor normative enunțate, coroborate cu dispozițiile art. 178 și 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei depusa de **S SA Bucuresti, Sucursala Cluj**, ca neintemeiata.
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV