

DECIZIA nr.251/20.09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către *S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ...*, asupra contestației înregistrată sub nr.../... formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../... și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../..., comunicate petentei la data de ..., potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../..., completată cu adresele înregistrate la Administrația Finanțelor Publice Tg. Mureș sub nr.../... și nr.../..., și adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../..., petenta invocă următoarele:

Referitor la constatarea redată la Cap.III, pct.1, lit.a) și pct.4 lit.a) din raportul de inspecție fiscală

- având în vedere faptul că activitatea societății se desfășoară exclusiv pe domeniul silvic, ceea ce presupune un teren accidentat, prezentând dificultăți evidente cu privire la modul de apropiere a platformei de lucru, cele două autoturisme marca Dacia Logan au fost folosite exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității, în scopul desfășurării activității economice, neexistând alte mijloace de transport în comun cu care angajații pot ajunge la locul de muncă;

- combustibilul înscris în bonurile fiscale analizate de organele de inspecție fiscală a fost folosit și de utilajele de lucru (tractor, rabă și drujbe), fiind transportat cu autoturismele Dacia Logan, în canistre speciale, de la stația de

achiziționare a combustibilului la platforma de lucru unde se aflau utilajele, având în vedere că acestea (tractorul și raba) nu necesită înmatriculare, fiind considerate utilaje de lucru și în consecință este interzisă circulația acestora pe drumurile publice, pentru a se deplasa la stația de achiziționare a combustibilului;

- anexele nr.1, nr.2, nr.3 și nr.4 la contestație reprezintă fotografiile care evidențiază dificultățile evidente de deplasare la platforma de lucru și condițiile de acces la aceasta.

Referitor la constatarea redată la Cap.III, pct.1, lit.d) din raportul de inspecție fiscală, solicită reconsiderarea cheltuielilor înscrise în facturile emise de societatea ... din Ungaria, în sumă totală de ... lei, ca fiind deductibile fiscal, având în vedere faptul că au fost efectuate în baza unui contract (Contractul de prestări servicii nr.../01.01.2011, anexat în copie la contestația formulată), conform prevederilor pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, aceste cheltuieli fiind necesare în scopul realizării de venituri;

- cu adresa înregistrată la A.F.P. Tg. Mureș sub nr.../27.07.2012, înaintată Biroului soluționare contestații cu adresa nr.../7.214/01.08.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../03.08.2012, societatea a depus, în completarea contestației, o serie de documente în limba engleză;

- ca urmare a solicitării făcute de Biroul soluționare contestații prin adresa nr. .../08.08.2012, cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../21.08.2012, petenta a depus următoarele documente traduse în limba română: contractul încheiat cu societatea ... din Ungaria, "Deviz de lucrări (parte a contractului nr.../01.01.2011)" și "Proces verbal de recepție încheiat în 18.03.2012".

B) Față de aspectele contestate se reține că, cu ocazia verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. din loc. Găiești, jud. Mureș**, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. .../06.04.2012 și Decizia de impunere nr.../06.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, au fost constatate următoarele:

1. Cap.III, pct.1, lit.a) și pct.4 lit.a) din raportul de inspecție fiscală

Cu ocazia verificării, organele de inspecție fiscală au constatat (**Cap.III, pct.1, lit.a) din raportul de inspecție fiscală**) că, în perioada mai 2009 - aprilie 2011, S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ..., în mod eronat a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei, înscrise în bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil pentru cele două autovehicule ale societății marca Dacia Logan ..., cuprinse în anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală, încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în timpul controlului, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea bazei impozabile aferente perioadei verificate, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, **impozitul pe profit stabilit suplimentar** urmare constatării mai sus redată fiind în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că unitatea datorează **majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere**, care, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, sunt în sumă de ... lei, respectiv ... lei.

Totodată, la **Cap.III, pct.4, lit.a) din raportul de inspecție fiscală**, organele de inspecție fiscală au reținut că, deficiența prezentată la la Cap.III, pct.1, lit.a) din raportul de inspecție fiscală are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în sensul că, urmare verificărilor efectuate a rezultat că cele două autovehicule ale societății, marca Dacia Logan, având numerele de înmatriculare ..., nu se încadrează în nici una din excepțiile privind limitările speciale ale dreptului de deducere a T.V.A. prevăzute la art.145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care au concluzionat că unitatea nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei înscrisă în bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil, cuprinse în anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală.

Urmare acestei deficiențe, la control a fost stabilită **suplimentar de plată** în sarcina societății **taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control, în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că unitatea datorează **majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere**, care, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, sunt în sumă de ... lei, respectiv ... lei.

2. Cap.III, pct.1, lit.d) din raportul de inspecție fiscală

Cu ocazia controlului, organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna martie 2011, societatea verificată a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile cu serviciile executate de terți în sumă în sumă de ... lei, înscrise în facturi emise de societatea ... Ungaria (ale căror copii reprezintă anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală), pentru care, în timpul controlului, nu a prezentat documente care să justifice prestarea efectivă a acestora. Organele de inspecție fiscală au reținut că, unitatea verificată nu a dedus T.V.A. aferentă acestor servicii.

În legătură cu deficiența anterior redată organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise reprezentantului legal al societății care, în nota explicativă dată (anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală), a precizat că "nu putem prezenta alte documente".

Având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului

nr.44/2004, cu ocazia controlului a fost reîntregită masa profitului impozabil aferentă anului 2011 cu suma de ... lei, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, **impozitul pe profit stabilit suplimentar** urmare constatării mai sus redată fiind în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că unitatea datorează **majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere**, care, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, sunt în sumă de ... lei, **respectiv ... lei**.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele petentei și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la constatările redată la Cap.III, pct.1, lit.a) și pct.4 lit.a) din raportul de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra legalității constatările organelor de inspecție fiscală potrivit cărora nu sunt deductibile cheltuielile în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrise în bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil, în condițiile în care din Raportul de inspecție fiscală nr.../06.04.2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, și anexele la acesta, nu rezultă motivul de fapt care a stat la baza acestor constatări

În fapt, cu ocazia verificării, organele de inspecție fiscală au reținut (**Cap.III, pct.1, lit.a) din raportul de inspecție fiscală**) că, în perioada mai 2009 - aprilie 2011, S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ..., în mod eronat a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei, înscrise în bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil pentru cele două autovehicule ale societății marca Dacia Logan ..., cuprinse în anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală, încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în timpul controlului, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea bazei impozabile aferente perioadei verificate, potrivit anexelor la adresa nr. .../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, **impozitul pe profit stabilit suplimentar** urmare constatării mai sus redată fiind în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că unitatea datorează **majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere**, care, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de

Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, sunt în sumă de ... **lei, respectiv ... lei.**

Totodată, la **Cap.III, pct.4, lit.a) din raportul de inspecție fiscală**, organele de inspecție fiscală au reținut că, deficiența prezentată la Cap.III, pct.1, lit.a) din raportul de inspecție fiscală are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în sensul că, urmare verificărilor efectuate a rezultat că cele două autovehicule ale societății, marca Dacia Logan, având numerele de înmatriculare ..., nu se încadrează în nici una din excepțiile privind limitările speciale ale dreptului de deducere a T.V.A. prevăzute la art.145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care au concluzionat că unitatea nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei înscrisă în bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil pentru cele două autovehicule ale societății, cuprinse în anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală.

Urmare acestei deficiențe, la control a fost stabilită **suplimentar de plată** în sarcina societății **taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control, în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că unitatea datorează **majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere**, care, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, sunt în sumă de ... **lei, respectiv ... lei.**

Prin contestația formulată, petenta susține că, întrucât activitatea societății se desfășoară exclusiv pe domeniul silvic, ceea ce presupune un teren accidentat, prezentând dificultăți evidente cu privire la modul de apropiere a platformei de lucru, cele două autoturisme marca Dacia Logan au fost folosite exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității, în scopul desfășurării activității economice, neexistând alte mijloace de transport în comun cu care angajații pot ajunge la locul de muncă.

Totodată, petenta susține că, combustibilul înscris în bonurile fiscale analizate de organele de inspecție fiscală a fost folosit și de utilajele de lucru (tractor, rabă și drujbe), fiind transportat cu autoturismele Dacia Logan, în canistre speciale, de la stația de achiziționare a combustibilului la platforma de lucru unde se aflau utilajele, având în vedere că acestea (tractorul și raba) nu necesită înmatriculare, fiind considerate utilaje de lucru și în consecință este interzisă circulația acestora pe drumurile publice, pentru a se deplasa la stația de achiziționare a combustibilului.

În drept, în ceea ce privește determinarea profitului impozabil, prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să

nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi".

Totodată, potrivit pct.6 al art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, articolul 21 alineatul (4), litera t) au fost modificate în sensul că limitările anterior prezentate se prelungesc și pentru perioada 1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2011 inclusiv.

Referitor la dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevederile art.145¹ "Limitări speciale ale dreptului de deducere" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (introduse prin art.32 pct.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial nr.249/14.04.2009), stipulează că,

"(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

[...]

(4) Prevederile prezentului articol se aplică până la data de 31 decembrie 2010 inclusiv".

Alineatul (4) al articolului 145¹ din Codul fiscal a fost modificat prin art.1 pct.72 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, având următorul cuprins:

"(4) Prevederile prezentului articol se aplică până la data de 31 decembrie 2011 inclusiv."

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, se reține faptul că, în perioada în care au fost înregistrate cheltuielile cu achiziția combustibilului în cauză (mai 2009 - aprilie 2011), regula generală privind cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată aferente combustibilului pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, este că nu sunt deductibile.

Prin excepție de la regula generală, cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată aferente combustibilului utilizat pentru aceleași tipuri de autovehicule sunt deductibile în situația în care vehiculele respective se încadrează în una din următoarele categorii: sunt utilizate exclusiv pentru servicii de protecție, pază, curierat etc., transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității, transportul de persoane cu plată sau sunt utilizate pentru închirierea către alte persoane.

La art.94 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

"Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora".

Art.105 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează: *"Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere".*

În legătură cu prevederile art.105 din Codul de procedură fiscală, la pct.102.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, se prevede că, *"La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale".*

Mai mult, la art.65 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează că *"Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii".*

În ceea ce privește rolul activ al organului fiscal, se rețin prevederile art.7 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "(2) *Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz*".

Având în vedere prevederile legale mai sus citate se reține că, inspecția fiscală are ca obiect verificarea corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, stabilirea bazelor de impunere pe baza documentelor justificative și a evidenței contabile, precum și a diferențelor datorate.

De asemenea, în cadrul inspecției fiscale vor fi examinate atât raporturile juridice cât și stările de fapt relevante pentru impunere, iar organul de inspecție fiscală are obligația de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală nr.../06.04.2012, a documentelor existente la dosarul cauzei, precum și a actelor normative aplicabile în speță se reține faptul că, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea verificată în mod eronat a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei, înscrise în bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil pentru cele două autovehicule ale societății marca Dacia Logan ..., cuprinse în anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală, încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fără însă a motiva această constatare pe bază de probe sau constatări proprii.

Totodată, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei înscrisă în bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil pentru cele două autovehicule ale societății, cuprinse în anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală, pe motiv că urmare verificărilor efectuate a rezultat că cele două autovehicule ale societății, marca Dacia Logan, având numerele de înmatriculare ..., nu se încadrează în nici una din excepțiile privind limitările speciale ale dreptului de deducere a T.V.A. prevăzute la art.145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fără însă a prezenta punctual probele sau constatările care au condus la această concluzie.

Conform prevederilor art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "**În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**".

Față de cele anterior redate și prevederile legale mai sus citate se reține că, Raportul de inspecție fiscală nr.../06.04.2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, nu conține constatări clare și complete privind motivele de fapt care au dus la majorarea bazei de impunere pentru calculul

impozitului pe profit cu cheltuielile aferente combustibilului achiziționat în baza bonurilor fiscale cuprinse în anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală și la stabilirea faptului că unitatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă combustibilului în cauză.

Prin urmare, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra legalității stabilirii suplimentare a obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, în speță impunându-se analizarea cheltuielilor în sumă de ... lei și a T.V.A. în sumă de ... lei în sensul prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) și art.145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vederea stabilirii în concret (pe bază de constatări clare și complete) dacă acestea se încadrează sau nu în limitările impuse de prevederile legale anterior menționate.

Având în vedere cele de mai sus, se impune aplicarea dispozițiilor art.216 alin.(3) și alin.(3¹) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare",

coroborate cu dispozițiile pct.11.5, 11.6 și 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, care stipulează:

"11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii".

În consecință, ***urmează a fi desființată parțial Decizia de impunere nr.../06.04.2012*** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în ceea ce privește ***impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei***, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit actul atacat să procedeze la o nouă verificare ținând cont de prevederile art.216 alin.(3¹) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.11.6 și 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, precum și de prevederile legale aplicabile speței și de cele reținute în prezenta decizie.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere/dobânzilor în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar decizia de impunere contestată urmează a fi desființată parțial în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **Decizia de impunere nr.../06.04.2012 urmează a fi desființată parțial și pentru accesoriile aferente**, care, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, sunt în sumă de ... lei (**... lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit**), respectiv în sumă de ... lei (**... lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**).

2. Referitor la constatările redată la Cap.III, pct.1, lit.d) din raportul de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra legalității stabilirii în sarcina societății a impozitului pe profit în sumă ... lei, majorărilor de întârziere/dobânzilor aferente în sumă de ... lei și a penalităților de întârziere în sumă de ... lei, ca urmare a considerării ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu serviciile facturate de societatea ... din Ungaria, în condițiile în care, din documentele depuse în completare la contestația formulată nu se poate stabili situația de fapt, pentru aceasta mai fiind necesară analizarea anumitor aspecte privind necesitatea efectuării respectivelor servicii, realitatea prestării serviciilor în cauză și dacă acestea au contribuit la realizarea veniturilor societății

În fapt, organele de inspecție fiscală au concluzionat că nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile cu serviciile executate de terți în sumă în sumă de ... lei, înscrise în facturi emise de societatea ... din Ungaria (ale căror copii reprezintă anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală), pentru care, în timpul controlului, nu a prezentat documente care să justifice prestarea efectivă a acestora, conform prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004. Organele de inspecție fiscală au reținut că, unitatea verificată nu a dedus T.V.A. aferentă acestor servicii.

În legătură cu această deficiență organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise reprezentantului legal al societății care, în nota explicativă

dată (anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală), a precizat că "nu putem prezenta alte documente".

Prin urmare, cu ocazia controlului a fost reîntregită masa profitului impozabil aferentă anului 2011 cu suma de ... lei, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, **impozitul pe profit stabilit suplimentar** urmare constatării mai sus redată fiind în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că unitatea datorează **majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere**, care, potrivit anexelor la adresa nr.../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.06.2012, sunt în sumă de ... lei, **respectiv ... lei**.

În drept, art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

[...]"

În legătură cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, la punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se stipulează că,

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

Prin urmare, dispozițiile legale anterior citate prevăd că stabilesc condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile, respectiv, existența contractelor și prestarea efectivă a serviciilor, totodată trebuind probată necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin

specificul activității desfășurate și modul în care aceste cheltuieli au contribuit la realizarea veniturilor societății.

Asadar, deductibilitatea acestei categorii de cheltuieli este condiționată de probarea prestării efective a serviciilor cu documentele enumerate de legiuitor.

De asemenea, cheltuielile cu prestările de servicii sunt deductibile numai în condițiile în care serviciile achiziționate sunt necesare contribuabilului în vederea desfășurării activității producătoare de venituri.

Prin contestația formulată petenta solicită reconsiderarea cheltuielilor înscrise în facturile emise de societatea ... din Ungaria, în sumă totală de ... lei, ca fiind deductibile fiscal, pe motiv că "s-au efectuat în baza unui contract conform prevederilor H.G. 44/2004, pct.48, aceste cheltuieli fiind necesare în scopul realizării de venituri".

Având în vedere faptul că documentele prezentate de petentă în completarea contestației erau în limba engleză, în conformitate cu prevederile art.8 "*Limba oficială în administrația fiscală*" alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.../08.08.2012 organele de soluționare a contestației i-au solicitat acesteia să depună traduceri în limba română a documentelor în cauză certificate de un traducător autorizat, inclusiv traducerea în limba română cerificată de un traducător autorizat a contractului de prestări servicii încheiat cu societatea ... din Ungaria, anexat la contestația formulată.

Ca urmare a acestei solicitări făcute de Biroul soluționare contestații, cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../21.08.2012, petenta a depus următoarele documente traduse în limba română: contractul încheiat cu societatea ... din Ungaria, "Deviz de lucrări (parte a contractului nr.../01.01.2011)" și "Proces verbal de recepție încheiat în 18.03.2012".

Având în vedere prevederile art.213 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora "Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. *În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora*", prin adresa nr.50.451/22.08.2012, organele de soluționare a contestației au solicitat Activității de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș să-și exprime punctul de vedere față de documentele depuse de petentă în completarea contestației.

Urmare acestei solicitări, prin adresa nr. .../27.08.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../07.09.2012, organele de inspecție fiscală au precizat următoarele:

"- existența unui contract încheiat între părți nu face dovada că prestările de servicii în cauză s-ar fi prestat în realitate;

- Devizul de lucrări prezentat este generic, nu conține informațiile necesare în vederea susținerii realității operațiunilor realizate, ce lucrări au fost realizate în fiecare etapă, cu ce utilaje au fost realizate serviciile în cauză, rapoarte de producție legate de cantitățile de lemn procesat, recepția acestor materiale procesate, etc.;

- Procesul-verbal de recepție încheiat în data de 18.03.2012, este de asemenea generic, cuprinde o înșiruire a facturilor care au fost emise și nu informații legate de: felul orerațiunilor (serviciilor) recepționate, numărul de ore în care au fost efectuate aceste servicii, locul în care au fost efectuate aceste servicii, utilajele cu ajutorul cărora au fost realizate aceste servicii, recepția cantităților de materiale obținute urmare acestor servicii prestate etc".

Față de cele precizate de organele de inspecție fiscală prin adresa anterior menționată, se reține că, în Devizul de lucrări depus în completare la contestația formulată este menționat că "Valoarea totală a exploatarei forestiere este de 480 mc care vor fi procesate la cererea beneficiarului după obținerea autorizației, în 6 etape", respectiv că, "În toate etapele se vor efectua următoarele lucrări: • tăierea copacilor, • curățarea de ramuri, • tragerea cu cabluri a ramurilor, • apropierea ramurilor, • tragerea pe rampă, • încărcarea în camion".

Totodată se reține că, deși prin adresa nr. ... /27.08.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../07.09.2012, organele de inspecție fiscală au concluzionat că documentele depuse de S.C. ... S.R.L. în completare la contestația formulată nu sunt de natură să probeze îndeplinirea în speță a condițiilor impuse de reglementările în materie, respectiv prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, pentru a stabili în concret dacă pentru cheltuielile în cauză sunt sau nu îndeplinite condițiile cumulative pentru a putea fi considerate deductibile la determinarea profitului impozabil, în speță se impune a se analiza realitatea prestării efective a serviciilor de exploatare a pădurilor înscrise în documentele prezentate de petentă, precum și verificarea necesității contractării serviciilor de exploatare a pădurilor în scopul desfășurării activității proprii (dacă în perioada în cauză societatea avea angajat personal calificat și dacă avea în dotare mijloace fixe cu care ar fi putut realiza activitățile care fac obiectul contractului încheiat cu societatea din Ungaria, dacă în perioada în cauză societatea a mai înregistrat și alte cheltuieli cu servicii de natura celor menționate în obiectul contractului nr.../01.01.2011, efectuate în zona de lucru prevăzută în contract, respectiv în zona "nr.../409 mc, nr./200 mc, nr.../113 mc", etc.) și dacă cheltuielile cu acestea au contribuit la realizarea de venituri impozabile - astfel cum susține petenta prin contestația formulată.

Având în vedere prevederile art.7 alin.(2), art.65 alin.(2), art.94 alin.(1) și art.105 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.102.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, citate la pct.1 din considerentele prezentei decizii de soluționare, se reține că organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea stării de fapt, trebuie să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale.

Astfel, inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, organului fiscal

revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Prin urmare, întrucât organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra legalității stabilirii suplimentare a impozitului pe profit în sumă de 4.800 lei, în speță se impune aplicarea dispozițiilor legale referitoare la desființarea actului administrativ atacat, citate la punctul 1 din considerentele prezentei decizii, ***urmând a fi desființată parțial Decizia de impunere nr. .../06.04.2012*** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în ceea ce privește privind impozitul pe profit în sumă de 4.800 lei, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit actul atacat să procedeze la o nouă verificare ținând cont de prevederile legale referitoare la re-verificarea unei perioade impozabile, menționate în cuprinsul punctului 1 din considerentele prezentei decizii, precum și de prevederile legale aplicabile speței și de cele reținute în prezenta decizie.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere/dobânzilor în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar decizia de impunere contestată urmează a fi desființată parțial în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***Decizia de impunere nr. .../06.04.2012 urmează a fi desființată parțial și pentru accesoriile aferente***, care, potrivit anexelor la adresa nr. .../18.06.2012 transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../19.06.2012, sunt în sumă de ... lei (... lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit).

3. Referitor la Dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr..../06.04.2012 emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș, cauza supusă soluționării este dacă Biroul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu se referă la măsura de diminuare a pierderii fiscale și nu cuprinde impozite, taxe, contribuții sau accesorii ale acestora stabilite suplimentar în sarcina contribuabilului, ci la măsuri de îndeplinit de către societate, neavând caracterul unei decizii de impunere ce intră în competența Biroului soluționare contestații.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. .../06.04.2012 emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș s-a dispus depunerea unor noi Declarații informative 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de T.V.A., aferente perioadei semestrul I 2008 - semestrul I 2011, fiind încălcate prevederile O.P. A.N.A.F. nr.702/2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea

modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA.

Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../08.05.2012, S.C. DOFAN S.R.L. se îndreaptă și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. .../06.04.2012, referitoră la care, din dosarul contestației transmis de organele fiscale, nu rezultă soluționarea acesteia, iar în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației transmis de Activitatea de inspecție fiscală cu adresa nr. .../05.07.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../05.07.2012, organele fiscale nu fac nicio mențiune în această privință.

În drept, în conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

"Art.205. - (1) **Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii".

"Art.209. - (1) Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare** se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

[...]

(2) **Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente**".

Totodată, potrivit pct.5.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc".

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2003 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18:

"Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului".

Din coroborarea prevederilor legale citate, precum și pentru faptul că măsura stabilită în sarcina S.C. ... S.R.L. prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu vizează nici stabilirea de obligații fiscale suplimentare în sarcina societății și nici măsura de diminuare a pierderii fiscale, ci vizează corectarea unor erori materiale înregistrate în declarațiile informative cod 394, rezultă că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente, potrivit prevederilor art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, republicată, mai sus citate.

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația va fi transmisă, spre competență soluționare, Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș, în calitate de organ fiscal emitent al dispoziției de măsuri contestate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../06.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș urmare verificării efectuate la **S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. ...**, pentru **suma totală de ... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- .. lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de

prevederile legale aplicabile în speță, considerentele prezentei decizii de soluționare a contestației.

2. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Biroul soluționare contestații privind contestația formulată de *S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ...*, împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr.../06.04.2012 și transmiterea acesteia spre competență soluționare Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș, în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri contestate.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,