

Dosar nr. 11860/54/2006 (Număr în format vechi 2238/CAF/2006)

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL CRAIOVA**  
**SECȚIA CONTENȚIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**DECIZIE Nr. 1645**

Ședința publică de la 17 Octombrie 2006

Completul compus din:

<b>PREȘEDINTE-</b> Anca Ștefănescu	- Judecător
-Tudora Ștefănescu	- Judecător
-Doina Iuguleanu	-Judecător
Grefier	-Mariana Gavrilă

X X X X

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta SC "Timpul SRL Strehaia, împotriva sentinței nr. 605 din data de 19 iunie 2006, pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 5141/2005.

La apelul nominal s-a prezentat intimata pârâtă DGFP Gorj reprezentată de consilier juridic Ștefănescu Anca, lipsind recurenta reclamantă SC Timpul SRL Strehaia.

Procedura legal îndeplinită.

S-a prezentat referatul cauzei, după care,

Curtea, apreciind cauza în stare de judecată, a pus recursul în dezbateri, părți prezente:

Consilier juridic Ștefănescu Anca pentru intimata pârâtă DGFP Gorj pune concluzii de respingerea recursului și menținerea sentinței atacate, ca legală și temeinică.

C U R T E A:

Asupra recursului de față;

La data de 4 august 2005, reclamanta SC "Timpul SRL Strehaia a formulat contestație împotriva Deciziei nr.19/30.06.2005, emisă de DGFP Mehedinți.

În motivare reclamanta a arătat că prin această decizie i s-a respins contestația formulată împotriva procesului verbal încheiat la data de 12.02.2003 de Comisarii Gărzii Financiari Mehedinți. În cuprinsul procesul verbal s-a stabilit că societatea a prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 676 lei, reprezentând TVA de plată, împreună cu majorări și penalități.

S-a reținut de către organele de control că societatea a înregistrat în contabilitate în perioada 4.02.2002 – 30.09.2002 facturi care prezintă date nereale privind furnizorul, că respectivele facturi au fost tipărite de Regia

Imprimeria Națională prin RTC Holding SA, dar au fost completate în numele altor societăți decât cele care au achiziționat aceste facturi, iar organul de control a constatat că în fapt societatea nu putea înregistra în evidența contabilă aceste facturi, drept pentru care a calculat prejudiciul creat statului în sumă de 3.716.698.676 lei.

Împotriva procesului verbal de control, societatea a formulat în termen legal contestație, însă prin Decizia nr.22/12.03.2003 s-a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, iar în faza de urmărire penală s-au efectuat o serie de expertize contabile și suplimente la acestea, reținându-se în mod corect faptul că societatea a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 3.716.698.676 lei și că respectiva sumă nu a fost contestată de către DGFP Mehedinți, nici în faza de urmărire penală, nici în fața instanțelor de judecată unde a participat în procesul penal, în calitate de parte civilă, iar prin sentința penală nr.821 din 22.10.2003, Judecătoria Strehaia a obligat la plata sumei de 3.716.698.676 lei reprezentând despăgubiri civile către partea civilă MF prin DGFP Mehedinți și ca parte civilă nu a atacat soluția respectivă și deci în felul acesta partea civilă a fost de acord cu suma stabilită de instanță prin expertizele contabile întocmite în cauză.

A mai arătat reclamanta că după rămânerea definitivă a sentinței penale la data de 7 iulie 2005 i s-a comunicat DGFP Mehedinți decizia nr.19 din 30.06.2005, împotriva căreia a formulat plângerea în cauză, considerând soluția DGFP Mehedinți ca nelegală și netemeinică, pentru că prejudiciul nu este în suma precizată prin procesul verbal, ci prin sentința penală, astfel că nu poate fi obligat la două sume pentru aceleași activități comerciale.

Prin întâmpinarea formulată, DGFP Mehedinți a solicitat respingerea contestației formulate de către reclamantă ca fiind nefondată.

Prin sentința nr.605/CAF/2006 a Tribunalului Mehedinți a fost respinsă contestația formulată de SC "Trans Energy" SRL Strehaia, împotriva Deciziei nr.19/30.06.2005 a DGFP Mehedinți.

Pentru a pronunța această sentință, tribunalul a reținut că: analizând decizia atacată atât prin prisma motivelor din contestația formulată de către reclamantă, cât și în raport cu actele normative ce reglementează TVA, ținând cont și de autoritatea de lucru judecat a hotărârilor penale, conform art.22 Cod pr.penală, aceasta este temeinică și legală.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, TVA de plată rezultă din diferența dintre TVA colectat și TVA deductibil. Fiind anulat, în cauză, un număr de 48 facturi fiscale, s-a diminuat TVA deductibil și a crescut TVA de plată.

Cu privire la faptul că pentru suma de 3.716.698.676 lei, ce face parte din suma totală imputată societății, există o hotărâre penală prin care a fost obligat numitul Mihai Gheorghe către partea civilă MF, prin DGFP Mehedinți, instanța de fond a reținut că unitatea contestatoare poate dovedi, în faza de executare silită, această situație.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta SC "SRL Strehaia.

În motivare reclamanta a arătat că a făcut dovada faptului că prejudiciul real cauzat de societate este de 1.142.453 lei, conform sentinței penale nr.821/22.10.2003 a Judecătorei Strehaia.

S-a mai invocat faptul că, în mod greșit instanța de fond a respins excepția autorității de lucru judecat, întrucât instanța penală a soluționat și latura civilă a cauzei, reținând un prejudiciu de 1.142.453 lei.

De asemenea, instanța de fond nu a luat în considerare expertiza efectuată, reținând prejudiciul real ca fiind în sumă de 1.142.453 lei.

Intimata DGFP Mehedinți a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat, cu motivarea că în mod corect a reținut că hotărârea penală nu are autoritate de lucru judecat în ceea ce privește latura civilă. Cu privire la expertiză, intimata a arătat că aceasta, în mod corect, a reținut cuantumul real al prejudiciului.

Recursul nu este fondat.

Prin Decizia nr.19/30.06.2005 a DGFP Mehedinți a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de reclamanta SC "SRL Strehaia, împotriva procesului verbal nr.208/12.02.2003 privind virarea la bugetul de stat a sumei de 5.110.000,00 lei, reprezentând TVA de plată.

Temeinicia acestei decizii se reține din faptul că suma totală ce reprezintă TVA de plată a fost calculată corect, în urma anulării unui număr de 48 de facturi fiscale fictive, conform sentinței penale nr.821/22.10.2003, iar taxa pe valoare adăugată înscrisă în acestea nu poate fi dedusă.

La această concluzie se ajunge ca urmare a interpretării dispozițiilor legale aplicabile în materie, respectiv art.19 lit.a din OUG 17/2000 privind TVA, în conformitate cu care „pentru efectuarea dreptului de deducere a TVA aferentă intrărilor, contribuabilii sunt obligați să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de TVA”.

În același sens sunt și dispozițiile pct.10.6 lit.g din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG 17/2000.

Ori, prin anularea facturilor fiscale de către instanța penală, acestea au fost lipsite de eficiență juridică, nemaivând calitatea de documente justificative, întocmite conform legii.

Ca atare, în mod corect nu s-a acceptat la deducere TVA înscrisă în cele 48 de facturi enumerate în sentința penală nr.821/2003 a Judecătorei Strehaia.

În același sens sunt și concluziile raportului de expertiză întocmit cu ocazia soluționării cauzei pe fond, fiind reținut corect acest aspect de către instanța de judecată.

Cu privire la suma de 1.142.453 lei se reține că aceasta face parte din prejudiciul total creat de către societatea reclamantă, de 1.142.453 lei, însă

pentru acesta urmează să răspundă administratorul societății reclamante, în baza raportului de mandat stabilit între el și societate.

Răspunderea acestuia pentru prejudiciul de ... , lei este antrenată conform sentinței penale nr.821/22.10.2003 a Judecătoriei Strehaia, definitivă.

Față de cele arătate anterior, în temeiul art.312 Cod pr.civilă, va fi respins recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de reclamanta SC ... SRL Strehaia, împotriva sentinței nr. 605 din data de 19 iunie 2006, pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 5141/2005.

Decizie irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 17 octombrie 2006.

...

**GREFIER,  
MARINET ...**

RED.JUD.A.C.100  
DACT.LF./ 2 EX  
JUD.FOND: M ...