



ROMANIA - Ministerul Finanțelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 8/2007.

DECIZIA NR. 5/08.02.2007

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. X S.A. din Bistrița , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud
sub nr. 508/10.01.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Biroul Vamal Bistrița prin adresa nr. 95/05.01.2007 asupra contestației depuse de S.C. X S.A. din Bistrița.

Contestația este formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Biroului Vamal Bistrița prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 553/16.11.2006 (fila nr. 16) și prin Procesul verbal nr. 107/16.11.2006 (fila nr. 17) , acte prin care i s-a stabilit în sarcină suma totală de s_t lei reprezentând drepturi de import (s_1 lei - Taxe vamale , s_2 lei – Comision vamal , s_3 lei – Accize și s_4 lei - T.V.A.) și majorări de întârziere aferente (s_5 lei – la Taxe vamale , s_6 lei – la Comision vamal , s_7 lei – la Accize și s_8 lei – la T.V.A.).

Contestația a fost întocmită de către avocat J. N. (împuternicire avocațială nr. 112/20.12.2006 – fila nr. 23).

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 , 177 și 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud este investit să se pronunțe asupra contestației.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

Prin decizia pentru regularizarea situației nr. 553/16.11.2006 (fila nr. 16) încheiată de către reprezentanții Biroului Vamal Bistrița s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de s_t lei reprezentând drepturi de import pe motiv că urmare verificărilor efectuate “a posteriori” asupra certificatului **EUR 1 Nr. A 708420** autoritățile vamale germane nu au confirmat originea comunitară a autoturismului acoperit de acesta.

Având în vedere constatarea de mai sus și ținând seama de adresa nr. 17519/03.04.2006 (fila nr. 7) a Autorității Naționale a Vămilelor , Biroul Vamal Bistrița a procedat la anularea regimului tarifar preferențial acordat petentei și stabilirea în sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare în sumă totală de s_t lei , în componența sus arătată.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 553/16.11.2006 (fila nr. 16) și a Procesului verbal nr. 107/16.11.2006 (fila nr. 17) S.C. X S.A. din Bistrița depune contestația la Biroul Vamal Bistrița sub nr. 12081/20.12.2006 (filele nr. 20-22) , transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 508/10.01.2007 (fila nr. 25).

În cuprinsul contestației petenta arată că la data de 29.03.2005 a importat autoturismul BMW 316 moment în care , pentru a beneficia de facilități vamale , a prezentat și certificatul de origine EUR 1 nr. A 708420. Petenta mai arată că aceasta dovadă de origine a fost eliberată cu respectarea prevederilor Protocolului 4 , situație în care apreciază că în mod corect a beneficiat de regim tarifar preferențial. Se invederează faptul că certificatul EUR 1 prezentat a fost acceptat ca perfect valabil de către autoritățile vamale germane motiv pentru care apreciază că exportatorul i-a eliberat un certificat de circulație a mărfurilor legal , real și verificat de autoritatea vamală germană prin îndeplinirea formalităților de verificare stabilite de pct. 5 al art. 17 din Protocolul 4. Petenta mai apreciază și că pentru invalidarea certificatului de origine EUR 1 prezentat în cauză este necesar a se dovedi că acesta a fost întocmit sau eliberat în fals , sau să se indice un alt motiv real care să stea la baza susținerii că el nu este valid.

În altă ordine de idei S.C. X S.A. Bistrița arată că a mai obținut în cauză încă un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 „eliberat „a posteriori” respectiv certificatul cu nr. D 150987 (fila nr. 1) , pentru același bun , act ce a fost înaintat organelor vamale în scopul dovedirii originii comunitare a autoturismului BMW 316 importat. Petenta menționează că organele vamale , prin actele atacate , nu au făcut referire la acest nou document depus în probațiune deși el a fost prezentat înainte de încheierea acestora. În această ordine de idei contestatoarea invederează faptul că certificatul de origine prezentat ulterior prezintă aceleași caracteristici ca și cel inițial dovedind astfel , încă odată , fără putință de tăgadă originea comunitară a bunului acoperit de acestea.

Față de aceste motive contestatoarea solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. 553/16.11.2006 (fila nr. 16) și a Procesului verbal nr. 107/16.11.2006 (fila nr. 17) de calcul a accesoriilor și admiterea contestației pentru suma de s_t lei , în componența arătată.

Examinând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se constată că cererea contestatoarei nu este întemeiată pentru motivele înscrise în cele ce urmează.

În conformitate cu art. 74 și 75 din Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997 autoritatea vamală constată originea mărfurilor pe baza criteriilor legale , cu precizarea că în aplicarea regimului tarifar preferențial , regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte. În acest sens precizăm că prin O.U.G. nr. 192/2001 , aprobată prin Legea nr. 151/2002 , a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 (denumit în continuare Protocol) , act prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferințelor tarifare , definindu-se atât noțiunea de produse originare cât și modalitățile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 , fie a unei declarații înscrise de exportator pe factură.

Reținem ca în cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a făcut pe baza certificatului EUR 1 Nr. A 708420 (fila nr. 26) , act din care a rezultat că autoturismul ce a făcut obiectul importului , este produs originar din Comunitate și în consecință beneficiază de prevederile acordului , așa cum au stabilit inițial organele vamale.

Menționăm că în situația în care autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de îndeplinirea cerințelor din Protocol pot iniția verificarea ulterioară a dovezii de origine.

Astfel , potrivit art. 32 paragraful 1 din Protocol “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”.

Conform paragrafului 3 al aceluiași articol “*Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul sa ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.*”.

În temeiul normelor anterior citate , organele vamale ale țării importatoare (România) au returnat certificatul de origine EUR 1 Nr. A 708420 , dovadă de origine ce acoperea bunul pentru care petenta a beneficiat la import de preferințe tarifare , autorității vamale a țării exportatoare (Germania) în vederea efectuării controlului ulterior al acestuia.

Potrivit paragrafului 5 al art. 32 din Protocol “*Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate că produse originare din Comunitate , din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*”.

În această ordine de idei rezultatele verificării efectuate au fost comunicate organelor vamale române prin scrisoarea anexată la adresa nr. 17519/03.04.2006 (a se vedea filele nr. 7-10) , acte transmise de către autoritatea vamală germană.

Potrivit traducerii în limba română a adresei vămii germane (fila nr. 7) , certificata de un traducător autorizat , depusa de Biroul vamal Bistrița la solicitarea noastră , rezultă că urmare verificării ulterioare a certificatului EUR 1 Nr. A 708420 s-a stabilit că exportatorul (H. M. GMBH) nu a cerut eliberarea vreunui certificat EUR 1 și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în căsuța 12 a acestuia. Pentru aceste motive autoritățile germane nu pot confirma ca în cazul vehiculului în cauză este vorba de o marfă în sensul Convenției încheiate între CE și România.

Așa fiind precizăm că în conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 și 2 din Protocolul nr. 4 “*1. Un certificat de origine EUR 1 este eliberat de către autoritățile*

vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau , sub răspunderea exportatorului , de către reprezentantul său autorizat.

2. În acest scop exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 , cât și formularul de cerere , ale căror modele figurează în anexa nr. III. ”.

Vis-à-vis de cele sus arătate și ținând seama că urmare verificării “a posteriori” a certificatului EUR 1 nr. A 708420 s-a stabilit că exportatorul nu a solicitat în scris și nici nu a împuternicit pe nimeni să solicite autorităților vamale eliberarea acestuia , rezultă că dovada de origine nu a fost obținută în condițiile stabilite prin Protocolul 4.

Față de această situație precizăm că dovezile de origine stipulate în art. 16 din Protocol , întocmite , completate și eliberate în conformitate cu exigențele acestuia sunt singurele acte în baza cărora se poate acorda regim tarifar preferențial.

Cu alte cuvinte atât acordarea cât și menținerea regimului tarifar preferențial sunt ținute de îndeplinirea riguroasă a formalităților acceptate prin Acordul încheiat de România cu Comunitatea Europeană , inclusiv a celor impuse cu ocazia verificărilor ulterioare realizate după procedura prevăzută de art. 32 din Protocol.

Întrucât dovada de origine , așa cum s-a menționat de către organele vamale germane , a fost eliberată cu nerespectarea normelor de procedură ea nu mai poate produce efecte în sensul prevederilor Protocolului și , prin urmare , concluzionăm că în baza acestui document nu pot fi acordate sau menținute preferințele tarifare vamale.

În consecință , considerăm că măsura dispusă de către organele vamale constând în anularea regimului preferențial acordat , recalcularea drepturilor de import și a accesoriilor aferente acestora este justificată.

În ceea ce privește certificatul de circulație EUR 1 nr. D 150987 (fila nr. 1) prezentat de petentă în susținerea cauzei precizăm că acesta , chiar dacă a fost emis „a posteriori” nu poate fi luat în considerare fără o verificare prealabilă efectuată de către organele vamale competente. De altfel Biroul vamal Bistrița a și inițiat verificarea ulterioară a acestui certificat de origine lucru ce rezultă explicit din adresa de înaintare a acestuia către Autoritatea Națională a Vămirilor (fila nr. 4). Menționăm că , potrivit adresei amintite , motivele verificării constau în existența unor neconcordanțe între datele din dovada de origine și documentația aferentă.

Așa fiind , apreciem că , deși în solutionarea prezentei contestații certificatul EUR 1 nr. D 150987 nu poate fi luat în considerare , în funcție de rezultatele verificării acestei noi dovezi de origine , organele vamale sunt abilitate să mențină măsurile dispuse prin actele atacate sau să restituie , în condițiile legii , sumele încasate în plus.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de S.C. X S.A. Bistrița , pentru suma totală de s_t lei reprezentând drepturi de import (s_1 lei - Taxe vamale , s_2 lei – Comision vamal , s_3 lei – Accize și s_4 lei - T.V.A.) și majorări de întârziere aferente

(s₅ lei – la Taxe vamale , s₆ lei – la Comision vamal , s₇ lei – la Accize și s₈ lei – la T.V.A.) și , pe cale de consecință menținerea măsurilor referitoare la acestea dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 553/16.11.2006 și prin Procesul verbal nr. 107/16.11.2006 , încheiată de către Biroul Vamal Bistrița.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.