

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BISTRIȚA NĂSĂUD
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 112/2007

SENTINȚĂ CIVILĂ NR. 309/CA/2007

Ședința publică din data de 15 Noiembrie 2007

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii judecătorești privind acțiunea în contencios administrativ formulată de contestatoarea **S.C. SA BISTRIȚA** împotriva intimațiilor **DGFP BN**, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

Cauza s-a judecat în fond la data de 8 noiembrie 2007, concluziile reprezentanților părților fiind consemnate în scris prin încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Reclamanta **SC. Bistrița** au formulat acțiune în contencios administrativ, contestație împotriva Deciziei nr. 5/8 februarie 2007 pronunțată de **DGFP Bistrița-Năsăud**, solicitându-se anularea acesteia și respectiv a procesului verbal de control din 16 noiembrie 2006 încheiat de Biroul Vamal Bistrița, ca nelegal și netemeinic, respectiv anularea actelor subsecvente, decizia pentru regularizarea situației nr. 553/16 noiembrie 2006 și a actelor care au stat la baza acestuia.

În motivarea acțiunii se arată că prin decizia atacată s-a respins contestația formulată împotriva măsurilor stabilite de Biroul Vamal Bistrița prin procesul verbal de control din 16 noiembrie 2006. prin Decizia nr. 553/2006 s-a stabilit în sarcina reclamantei suma totală de 8001 lei reprezentând drepturi de import pe motiv că urmare a controlului „a posteriorii” efectuat asupra certificatului EUR 1, nr.A, 708420, autoritățile din Germania nu au confirmat originea comunitară a autoturismului acoperit de acesta, marca BMW 316 cu seria șasiu având capacitate cilindrică 1506 cm³. Având în vedere și

adresa nr. 17519 din 3 aprilie 2006 a Autorității Naționale a Vămirilor – Biroul Vamal Bistrița, a procedat la anularea regimului tarifar preferențial acordat inițial.

Intimata arată că din cuprinsul adresei vămii germane în urma verificărilor s-a constatat că exportatorul () nu a solicitat și nu a împuternicit pe nimeni să semneze în căsuța nr. 12 a certificatului EUR 1 precizat și prin urmare autoritățile germane nu pot confirma că în cazul vehiculului în cauză este vorba de o marfă în sensul convenției încheiat între CE și România rezultând că dovada de origine nu a fost obținut în condițiile stabilite de protocolul nr.IV.

Reclamanta arată că nu i-a fost comunicată corespondența dintre autoritățile vamale din România și țara exportatoare și nu a luat cunoștință despre conținutul actelor care au stat la baza nerecunoașterii certificatului EUR 1 în cauză, dar din cuprinsul deciziei atacate a desprins concluzia că autoritatea vamală nu a făcut nici o referire la autenticitatea certificatului, ci doar despre lipsa unei persoane împuternicite a semna în căsuța nr.12 din acest certificat.

Pârâta DGFP Bistrița-Năsăud a formulat întâmpinare solicitând introducerea în cauză a Direcției Regionale Vamale Cluj și respingerea ca nefondată a acțiunii reclamantei. Cu privire la verificarea a posteriorii certificatul a fost trimis la ANV pentru verificare existând neconcordanțe între datele din dovada de origine și documentele aferente declarațiilor vamale nr.I 4998/19 septembrie 2005.

Introducându-se în cauză în calitate de pârâtă DRV Cluj, aceasta a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii, și menținerea deciziei atacate. S-a arătat ca și în cazul celorlalte apărări formulate de prima pârâtă că urmare verificării a posteriorii reclamanta nu îndeplinește condițiile de a beneficia de regim tarifar preferențial procedându-se la invalidarea acestui regim și astfel că se impune respingerea acțiunii și menținerea deciziei atacate.

La fond reclamanta prin reprezentant solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei și a procesului verbal de control, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii ca nefondat și menținerea deciziei atacate precum și a procesului verbal nr. 107/2006 încheiat de Biroul Vamal Bistrița.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că reclamanta a formulat acțiune în contradictoriu cu pârâtele pentru anularea deciziei nr.5/2007 pronunțată de DGFP Bistrița-Năsăud precum și a procesului verbal 107/2006.

Pârâtele au formulat întâmpinări pe marginea acțiunii prin care s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

În cauză s-a acvirit și dosarul nr. 8/2007 a DGFP BN în care s-a pronunțat decizia atacată și în care s-au analizat toate actele depuse de reclamantă în susținerea contestației formulate.

Din probatoriul administrat rezultă că reclamanta importând un autoturism a beneficiat de facilități vamale dar că ulterior la controlul a posteriori s-a constatat că certificatul de origine Eur 1, nr.A 708420 nu corespunde din punct de vedere al protocolului privitor la documentele sub aspectul autenticității și în sensul dacă pot fi luate în considerare ca produse originare din comunitate.

Astfel, analizându-se adresa vămii germane, și în urma verificărilor ulterioare s-a stabilit că exportatorul , nu a cerut eliberarea vreunui certificat EUR 1 și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în căsuța 12 a acestuia, astfel că autoritățile germane nu pot confirma că în cazul vehiculului în cauză este vorba de o marfă în sensul convenției încheiate între CE și România.

În concluzie se arată că dovada de origine a fost eliberată cu nerespectarea normelor de procedură astfel că nu mai poate produce efecte în sensul prevederilor protocolului și astfel nu mai pot fi menținute și referințele tarifare vamale astfel că decizia de respingere a contestației se privește ca fiind întemeiată, deci prin menținerea acestuia se menține și decizia de regularizare a situației nr. 553/2006 precum și procesul verbal nr. 107/16 noiembrie 2006, astfel că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC. SA
BISTRITA cu sediul în Bistrița

contradictoriu cu pârâtele **DGFP Bistrița-Năsăud** cu sediul în Bistrița, str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrița-Năsăud, și **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj** cu sediul în Oradea, str. Armatei Române, nr.4, jud. Bihor, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 15 noiembrie 2007.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,



CONFORM CU
ORIGINALUL

și coart
④