

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind contestația  
formulată de **d-na X**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. ... /**18.06.2013**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr. ... /17.06.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ... /18.06.2013 asupra contestației formulate de

**D-na X**  
**CNP: ...**  
**cu domiciliul în ... , jud. Arad**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../14.06.2013, a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Petenta X formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../22.04.2013 (aferentă anului 2008) și nr. .../22.04.2013 (aferentă anului 2010), precum și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../22.04.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de **... lei** și reprezintă:

- ... lei – dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, calculate pentru perioada 21.11.2009 – 19.04.2013 prin Decizia de impunere ... /22.04.2013;

- ... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, calculate pentru perioada 26.09.2011 – 19.04.2013 prin Decizia de impunere .../22.04.2013;

- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculate pentru perioada 01.01.2009 – 19.04.2013 prin Decizia de impunere .../22.04.2013.

Contestația a fost semnată de petentă, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, titlul IX, față de data comunicării actelor atacate – 14.05.2013, contestația fiind depusă la Oficiul Poștal Lipova la data de 13.06.2013.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

I. În contestația formulată petenta contestă accesoriile aferente obligațiilor suplimentare de plată stabilite prin Deciziile de impunere nr. .../22.04.2013, nr. .../22.04.2013 și nr. .../22.04.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând anularea parțială a actelor administrative atacate în privința majorărilor de întârziere, dobânzilor și penalităților de întârziere, motivele prezentate în cuprinsul contestației fiind următoarele:

- începând cu data de ....01.2010, Biroul Notarial Public X și-a încetat activitatea, ca urmare a radierii acestuia din Registrul de Evidențe al Curții de Apel Timișoara, în acest sens fiind Certificatul nr. ... din 18.10.2010 emis de Curtea de Apel Timișoara, situație confirmată și de adresa Administrației Finanțelor Publice a orașului Lipova nr. ..../19.03.2012 în care se arată că „Biroul Notarial X (...) nu mai figurează ca și contribuabil în evidențele noastre începând cu data de 04.01.2010.”;

- arată că „organele de inspecție fiscală competente aveau obligația de a efectua de îndată inspecția fiscală cu privire la activitatea contribuabilului și nu după o perioadă de trei ani de zile de la încetarea activității, această amânare nejustificată generând calcularea de majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aproape egale cu valoarea obligațiilor de plată suplimentare.”;

- petenta precizează faptul că nu contestă obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală – deja achitate – ci accesoriile stabilite, generate de efectuarea cu întârziere a efectuării inspecției fiscale, considerând astfel că nu îi pot fi pretinse accesoriile, fapt pentru care solicită anularea parțială a deciziilor de impunere atacate.

În probațiune depune fotocopii ale Certificatului nr. ... din 18.10.2010 emis de Curtea de Apel Timișoara, Adeverinței nr. .../19.03.2012 eliberată de Administrația Finanțelor Publice a orașului Lipova și chitanței seria .. nr. .... din data de 03.06.2013.

II. Organele de control au efectuat la Biroul Notarial Public X (conform cap. II „Date de identificare ale contribuabilului”), având forma de organizare – persoană fizică autorizată – liber profesionist, inspecția fiscală generală având ca obiectiv verificarea obligațiilor fiscale impozit pe venit, taxa pe valoarea adăugată și obligații privind contribuțiile sociale - perioada verificată 01.01.2008 – 04.01.2010 – și impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal - perioada verificată 01.01.2008 – 31.12.2012.

În raportul de inspecție fiscală emis în data de 22.04.2013, înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ..../22.04.2013, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe venit, organele fiscale au constatat următoarele:

În anul 2008 Biroul Notarial Public X a înregistrat în mod eronat în evidența contabilă cheltuieli deductibile la determinarea venitului net anual din activități independente, respectiv cheltuieli în valoare totală de ..... lei, efectuate cu achiziția de materiale de construcții (vopsea structurată, gresie, lavabil) care nu au fost utilizate pentru Biroul Notarial X , ci în scop personal, fiind incidente dispozițiile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2010, organele de inspecție fiscală au constatat că Biroul Notarial Public X nu a realizat venituri din activitatea de prestări de servicii juridice, dar în Declarația privind veniturile realizate în anul 2010 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a orașului Lipova sub nr. .... /16.05.2011, nu a cuprins în venitul brut contravaloarea obiectelor de inventar și a mijloacelor fixe existente la data închiderii definitive a activității, în valoare de .... lei, conform dispozițiilor art. 48 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferențele de impozit pe venit stabilit suplimentar, au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei, conform art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, a rezultat că Biroul Notarial Public X și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri pe care le-a utilizat în scop personal, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, având în vedere următoarele:

- în anul 2008 petenta a achiziționat materiale de construcții în valoare de ..... lei, materiale care nu s-au folosit la amenajarea imobilului în care s-a desfășurat activitatea biroului notarial, nefiind utilizate în folosul unor operațiuni taxabile ale Biroului;

- la încetarea activității Biroului Notarial Public X , autovehiculul deținut de acesta a trecut în folosința personală a d-nei X , operațiune care reprezintă, conform art. 128 din Codul fiscal, livrare.

În consecință, în sarcina petentei a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, pentru care au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei, conform art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare susținerile petentei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina doamnei X obligații de plată suplimentare în sumă totală de ... lei reprezentând dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit și taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care Biroul Notarial Public X, a fost radiat din data de 04.01.2010, inspecția fiscală fiind efectuată în interiorul termenului de prescripție prevăzut de Codul de procedură fiscală, republicat.**

**În fapt**, Biroul Notarial Public X , la cererea doamnei notar public X , a fost radiat din Registrul special de evidență al Curții de Apel Timișoara, începând cu data de 4 ianuarie 2010, conform Certificatului nr. ... din 18.10.2010 emis de Curtea de Apel Timișoara.

Totodată Administrația Finanțelor Publice a orașului Lipova – unitate fiscală de administrare conform dispozițiilor Codului de procedură fiscală privind competența teritorială - în adresa nr. ..../19.03.2012 a comunicat doamnei X faptul că „Biroul Notarial X cu sediul în ..... jud. Arad CUI: ..... nu mai figurează ca și contribuabil în evidențele noastre începând cu data de 04.01.2010.”.

În drept, Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice, în vigoare la data radierii, la art. 32 prevede:

*„Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere..”*

iar la art. 40 din același act normativ se stipulează că:

*„Persoana juridică încetează de a avea ființă prin comasare, divizare sau dizolvare.”*

Referitor la obligația de înregistrare fiscală OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, la art. 72 alin. (1) [incidentă fiind lit. c)], prevede:

*„ART. 72*

### *Obligația de înregistrare fiscală*

(1) *Orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală. Codul de identificare fiscală este:*

*a) pentru persoanele juridice, precum și pentru asocieri și alte entități fără personalitate juridică, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;*

*b) pentru comercianți, persoane fizice și juridice, precum și pentru alte entități care se înregistrează potrivit legii speciale la registrul comerțului, codul unic de înregistrare atribuit potrivit legii speciale;*

***c) pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;***

*d) pentru persoanele fizice, altele decât cele prevăzute la lit. c), codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;*

*e) pentru persoanele fizice care nu dețin cod numeric personal, numărul de identificare fiscală atribuit de organul fiscal.”*

Cadrul legal care reglementează accesul la activitatea economică, procedura de înregistrare în registrul comerțului și de autorizare a funcționării și regimul juridic al persoanelor fizice autorizate să desfășoare activități economice, precum și al întreprinderilor individuale și familiale îl reprezintă **O.U.G. nr. 44 din 16 aprilie 2008** privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, care la alin. (2) al art. 1, respectiv art. 3 alin. (3) reglementează situația derogatorie care se aplică activităților reglementate prin legi speciale:

*“ART. 1*

*(2) Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică profesiilor liberale, precum și acelor activități economice a căror desfășurare este organizată și reglementată prin legi speciale.*

*ART. 3*

*(...)*

*(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru activitățile prevăzute de Codul CAEN a căror desfășurare în una dintre formele prevăzute de art. 4 nu este reglementată exclusiv potrivit unei legi speciale.”*

Având în vedere că d-na. X a desfășurat activități notariale conform legii speciale - **Legea nr. 36 din 12 mai 1995, republicată**, a notarilor publici și a activității notariale, respectiv **Ordinul nr. 710 din 5 iulie 1995, actualizat**, pentru adoptarea Regulamentului de punere în aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale, nr. 36/1995, în care referitor la înregistrare se stipulează:

*“ART. 8*

*(1) Inregistrarea biroului notarial se face, la cererea notarului public intr-un registru special tinut potrivit art. 18 din lege, de primul-grefier al Curtii de apel, pe numele notarului public sau, dupa caz, al notarilor publici asociati.*

iar în ceea ce privește radierea se precizează:

„ART. 10

*(1) In registrul special prevazut la art. 8 alin. (1) se vor inscrie si urmatoarele operatiuni:*

*- modificari in modul de desfasurare a activitatii in cadrul biroului notarial;*

*- schimbarea sediului biroului notarial;*

*- **radierea** biroului notarial;*

*- inregistrarea si incetarea activitatii sediilor secundare, potrivit art. 115 din lege.*

*(2) Operatiunile prevazute la alin. (1) se vor inregistra la cerere, atasindu-se confirmarea Colegiului director al Camerei notarilor publici care, dupa caz, poate solicita direct inregistrarea lor.”*

În speță sunt incidente și prevederile art. 17 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“*Subiectele raportului juridic fiscal*

*(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.*

*(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”*

La art. 176 alin.(6) din același act normativ se stipulează că:

„*Creanțele fiscale datorate de debitori, **persoane juridice, radiati** din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se scad din evidența analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.*”

Față de cele prezentate în fapt și în drept se reține că în cauză sunt incidente dispozițiile unei legi speciale, respectiv Legea nr. 36 din 12 mai 1995, republicată, a notarilor publici și a activității notariale, iar în cazul încetării activității, un birou notarial este radiat din evidențele în care a fost înregistrat potrivit legii, respectiv în cazul notarilor, din registrul special condus potrivit art. 18 din Legea nr. 36/1995, de primul-grefier al Curtii de apel, ceea ce presupune încetarea de fapt a existenței biroului notarial respectiv.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că Biroul Notarial Public X a fost radiat din Registrul special de evidență al Curtii

de Apel Timișoara începând cu data de **04.01.2010**, iar în baza de date a Administrației Finanțelor Publice a orașului Lipova – organul fiscal competent în administrarea creanțelor fiscale din data de 04.01.2010 nu mai figurează ca și contribuabil.

Conform pct. 5.1. din ANEXA 1 a OMFP nr.1346/2006 privind aprobarea Procedurii de atribuire a codului de înregistrare fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, a Procedurii de modificare a domiciliului fiscal pentru asocierile și alte entități fără personalitate juridică, precum și a modelului unor formulare:

*“Pentru îndeplinirea obligațiilor fiscale potrivit reglementărilor în domeniul impozitului pe venit datorat pentru veniturile proprii, codul de identificare fiscală utilizat de persoana fizică este codul numeric personal, potrivit art.69 alin. (1) lit. b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (...)”*

Petenta, în calitate de titular al Biroului Notarial X , a fost înregistrată la organul fiscal teritorial cu codul numeric personal ... .

Urmare a radierii din registrul special reglementat la art. 18 din Legea nr. 36/1995, republicată, contribuabilul înregistrat la organul fiscal teritorial cu codul numeric personal are capacitate de exercițiu restrânsă, respectiv datorează impozitele și taxele pentru activitatea desfășurată până la data radierii, - în cauza dedusă judecătii 04.01.2010.

În virtutea principului general de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, până la împlinirea termenului de prescripție, autoritatea fiscală are dreptul de a verifica modul de stabilire și declarare a obligațiilor fiscale de către Biroul Notarial Public X , indiferent dacă a fost radiat sau nu, conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură fiscală, republicat; totodată în cauză sunt incidente dispozițiile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*“Articolul 86 - Decizii de impunere ... (4) Declarația fiscală întocmită potrivit art.82 alin.(2) este asimilată cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia...”*

*- Articolul 90 - Stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare ... (3) **Rezerva verificării ulterioare se anulează numai la împlinirea termenului de prescripție sau ca urmare a inspecției fiscale efectuate în cadrul termenului de prescripție...***

*- Articolul 91 ... (1) **Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel...***

- **Articolul 93 ... Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală...**

Articolul 98

Perioada supusă inspecției fiscale

... (3) La celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una din următoarele situații:

**a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat..."**

Din prevederile legale citate mai sus și din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că **autoritatea fiscală a respectat termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale**. Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de determinare și declarare a obligațiilor fiscale de către Biroul Notarial X , începând cu anul 2008 (perioadă în care Biroul a desfășurat activitate notarială, anterior radierii din registrul reglementat la art. 18 din Legea nr. 36/1995).

Organele de control au efectuat o inspecție fiscală generală în cadrul termenului de prescripție pentru a stabili impozitele și taxele datorate, declarațiile depuse de contribuabil fiind asimilate cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare.

Prin actele administrative atacate de petentă, s-a constatat, referitor la taxa pe valoarea adăugată, că Biroul Notarial Public X a achiziționat materiale de construcții care au fost destinate unui alt imobil decât la cel în care și-a desfășurat activitatea Biroul, încălcând astfel dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, consecința fiind stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .... lei cu accesorii aferente.

Totodată, la încetarea activității Biroului Notarial Public X , autovehiculul deținut de acesta a trecut în folosința personală a d-nei X , operațiune care reprezintă, conform art. 128 din Codul fiscal, livrare, consecința fiind stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .... lei cu accesorii aferente.

Referitor la impozitul pe venit, organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2008, Biroul Notarial Public X a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile la determinarea venitului net anual din activități independente, respectiv cheltuieli în valoare totală de



.... lei pentru achiziția de materiale de construcții (vopsea structurată, gresie, lavabil), cu consecința diminuării impozitului pe venit datorat bugetului de stat, materiale care nu au fost utilizate pentru Biroul Notarial X , ci în scop personal, fiind incidente dispozițiile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată Biroul Notarial Public X în Declarația privind veniturile realizate în anul 2010 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a orașului Lipova sub nr. ..../16.05.2011, nu a cuprins în venitul brut contravaloarea obiectelor de inventar și a mijloacelor fixe existente la data închiderii definitive a activității, în valoare de .... lei, conform dispozițiilor art. 48 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Învederăm faptul că petenta nu contestă decât accesoriile debitelor principale, de natura impozitului pe venit aferent anilor 2008 și 2010 și respectiv taxa pe valoarea adăugată, fapt care determină concluzia că petenta este de acord cu faptul că nu a determinat corect și legal în perioada verificată, impozitul pe venit și respectiv taxa pe valoarea adăugată datorate de Biroul Notarial, iar în ceea ce privește calculul accesoriilor petenta invocă tardivitatea inspecției fiscale, motivație care nu subzistă, în condițiile în care ulterior radierii Biroului Notarial X , persoana fizică X , înregistrată la organul fiscal teritorial cu codul numeric personal, are capacitate de exercițiu restrânsă, respectiv datorează impozitele și taxele aferente activității desfășurată până la data radierii, obligații legal datorate.

Învederăm faptul că în cuprinsul OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, legiuitorul nu a prevăzut un termen în care ulterior radierii contribuabilul să fie verificat, astfel că în considerarea principiului general de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, susținerile petentei referitoare la tardivitatea inspecției fiscale, fără a preciza vreun temei de drept care să oblige, ca într-un anumit termen, contribuabilul să fie verificat de către autoritatea fiscală, singurul termen reglementat expres de legiuitor fiind termenul de prescripție, care așa cum rezultă din cuprinsul prezentei decizii a fost respectat de către organele de inspecție fiscală, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Subliniem faptul că Biroul Notarial X a desfășurat activitate până în data de 03.01.2010, iar obligațiile principale au fost stabilite în legătură cu activitatea desfășurată de Biroul Notarial, așa cum a fost descrisă la pct. II din prezenta decizie.

În ceea ce privește stabilirea de accesorii, în cauză sunt incidente dispozițiile OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

„ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(...)

ART. 120

*Dobânzi*

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(...)

ART. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”

Din prevederile legale citate mai sus și din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente diferențelor de impozit pe venit și taxa pe valoarea adăugată au fost corect calculate, începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența.

Potrivit principiului de drept ***nemo censitur ignorare legem in propria turpitudine***, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației nici susținerile conform cărora nu îi poate fi imputată suma de ... lei reprezentând accesorii aferente debitelor principale, în condițiile în care debitele principale sunt legal calculate, organele de inspecție fiscală efectuând controlul în perioada de prescripție stabilită de lege, perioadă în care persoana fizică X are capacitate de exercițiu restrânsă, fiind înregistrată la organul fiscal teritorial cu codul numeric personal, contestația formulată de petentă urmând a fi respinsă.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile petentei că urmare radierii Biroul Notarial Public X și-a încetat calitatea de contribuabil, în condițiile în care din prevederile legale mai sus citate rezultă că birourile notariale nu dobândesc statutul de subiect în cadrul raportului juridic fiscal, respectiv contribuabil, prin înregistrarea efectuată conform legii speciale, în registrul special condus de primul-grefier al Curții de apel, ci înregistrarea conferă petentei dreptul de a desfășura activități notariale conform Legii nr. 36/1995, republicată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 32, art. 40 din Decretul nr. 31/1954 privind persoanele fizice și juridice, pct. 5.1. din Anexa 1 a OMFP nr.1346/2006 privind aprobarea Procedurii de atribuire a codului de înregistrare fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, a Procedurii de modificare a domiciliului fiscal pentru asocierile și alte entități fără personalitate juridică, precum și a modelului unor formulare, coroborat cu art. 17, art. 86, art. 90, art. 91, art. 93, art. 98, art. 119, art. 120, art. 120<sup>1</sup>, art. 176, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## **D E C I D E**

Respingerea contestației formulată de **D-na X**, CNP: ... , cu domiciliul în ..... jud. Arad, împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... /**22.04.2013** (aferentă anului 2008) și nr. .../22.04.2013 (aferentă anului 2010), precum și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../22.04.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit și taxei pe valoarea adăugată, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,

.....