



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Arad**  
**Biroul Soluționare Contestații**



Bld. Revoluției nr. 79  
310130, Arad  
Tel : +0257 202700  
Fax : +0257 280855  
e-mail:Admin.ARARJUDX01.AR@mfinante.ro  
Nr. înreg. ANSPDCP: 20564

## **DECIZIA**

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulată de **S.C. D S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. ..../**04.10.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr. .... /02.10.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... /04.10.2012 asupra contestației formulate de

### **S.C. D S.R.L.**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .... /27.09.2012 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială **D S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR ..... /28.08.2012 a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... /28.08.2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .... /28.08.2012 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea parțială a acestora pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar respectiv a bazei de impozitare în sumă de xxxxxx lei aferentă sumei de xxxxxx și aprobarea acordării sumei de xxxxxxxx lei TVA solicitat la rambursare.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. D S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .... /28.08.2012**

**încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

*“ART. 85*

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

*ART. 86*

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

*ART. 87*

*Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt*

*procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

*"ART. 205*

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

*(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

*(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”*

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță. »*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de **S.C. D S.R.L.** împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ...../28.08.2012, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. D S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR ...../28.08.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei DI. C.N, în calitate de împuternicit al administratorului conform procurii speciale de reprezentare autentificată sub nr.xxx/25.06.2010 de BNP Marcela Cecilia Balaș existentă în fotocopie la dosarul cauzei și ștampilată cu ștampila societății petente, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR ..../28.08.2012, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../28.08.2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ..../28.08.2012 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea acestora pentru suma totală de xxxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar respectiv a bazei de impozitare în sumă de xxxxx lei aferentă sumei de xxxxxx, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

***Excepția neretroactivității legii***

- Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare a fost publicat în M.O partea I nr.804/14.11.2011 și a intrat în vigoare la 3 zile după publicare și anume în data de 17.11.2011, iar perioada asupra căreia organul de inspecție fiscală aplică această normă legală este 01.10.2011-30.11.2011.

- petenta, susține că, activitatea de recoltare s-a desfășurat pe perioada 20.09.2011 – 07.10.2011 așa cum rezultă din dispozițiile de livrare

anexate contestației și nu în perioada 01.10.2011 – 30.11.2011 cum greșit au consemnat organele de control.

- petenta consideră că, pentru perioada 01.10.2011 – 17.11.2011, Ordinul nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare, nu era în vigoare, încălcându-se astfel principiul neretroactivității legii atrăgând cu sine nulitatea actelor atacate emise în baza unei norme inexistente.

### **Pe fond**

- petenta nu este de acord cu metoda comparării producțiilor realizate de alte societăți care au terenuri agricole în zonă pentru a stabili o producție medie estimată de către organul de inspecție fiscală considerând-o lipsită de temei legal, în condițiile în care avea toate elementele pentru determinarea producției realizată și valorificată de petentă conform actelor existente.

- susține că organul fiscal nu indică norma de drept prin care s-ar crea o obligație din partea sa să obțină producții peste media obținută în localitatea unde se desfășoară activitatea, iar în caz contrar să fie obligați să achite diferența de taxe cu privire la o presupusă recoltă pe care nu au avut-o niciodată.

- de asemenea, precizează că organul fiscal nu poate face dovada existenței unor cantități de cereale peste cele consemnate în contabilitate și nici nu există vreo dovadă sau indiciu în acest sens, stabilind în mod abuziv, prin interpretarea eronată a art. 1,2 din Ordinul 3389/2011 și aplicarea punctului 1.4 Metoda produsului/serviciului și a volumului pentru determinarea bazei de impozabile pentru determinarea obligației fiscale.

- tot în mod abuziv consideră și minusul de inventar rezultat din diferența de stoc calculată din media estimată de organul fiscal și producția reală consemnată în actele contabile susținând că, producțiile estimate fictive nu pot constitui stocuri de bunuri reale din moment ce ele sunt doar estimative presupuse dar nu dovedite că există sau că au existat în realitate astfel că nu puteau să lipsească dacă ele nu există.

- petenta susține că pentru stabilirea bazei de impozitare organul de inspecție fiscală a folosit prezumția simplă prin care s-a presupus că ar fi existat stocuri prezumție care poate fi răsturnată prin mijloace de probă respectiv acte justificative în dovedirea realității producției realizată de petentă și anume bonurile de cântar și dispozițiile de livrare din câmp până la deposit, prezentate în fotocopie ca și probe noi la contestația formulată.

În concluzie consideră că, organul de inspecție fiscală a aplicat în mod eronat prevederile art.67 OG nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile Ordinului 3389/2011 pentru stabilirea prin estimare a bazei de impozitare în sumă de xxxxx lei deoarece sunt incidente prevederile art.137 din Legea 571/2003 prin care se stabilește baza de impozitare care ar fi trebuit să fie aplicată.

II. Verificarea societății petente s-a efectuat urmare Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare depus de către S.C. D S.R.L. înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad sub nr. ....../23.06.2012 și a avut ca obiectiv taxa pe valoarea adăugată și a cuprins perioada 01.04.2012 - 31.05.2012.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Din verificarea producției realizate la culturile de porumb și floarea soarelui care au fost recoltate în perioada 01.10.2011 – 30.11.2011, s-a constatat că petenta a obținut producții sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad raportată pe zona Șagu și de asemenea s-a constatat că cerealele obținute au fost vandute sub costul de producție.

Astfel organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției având în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, art. 65 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 92/2003 și O.M.F.P. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, în vederea stabilirii volumului activității desfășurate de către petentă luând în considerare producțiile obținute de SC A SRL, S.A.Sagu precum și cele obținute de alte societăți din zona Șagu, comunicate A.I.F Arad de către Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad prin adresa nr...../03.02.2012.

Având în vedere că la data controlului petenta nu a prezentat stoc de porumb și floarea soarelui, organele de inspecție au tratat diferența de stoc de produse finite calculată ca minus de inventar determinând baza impozabilă aferentă bunurilor lipsă din gestiune la prețul mediu practicat de petentă, atât la porumb cât și la floarea soarelui conform art. 128 alin.4 lit.d, art.137 alin.1 lit.c și art. 140 alin. 1 din Legea nr.571/2003

În raport de cele constatate a rezultat că debitul suplimentar stabilit reprezentând taxă pe valoarea adăugată este în sumă de xxxxx lei, pentru care au fost calculate obligații fiscale accesorii constând în dobânzi în sumă de xxx lei.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Arad au stabilit în sarcina petentei suma totală de xxxxx lei reprezentând xxxx lei taxa pe valoarea adăugată stabilit suplimentar și xxx lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Referitor la motivațiile petentei privind nulitatea deciziei de impunere prin încălcarea principiului neretroactivității legii, s-au reținut următoarele:**

În contestația formulată petenta arată că, pentru perioada 01.10.2011 – 17.11.2011, Ordinul nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare, nu era în vigoare, încălcându-se astfel principiul neretroactivității legii atrăgând cu sine nulitatea actelor atacate emise în baza unei norme inexistente.

**In drept**, conform art. 43, art. 46, art. 104, art. 105 și art. 106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

"Art. 43. - (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisă.

**(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:**

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) **datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, după caz;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- i) mențiuni privind audierea contribuabilului".

"Art. 46. - **Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".**

Din textele legale sus-citate, rezultă că elementele precizate la art. 43 alin. (2) din Codul de procedura fiscală formează conținutul actului administrativ fiscal, fără ca textul de lege să conțină vreo mențiune cu privire la obligativitatea sau conținutul propriu-zis al fiecărui element în parte.

Așa cum este dezvoltată în doctrina juridică teoria nulității actelor juridice "vom folosi noțiunea de **nulitate absolută pentru a evoca nulitatea care intervine atunci când este încălcată o condiție de legalitate de mare importanță**, ce se stabilește în concret în funcție de dispozițiile normelor juridice care conturează regimul juridic al actului administrativ în discuție, iar noțiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei condiții de legalitate de mai mică importanță" (Antonie

Iorgovan, *Tratat de drept administrativ*, vol. II, Editura All Beck, București, 2002, p. 75).

Astfel, legiuitorul a înțeles să precizeze în mod expres acele elemente din conținutul actelor administrative fiscale a căror lipsă este sancționată cu nulitatea absolută a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedură fiscală. Prin urmare, *numai pentru lipsa numelui, prenumelui și calității persoanei împuternicite a organului fiscal, numelui și prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absolută*, vătămarea contribuabilului fiind prezumată, iar constatarea nulității putând fi efectuată chiar și din oficiu, fără a fi necesară cererea contribuabilului.

Cât privește lipsa ori înscrierea eronată a celorlalte elemente din conținutul actului administrativ fiscal, precum și nerespectarea unor reguli privind condițiile procedurale legate de emiterea actului nu este sancționată cu nulitatea absolută, ci pot determina anulabilitatea actului, așa cum s-a arătat și în literatura de specialitate (D. Dascălu, C. Alexandru, *Explicațiile teoretice și practice ale Codului de procedură fiscală*, Editura Rosetti, București, 2005, p. 129-130).

În al doilea rând, pentru a fi lovite de nulitate (relativă), având în vedere prevederile art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civilă coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscală, actele administrative fiscale "**se vor declara nule numai dacă prin aceasta s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea lor**".

Având în vedere cele mai sus prezentate coroborat cu situația de fapt existentă, se reține că observațiile petentei cu privire la constatarea nulității deciziei de impunere prin încălcarea principiului neretroactivității legii, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care:

- Ordinul nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare a fost publicat în Monitorul Oficial al României nr.804/14.11.2011 și a intrat în vigoare la 3 zile după publicare și anume în data de 17.11.2011, astfel încât, de la această dată organele de inspecție fiscală se pot prevala de prevederile legale ale acestui act normativ pentru a stabili prin estimare baza de impunere, indiferent dacă această baza de impunere privește o perioadă anterioară apariției acestui act normativ

- inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada 13.08.2012 – 27.08.2012, când acest act normativ era în vigoare.

- Ordinul nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare a fost dat în aplicarea art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare instituind metodele pe care organele de inspecție fiscală le pot utiliza în estimarea bazei de impunere.



- chiar și în absența Ordinului nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare există cadrul legal pentru estimarea bazei de impunere conferit de art. 67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare, act normativ invocat de organele de inspecție fiscală în cuprinsul deciziei de impunere atacată.

**Referitor la motivațiile petentei privind taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de xxxx lei aferentă bazei de impunere estimată, s-au reținut următoarele:**

În fapt, petenta a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată la 23.06.2012 în sumă de xxxxxx lei urmare a decontului privind taxa pe valoarea depus și înregistrat la A.F.P a Mun. Arad sub nr. ....../06.2012.

În urma inspecției fiscale efectuate în scopul soluționării acestui decont, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de xxxxxxxx lei, cu consecința respingerii la rambursare a taxei în sumă de xxxxxxxx lei.

Stabilirea diferențelor de obligații reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară s-a datorat faptului că, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției de porumb și floarea soarelui, în condițiile în care petenta a obținut recolte sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad pentru comuna Șagu iar cerealele obținute de către petentă au fost vandute sub costul de producție.

Măsura aplicării procedurii de estimare, efectuată în baza art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 și a Ordinului nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare a fost luată ca urmare a existenței neconcordanțelor dintre producțiile medii la hectar transmise de către Direcția pentru Agricultură Arad și cele constatate ca fiind obținute de petentă în timpul verificării efectuate precum și a faptului că cerealele obținute de către petentă în perioada verificată au fost vandute sub costul de producție.

În drept, referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

*“ Art.6*

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. (...)*

## Art.7

### *Rolul activ (...)*

*(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”*

De asemenea in conformitate cu art. 105 alin.(1) din acelasi act normativ

:  
*“(1) Inspekţia fiscală va avea in vedere examinarea tuturor stărilor de fapt şi raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”*

In Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscal aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 la pct.102.1. si 107.1 se precizeaza :

*“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative şi evidenţele financiar-contabile şi fiscale care constituie mijloace de probă şi sunt relevante pentru stabilirea drepturilor şi obligaţiilor fiscale.”*

In ceea ce priveste stabilirea prin estimare a bazei de impunere aceasta isi afla sediul materiei in dispozitiile art.67 din Codul de procedura fiscala.

Astfel, potrivit art.67 alin. (1) din Codul de procedura fiscala,organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege,ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

Situatiile in care, se estimeaza bazele de impunere,potrivit art.67 alin (2) din Codul de procedura fiscala pot fi:

*„a) in situaţia prevăzută la art. 83 alin. (4);*

*b) in situaţiile in care organele de inspekţie fiscală constată că evidenţele contabile sau fiscale ori declaraţiile fiscale sau documentele şi informaţiile prezentate in cursul inspekţiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum şi in situaţia in care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziţia organelor de inspekţie fiscală.”*

De asemenea, conform prevederilor pct. 65.1 şi pct. 65.2 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanţei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situaţii cum sunt:*

*a) contribuabilul nu depune declaraţii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;*

*b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situaţiile în care contribuabilul obstrucţionează sau refuză acţiunea de inspekţie fiscală;*

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informații le deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Așadar, estimarea bazelor de impunere se face în situația prevăzută la art.83 alin(4), respectiv stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face pe de o parte prin estimarea bazei de impunere în cazul contribuabililor care nu și-au îndeplinit obligația de a depune declarații fiscale, iar pe de altă parte în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

Privind modalitatea de estimare a bazelor de impunere, prin art.67 alin(3) și (4) din Codul de procedură fiscală, se prevede că,

„(3) În situațiile în care potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Conform prevederilor O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

“ ART. 1

(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

**(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.**

(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

(5) Prin contribuabil, în înțelesul prezentului ordin, se înțelege orice persoană juridică sau fizică, precum și orice altă entitate fără personalitate juridică ce realizează venituri pentru care se datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume la bugetul general consolidat al statului, în condițiile legii, cu excepția impozitului pe venit datorat de persoanele fizice prevăzut la art. 79<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### ART. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;
- c) metoda marjei;
- d) metoda produsului/serviciului și volumului;
- e) metoda patrimoniului net.

#### ART. 3

Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.

#### ART. 4

(1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative:

- a) să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;
- b) documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;
- c) situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;
- d) activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații;
- e) să corespundă condițiilor liberei concurențe în situația în care nu se pot determina împrejurările concrete de desfășurare a activității contribuabilului;
- f) documente sau informații identificate la terțe persoane în legătură cu activitatea contribuabilului.

(2) Selectarea metodei de stabilire prin estimare va fi efectuată de echipa de inspecție fiscală.

(3) Condițiile pentru selectarea metodei de stabilire prin estimare vor fi consemnate într-o notă de fundamentare, întocmită de echipa de inspecție fiscală, care va fi supusă avizării șefului de serviciu și aprobată de conducătorul activității de inspecție fiscală.

(4) Nota de fundamentare va conține:

a) constatarea stării de fapt a activității supuse controlului care impune utilizarea metodei de stabilire prin estimare selectate;

b) elementele identificate care vor sta la baza selectării metodei de estimare a bazei de impunere, respectiv a veniturilor sau cheltuielilor;

c) metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere.

#### ART. 5

*Organele de inspecție fiscală vor menționa în raportul de inspecție fiscală metoda utilizată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere.”*

Conform prevederilor legale citate mai sus, se reține că pentru estimarea unei baze de impunere organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere elementele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare informațiile referitoare la activitatea din perioada verificată și documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere și că estimarea se efectuează în situațiile prevăzute de lege, folosindu-se una dintre metodele stabilite de legiuitor pentru această estimare.

În cazul ce face obiectul prezentei contestații s-a reținut că organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pe considerentul că, în perioada verificată, petenta a obținut producții de porumb și floarea - soarelui la hectar sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad și că cerealele au fost vandute la prețul de piață, însă costul de producție a fost mai mare decât cel de vânzare, iar pentru estimarea bazei de impunere a fost efectuat un calcul prin estimare fiind folosită metoda produsului/serviciului și a volumului conform Ordinului 3389/2011.

Astfel, întrucât petenta nu a prezentat la data controlului stoc de porumb și floarea soarelui, organele de inspecție au stabilit că, diferența de stoc de produse finite estimată reprezintă minus de inventar, calculând în baza art.128 alin.4 lit.d și art. 137 alin.1 lit.c din Legea nr.571/2003, baza de impozitare aferentă bunurilor lipsă din gestiune la prețul mediu de vânzare practicat de petentă pentru porumb (0,64 lei) și pentru floarea soarelui xxxxx rezultând astfel o TVA colectată suplimentar în sumă de xxx lei din care xxxxx lei la cultura de porumb și xxxxxx lei la cultura de floarea soarelui.

Cu privire la metoda de estimare organul de inspecție fiscală precizează că, în vederea stabilirii volumului activității desfășurate s-a luat în considerare producțiile raportate ca fiind obținute de SC A SRL și S.C.A, precum și producțiile medii obținute de alte societăți care au terenuri în zona localității Șagu comunicate Activității de Inspecție Fiscală de către Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad prin adresa nr...../03.02.2012, calculând media aritmetică a acestora și stabilind în acest mod o producție medie la porumb de ..... kg/ha și la floarea soarelui de ..... kg/ha comparativ cu producția de porumb de ..... kg/ha și producția de floarea soarelui de .... kg/ha obținute de S.C D SRL de unde a stabilit o diferență de producție

estimata si neînregistrată de .... kg/ha la porumb și .... kg/ha la floarea soarelui.

Din analiza Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei contestate, a rezultat ca organele de inspectie fiscal au folosit pentru estimarea productiei de porumb si floarea soarelui ” **metoda produsului/serviciului si a volumului** “ prevazuta de Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere in legatura cu care se precizeaza:

#### *1.4. Metoda produsului/serviciului și a volumului*

*Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.*

*Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.*

*După estimarea numărului produselor/serviciilor comercializate/prestate și/sau volumul activității desfășurate se aplică prețul de vânzare practicat pe unitate de produs/serviciu sau volum de activitate, determinându-se astfel venitul brut.*

*Determinarea veniturilor suplimentare se realizează prin compararea veniturilor înregistrate în evidențe contabile cu veniturile determinate, ca urmare a aplicării prețurilor de vânzare asupra unităților și volumului activității.*

*Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale.*

*Metoda poate furniza informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate, ca urmare a comercializării bunurilor și prestării serviciilor.”*

Această metodă pornește de la determinarea costului de productie sau achizitie a unei unități de produs; identificându-se costurile unitare pentru un produs sau serviciu, iar prin împărțirea costurilor totale la costul unitar rezultă numărul de unități de produs/serviciu ce rezultă din totalul cheltuielilor angajate. Acestea se compară cu numărul de unități declarate la vânzare.

Or, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei organul de solutionare a contestatiei constata ca, organele de inspectie fiscala aplicând metoda *produsului/serviciului și a volumului* au determinat volumul activității desfășurate de petenta luand in considerare producțiile raportate ca fiind obținute de catre doua societati care au terenuri in zona localitatii Sagu SC A SRL și S.A Sagu, precum și producțiile medii obținute de alte societăți care au terenuri in zona localității Șagu comunicate Activității de Inspecție Fiscală de către Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad calculând media aritmetică a acestora si stabilind în acest mod o productie medie la porumb de

..... kg/ha și la floarea soarelui de ..... kg/ha comparativ cu producția de porumb de .... kg/ha și producția de floarea soarelui de ..... kg/ha obținute de S.C X SRL și stabilind o diferență de producție estimată și neînregistrată de ..... kg/ha la porumb și ..... kg/ha la floarea soarelui.

Conform prevederilor art. 1 din Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere se precizează :”

#### **ART. 1**

*(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:*

*- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;*

*- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.*

*(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*

*(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin **estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.***

*(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.(.....)”*

Având în vedere cele mai sus prezentate se reține că organele de inspecție fiscală nu au demonstrat că au efectuat estimarea culturilor de porumb și floarea soarelui conform prevederilor legale, respectiv Ordinului 3389/2011, iar metoda aleasă pentru estimare, respectiv “*metoda produsului/serviciului și a volumului*” nu a fost folosită în mod corect, în condițiile în care metoda “*produsului/serviciului și a volumului*” prevăzută de actul normativ mai sus citat nu face referire la comparația volumului activității desfășurate de petenta cu alte societăți comerciale din domeniu și nici la medii aritmetice aplicate producțiilor obținute de acestea.

Totodată, organul de soluționare a contestației a reținut că, la dosarul cauzei, S.C. D S.R.L. a depus documente suplimentare care nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală în timpul efectuării controlului, respectiv fotocopii ale unor procese verbale de recoltare, bonuri de cântar și dipozitii de livrare a cerealelor recoltate din câmp, documente cu care a dorit să facă dovada faptului că activitatea de recoltare s-a desfășurat în perioada 20.09.2011 – 07.10.2011 și nu în perioada 01.10.2011 – 30.11.2011 cum au consemnat organele de inspecție fiscală precum și în dovedirea realității producției realizate.

În situația dată, la soluționarea contestației sunt aplicabile prevederile art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează că:

*“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.*

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dat în aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedură fiscală, se arată:

*“182.1 In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală”.*

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus, precum și faptul că petenta depune documente noi în susținerea solicitării sale, documente care pot avea influență asupra cuantumului obligațiilor fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa, existând posibilitatea confirmării stării de fapt prezentată de societatea petentă, se impune desființarea actului administrativ atacat în ceea ce privește acest capăt de cerere pentru ca organul de inspecție fiscală să aibă *“posibilitatea sa se pronunțe asupra acestora”*.

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere documentele depuse de petentă, pronunțându-se asupra acestora și analizând dacă acestea pot face dovada faptului că activitatea de recoltare s-a desfășurat în perioada 20.09.2011 – 07.10.2011.

În concluzie, organul de soluționare a cauzei va aplica prevederile art.216, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează :

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

În consecință se va desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală F-AR nr...../28.08.2012 cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de xxxxx lei aferentă estimării producției de porumb și floarea soarelui din anul agricol 2011 urmând ca organele de inspecție fiscală prin alta echipă care a încheiat actul de control să reanalizeze situația de fapt fiscală respectiv să stabilească dacă se impune efectuarea estimării conform prevederilor art.67 alin(3) și (4) din Codul de procedura fiscală urmând căreia să se aleagă și să se respecte întocmai prevederile legale cu privire la metoda de estimare corespunzătoare estimării conform prevederilor art.2 din Ordinul 3389/2011, în scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere și implicit a obligațiilor datorate bugetului general consolidat al statului în conformitate cu



prevederile legale precizate în conținutul deciziei de soluționare pentru aceeași perioadă și același tip de impozit pentru care s-a dispus desființarea.

La reverificare se vor avea în vedere și susținerile contestatarului din contestația formulată.

Referitor la dobânzile/majorările de întârziere în sumă de xxx lei și aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculată în sarcina petentei prin Decizia de impunere F-Ar nr. .... /28.08.2012, se reține că stabilirea de dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul contestat reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxxxx lei Decizia de impunere nr. .... /28.08.2012 va fi desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă de xxx lei aferente taxei pe valoarea adăugată reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere F-AR nr. .... /28.08.2012 va fi desființată.

**Referitor la capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Dispoziției de măsuri nr. .... /28.08.2012 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

**În fapt**, verificarea taxei pe valoarea adăugată s-a efectuat urmarea solicitării rambursării taxei pe valoarea adăugată prin decontul cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare nr. .... /23.06.2012, soluționat cu control anticipat aferent lunii mai 2012 și a cuprins perioada 01.04.2012 – 31.05.2012.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad au constatat că, petenta a obținut producții sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad raportată pe zona Șagu și de asemenea s-a constatat că cerealele obținute au fost vandute sub costul de producție. Astfel recalculând o parte din veniturile obținute de petentă au stabilit venituri suplimentare în sumă de xxx lei, emițând Dispoziția de măsuri nr. .... /28.08.2012 prin care s-a dispus petentei măsura înregistrării veniturilor în sumă de xxxxxx lei rezultate din estimarea producției de porumb și floarea soarelui aferente anului 2011 cu termen de ducere la îndeplinire la data de 25.09.2012.

**În drept**, s-a reținut că în cauză sunt aplicabile următoarele reglementări:  
**Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată (în 31.07.2007).**

*“ART. 105*

*Reguli privind inspecția fiscală*

(1) *Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.*

(...)

(9) *Contribuabilul are obligația să îndeplinească măsurile prevăzute în actul întocmit cu ocazia inspecției fiscale, în termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală.*

[...]

“Art. 209

(1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:*

a) *structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;*

(...)

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.*”

**H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală :**

“ARTICOLUL 102

[...]

Norme metodologice:

[...]

102.7. *Măsurile, termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală potrivit art. 102 alin. (9) din Codul de procedura fiscală vor fi aduse la cunoștința contribuabilului prin actul emis de organul de inspecție fiscală competent.”*

**Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată**

“5.1. *Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.*

(...)

5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Din prevederile legale mai sus citate rezultă că, Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a emis Dispoziția de măsuri nr. ..../28.08.2012, iar conform prevederilor art. 209, alin (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată aceasta este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva dispoziției de măsuri atacate.

Pentru motivele mai sus expuse, pentru capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Dispoziției de măsuri nr. ..../28.08.2012 competența de soluționare va fi declinată Activității de Inspecție Fiscală Arad.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei si în temeiul prevederilor art.6, art.7 alin.2, art. 67, art. 85, art.86, art.87, art. 105, art. 205, art. 209 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 102.7, pct. 106, pct. 65.1 și pct. 65.2 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, pct. 5.1 si 5.3 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborat cu art. 213 alin. (3) din Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare, se

## DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. D S.R.L.** cu sediul în ..... împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR /28.08.2012 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr. F-AR ...../28.05.2012 emisa de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Arad la **S.C. D S.R.L.** cu sediul în Comuna ....., pentru suma totală de **xxxxxx lei** reprezentand xxxxxx lei taxa pe valoarea adaugata stabilită suplimentar xxx lei dobanzi de intarziere aferente, urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscal Arad prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeași perioada verificată, conform actelor normative

in vigoare, tinand cont de aspectele retinute in prezenta decizie și in conformitate cu dispozitiile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedure fiscala, republicata.

**3.** Declinarea competentei de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. D S.R.L.** cu sediul în .....s-a îndreptat împotriva Dispoziției de masuri nr. ..../28.08.2012 în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Arad, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv,