



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax :0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **SC X SRL**,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin
sub nr./2010

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de către Serviciul Inspecție Fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, prin adresa nr./2010 înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr/2010, asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în....

Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, emisă de Serviciul Inspecție Fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, având la bază Raportul de inspecție fiscală nr/2010, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de lei, reprezentând:

- ... lei - diferență impozit pe veniturile din salarii,
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- ... lei - diferență contribuția de asigurări sociale datorată de angajator,
- .. lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de datorată de angajator,
- .. lei - diferență contribuție individuală de asigurări sociale datorată de asigurat,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale datorată de asigurați,
- .. lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator,
- ... lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajat,
- ... lei - majorari de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajat,
- ... lei - diferență contribuție de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator,
- ... lei - diferență contribuție de asigurări de sănătate datorat de asigurați,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate datorată de asigurați,
- .. lei - diferență contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,

- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,
- ... lei - diferență contribuția de asigurări pentru concedii și indemnizații,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații,
- ... lei - diferență contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale.

Totodată, **SC X SRL** solicită suspendarea executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2010.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, **SC X SRL** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr/2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /2010.

Contestatoarea susține că Raportul de inspecție fiscală nr. /2010, este greșit întemeiat în fapt și în drept și solicită a fi desființat în totalitatea sa și în consecință Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /2010, urmând a fi anulată.

De asemenea, contestatoarea solicită " a se dispune de urgență" suspendarea executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, ca fiind bazată pe un raport de inspecție fiscală neîntemeiat în fapt și în drept, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

În susținerea cauzei contestatoarea aduce următoarele argumente:

A. Din punct de vedere procedural:

Contestatoarea susține că au fost încălcate dispozițiile art.107 din Codul de procedură fiscală, în sensul că nu i s-a acordat posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit prevederilor art.9 alin.1 din Codul de procedură fiscală.

Contestatoarea arată că, deși a fost convocată pentru «discuția finală» pentru data de ...2010, convocarea a fost făcută cu doar 4 zile înainte de data definitivării raportului de inspecție fiscală și a emiterii deciziei de impunere contestate. De asemenea, având în vedere faptul că administratorul societății a fost plecat din localitate și a luat cunoștință despre convocarea la « discuția finală » abia în seara premergătoare datei pentru care a fost convocată, societatea a formulat o cerere prin care a solicitat un termen scurt pentru a-și exprima punctul de vedere referitor la constatările menționate în proiectul raportului de inspecție fiscală, cererea i-a fost ignorată apreciindu-se în mod nejustificat că a renunțat la beneficiul prezentării punctului său de vedere conform dispozițiilor art.9 alin.1 din Codul de procedură fiscală, iar organul de inspecție fiscală a considerat în mod nejustificat că și-ar fi îndeplinit obligația

de ai asigura posibilitatea exprimării punctului său de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.

Contestatoarea menționează că, dispozițiile art.107 din Codul de procedură fiscală, au fost “edictate” de legiuitor tocmai în scopul asigurării respectării dreptului la apărare al contribuabilului verificat, art.9 alin.1 din Codul de procedură fiscală instituind obligația organului de inspecție fiscală de a asigura contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.

În contextul celor de mai sus, contestatoarea susține că, organele de inspecție fiscală au încălcat această obligație printr-o aparentă convocare formală și prin neacordarea posibilității efective de a-și exprima punctul de vedere și nu au făcut decât să încerce să-și păstreze interpretarea eronată și tendențioasă a naturii contractului de curtaj în discuție, precum și a temeiului de drept invocat în motivarea constatărilor și concluziilor inspecției fiscale, fapt care a dus la o vătămare a intereselor sale legitime, vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea actelor administrative contestate.

B. Pe fondul constatărilor inspecției fiscale, contestatoarea invocă următoarele:

Contestatoarea susține că, concluziile Raportului de inspecție fiscală, sunt total eronate având la bază atât o greșită interpretare a stării de fapt, cât și o total greșită aplicare a legislației:

În susținerea cauzei contestatoarea aduce următoarele argumente:

Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală asimilează în mod greșit contractul de curtaj cu un raport de muncă, în speță fiind vorba de un contract de curtaj, care este prin esența lui un contract de natură civilă care nu are nici un fel de legătură cu raporturile de muncă reglementate de Codul muncii. Din definiția contractului de curtaj reiese că acesta este un contract de intermediere prin efectul căruia o persoană numită curtier se obligă, în schimbul unei sume de bani, numită curtaj să procure persoanei pe care o reprezintă (adică reprezentantului) un contractant.

Astfel, contestatoarea susține că, curtierul nu este neapărat să fie angajat al societății cu care a contractat intermedierea, însă nici o dispoziție legală nu îi interzice să fie atât angajat, cât și curtier, atâta timp cât atribuțiunile de serviciu ca angajat, ar fi altele decât cele ce rezultă din contractul de curtaj.

În ceea ce privește cele două persoane cu privire la care s-a efectuat inspecția fiscală, contestatoarea arată că, este adevărat că acestea au fost pentru unele perioade de timp angajați ai societății, așa cum rezultă și din înscrisurile puse la dispoziția organelor de control, însă perioadele în care aceștia aveau calitatea de angajați, nu se pot extinde în nici un fel și pe perioadele în care au avut calitatea de curtieri.

În opinia sa, referitor la regimul juridic al contractelor de curtaj, care pot fi încadrate în categoria contractelor de intermediere sau a contractelor de agent, contestatoarea arată că societatea avea obligațiile ce rezultă din aplicarea următoarelor principii ce se desprind din dispozițiile Codului fiscal:

- Plătitorii de venituri din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat comercial, au conform art 52 alin. (1), lit c) din Codul fiscal obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate pentru contribuabilul persoană fizică, în cuantum de 10% din venitul brut (art 52 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal), diferența de 6 % urmând a fi plătită de contribuabilul persoană fizică;

- Termenul de plată al impozitului astfel reținut este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost plătit venitul. Impozitul reținut se declară conform O.M.F.P. 281/2004 publicat în M.O. 158/23.02.2004 de către plătitorii de venituri din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat comercial în Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat (rândul 22);

- De asemenea, plătitorii de venituri din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat comercial au obligația să depună până la data de 30 iunie a anului curent, pentru veniturile plătite în anul fiscal expirat Declarația informativă 205 privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă (O.M.F.P. 2017/2005, M.O. 56/20.01.2006), pe beneficiari de venit;

- Pentru veniturile plătite în cursul unui an fiscal, persoanele juridice vor elibera prestatorilor de servicii din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat comercial adeverința din care să rezulte venitul brut și impozitul reținut la sursa;

- Pentru veniturile din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat comercial nu se întocmește fișa fiscală, deoarece aceste venituri nu sunt de natură salarială.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea susține că, societatea avea obligația eliberării adeverințelor de venit la care face referire organul de inspecție fiscală, iar respectivele adeverințe de venit întăresc faptul că în speță este vorba de niște contracte de curtaj și nu de raporturi de muncă, acestea din urmă trebuind să îmbrace forma prevăzută expres de dispozițiile Codului muncii.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, persoanele fizice care realizează venituri din activități independente, în speță curtierii săi, aveau următoarele obligații:

- Contribuabilii care obțin venituri din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat sunt obligați să depună în maximum 15 zile de la încasarea primului venit, conform O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, art 72, declarația de înregistrare fiscală 070 la organul fiscal competent, în vederea obținerii CIF (cod de identificare fiscală).

De asemenea, contestatoarea susține faptul că, persoanele cu care a încheiat contracte de curtaj, nu și-au îndeplinit aceste obligații legale de natură fiscală, nu îi poate fi imputabil societății, aceasta putând fi răspunzătoare doar pentru eventualele obligații încălcate de ea, iar nedeclararea veniturilor obținute din contractele de curtaj, de către curtierii săi, nu îndreptățește organul de inspecție fiscală să califice contractele de curtaj ca fiind dovezi ale unui raport de muncă.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, veniturile obținute din contractele de curtaj, trebuie calificate conform dispozițiilor art.41 și 46 din Codul fiscal raportate la pct.21 din Normele de aplicare ale Codului fiscal, ca venituri din activități independente și nicidecum ca venituri salariale, nefiind îndeplinite criteriile prevăzute de dispozițiile art. 55 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și cele ale pct. 67 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal pentru ca aceste venituri să fie asimilate veniturilor de natură salarială.

Raportat la cele mai sus prezentate, contestatoarea arată că, este în afara oricărei discuții că asimilarea veniturilor din contractele de curtaj ca fiind venituri salariale, este complet greșită, respectivele venituri neputând fi încadrate în categoria veniturilor obținute ca urmare a desfășurării unei activități în baza « (...)unui statut special prevăzut de lege(...) », așa cum se desprinde din dispozițiile art.55 alin.1 din Legea nr..571/2003 privind Codul fiscal, dispoziții citate de organul de inspecție fiscală în argumentația conținută în raportul de inspecție fiscală contestat, fiind în afară de orice discuție că un contract de curtaj nu conferă un statut special prevăzut de lege, în caz

contrar contestatoarea solicitând să se specifice textul de lege care prevede acest statut special.

Totodată, contestatoarea arată că, față de evidența regimului juridic al veniturilor ce rezultă din contractele de curtaj în discuție, de venituri din activități independente, raportat la dispozițiile art.52 alin.1 lit.c) din Codul fiscal, este în afară de orice discuție faptul că societatea ar putea datora doar un procent de 10 % din respectivele venituri, cu titlu de impozit reținut la sursă și nu 16 % așa cum au reținut organele de inspecție fiscală.

De asemenea, contestatoarea arată că, veniturile stabilite de organele de inspecție fiscală, nefiind venituri salariale, societatea nu avea nici obligația de reținere la sursă nici a contribuțiilor la bugetele speciale (asigurari sociale, sănătate, șomaj, pensie, accidente de muncă și boli profesionale fond de garantare pentru plata salariilor, etc.), "fiind de natura evidenței" că reținerea în sarcina sa a acestor sume calculate ca obligații suplimentare, este complet greșită.

Raportat la cele mai sus învederate, contestatoarea susține că "este de natura unei evidențe incontestabile" faptul că organul de inspecție fiscală, a procedat de o manieră de-a dreptul abuzivă la o greșită și tendențioasă interpretare a naturii și regimului juridic al contractului de curtaj precum și a veniturilor aferente acestuia, calificându-le inadmisibil ca raporturi de muncă și venituri salariale, fapt care a dus inevitabil la stabilirea nelegală în sarcina sa a unor obligații fiscale suplimentare nedatorate.

Față de cele precizate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate, desființarea actelor administrativ fiscale atacate și a Raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii lor, cu consecința dispunerii refacerii și completării acestuia din urmă cu soluționarea aspectelor sesizate de societate.

De asemenea, contestatoarea solicită dispunerea suspendării punerii în executare a actelor administrative fiscale atacate, până la soluționarea irevocabilă a contestației formulate.

Argumentația juridică a contestatoarei: art.205 - 215 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte texte de lege mai sus citate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /2010, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. /2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin au stabilit în sarcina societății obligații fiscale totale în sumă totală de ...lei, reprezentând:

- ... lei - diferență impozit pe veniturile din salarii,
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- lei - diferență contribuția de asigurări sociale datorată de angajator,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de datorată de angajator,
- ... lei - diferență contribuție individuală de asigurări sociale datorată de asigurat,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale datorată de asigurați,
- .. lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru

- șomaj datorată de angajator,
- ... lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajat,
-ei - majorari de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajat,
- lei - diferență contribuție de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator,
- lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator,
- lei - diferență contribuție de asigurări de sănătate datorat de asigurați,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate datorată de asigurați,
- .. lei - diferență contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,
- lei - diferență contribuția de asigurări pentru concedii și indemnizații,
-lei - majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații,
- ... lei - diferență contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale.

Inspekția fiscală parțială s-a efectuat în baza adresei nr./2009, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr. /2009, emisă de Garda Financiară Caraș-Severin prin care se solicită efectuarea verificării relațiilor contractuale încheiate între persoana juridică SC X SRL și persoanele fizice – dl. P și dl. D.

Inspekția fiscală parțială a avut ca obiect verificarea documentelor și operațiunilor semnificative în care sunt reflectate modul de calcul, evidențiere și de plată a impozitului pe veniturile din salarii, contribuții, fonduri în relația contractuală dintre SC X SRL și cele două persoane fizice, respectiv d-l P și d-l Daniel.

Perioada supusă verificării :.2006 –.2007.

Pentru verificarea realității acestor operațiuni organele de inspekție fiscală au solicitat informații suplimentare de la următoarele instituții:

- Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin – prin adresa nr. /2009;
- A.F.P. Caransebeș - Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice – prin adresa nr. /2010.

De asemenea, organele de inspekție fiscală au solicitat societății prin Procesul-verbal nr. /2009 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr. /2009 prezentarea documentelor justificative necesare pentru definitivarea inspekției fiscale, cu privire la relațiile contractuale încheiate între societate și cele două persoane, precum și justificarea salariilor menționate în adeverințele de venit eliberate de societate către dl. P (pentru lunile ... 2006, ... 2007), respectiv dl. D (pentru perioada2007).

Organele de inspekție fiscală menționează faptul că acțiunea de inspekție fiscală a fost suspendată în perioada.2009 - 2010 urmare Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr. /2009, adreselor întocmite către diferite instituții ale

statului prin care echipa de inspecție fiscală solicită prezentarea de documente, informații necesare desfășurării și definitivării acțiunii de inspecție fiscală parțială.

Organele de inspecție fiscală arată că urmare a solicitării de informații suplimentare pentru verificarea realității operațiunilor supuse inspecției fiscale, instituțiile cărora le-au fost solicitate informații au comunicat următoarele:

- Inspectoratul teritorial de Muncă Caraș-Severin, comunică faptul că d-l P (C.N.P.....) a fost angajat al SC X SRL din în perioada2008 -2008, conform contractului individual de muncă nr../..2008, iar d-l . D.l (C.N.P..) a fost angajat al SC X SRL în perioada. 2007 -.2008, conform contractului individual de muncă nr. /.2007.

- D.G.F.P. Caraș – Severin - A.F.P. ... comunică faptul că dl. P (C.N.P.) cu domiciliul în, nr.... figurează doar cu venituri din salarii aferente perioadei ...2007 (care s-au declarat prin depunerea fișelor fiscale FF1), iar dl. D (C.N.P) domiciliat în dar nu figurează în evidențele fiscale cu venituri din salarii sau asimilate salariilor de la SC Vadris Trading SRL în perioada 2006- 2007.

Totodată, organele de inspecție fiscală menționează faptul că, SC X SRL i-a pus la dispoziție următoarele documente, transmise prin adresa nr./2010:

- pagini extrase de pe internet care cuprind conversația avută cu organizatorii de cursuri în vederea pregătirii consultanților de vânzări- datată ...2009,2009;

- o anexă care reflectă facturile emise de pentru servicii cursuri- aferente anului 2008;

- contractul de distribuitor autorizat încheiat între ... (distribuitor general al produselor) și SC X SRL (distribuitor autorizat) nr. /2007; (nu s-au prezentat alte contracte sau negocieri care să implice persoanele fizice în acțiuni de intermediere în nume propriu; pentru persoanele fizice nu s-au prezentat documente care să ateste că pot acționa în nume propriu, în condițiile în care pct.... din contractul de distribuitor autorizat - precizează: "toti angajații care lucrează direct cu clienții și cei care se ocupă de sistemele și programe la ... trebuie să urmeze o instruire adecvată și să primească certificatele corespunzătoare. Certificarea este obligatorie și numai personalul certificat al distribuitorului va avea permisiunea de a vinde masini Angajații distribuitorului înseamnă, fără a se limita la: consultanți de vânzări, administratori vânzări");

- adresa nr../..2009 prin care Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin comunică societății X SRL faptul că, întrucât contractul de curtaj este un contract civil, acesta nu intră sub incidența Legii nr.53/2003- Codul Muncii, care reglementează doar categoria contractelor individuale de muncă;

- bilanța de verificare întocmită la data de 31.12.2008;

- statele de plată (pentru perioada 2007- 2008) conțin persoanele cu calitate de angajați, incluși fiind și domnii D (perioada 2007 - 2008), D (pentru perioada ...2008 - 2008). Statele de plată în această perioadă sunt întocmite în baza contractelor individuale de muncă înregistrate la ITM și până la încetare cu acordul părților;

- contract de curtaj./2007 pentru d-l D

- contract de curtaj nr. /.2007 pentru d-l P.

Organele de inspecție fiscală precizează faptul că, documentele puse la dispoziție de societate nu se referă la perioada 2006 - 2007, așa cum este menționată în Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /.2009, cu excepția contractelor de curtaj.

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că, societatea a mai prezentat următoarele documente:

- adresa nr. /2009, emisă către Garda Financiară Caraș-Severin, prin care aduce la cunoștința faptul că cele două persoane au urmat cursuri de pregătire profesională, iar cheltuielile pentru aceste cursuri, cât și cazarea, masa, transportul au fost suportate de SC X SRL; (mențiunea anterioară referitoare la persoanele implicate în activitatea de vânzare potrivit contractului de distribuitor autorizat, susține punctul de vedere al organului fiscal, respectiv faptul că suportarea cheltuielilor aferente calificării profesionale se efectuează doar pentru personalul angajat și nu pentru terțe persoane - cele două persoane în discuție nu au calitate de angajat la nivelul SC X SA . Prin informațiile din această adresă societatea recunoaște că aceste persoane au desfășurat activitate de intermediere urmând căreia s-au obținut venituri, fără a deține acte legale de angajare).

- adresa nr. /2009, emisă către Tribunalul Caraș-Severin în care se menționează de către societate faptul că, obligațiile stabilite de Garda Financiară Caraș-Severin nu revin în sarcina societății, ci în sarcina celor două persoane, care "aveau obligația să întocmească declarația de venituri și să achite această obligație față de stat cota parte fiecare conform sumelor de bani ce i-au fost date în funcție de aportul serviciilor aduse", întrucât aceștia sunt comercianți independenți.

Prin această afirmație (neargumentată prin documente justificative), organele de inspecție fiscală au constatat că sunt încălcate prevederile menționate din contractul economic.

De asemenea organele de inspecție fiscală consemnează că, în data de 2007, SC X SRL eliberează Adeverința de venit nr...., în care sunt menționate următoarele: "d-nul P este angajatul firmei din data de....2006, conform contractului de muncă înregistrat la D.M.P.S. sub nr.... din2006, pe perioada nedeterminată, având funcția de coordonator vânzător", veniturile nete încasate efectiv în perioada 2006 –2007, precum și faptul că "veniturile nete realizate în ultimele luni cuprind venituri din salariul de bază, ore suplimentare" (anexa nr.8);

Totodată în data de....2007, SC X SRL eliberează Adeverința de venit nr..., în care se menționează faptul că "d-nul D este angajatul firmei din data de ...2006, conform contractului de muncă înregistrat la D.M.P.S. sub nr.... din ...2006, pe perioada nedeterminată, având funcția de consultant vânzător", precum și veniturile nete încasate efectiv în perioada ...2007 – ...2007 (anexa nr.9).

Urmare a celor mai sus prezentate organele de inspecție fiscală au concluzionat următoarele:

- documentele prezentate de societate nu aduc alte informații cu privire la cele solicitate de echipa de inspecție fiscală pentru perioada verificată (.2006-2007), acestea fiind aferente perioadei ...2007,2008,2008, ...2009 (perioade pentru care nu s-au solicitat informații și documente);

- cele două contracte de curtaj nu au fost înregistrate la A.F.P.;

- cele două persoane nu au calitate de persoane fizice autorizate, nefiind înregistrate la A.F.P. ... ca desfășurând activități independente în baza unor contracte economice;

- eliberarea celor două adeverințe de către societate certifică faptul că cele două persoane au fost angajații societății, fapt confirmat și prin suportarea cheltuielilor de pregătire profesională, cazare, masa, transport pentru acestea de către societate;

- susținerea conform adresei nr. /2009 a faptului că cele două persoane desfășurau servicii de intermediere în nume propriu pe bază de contract de curtaj și

declararea obligatiilor la bugetul de stat ce derivă din încheierea acestui contract nu îi aparțin societății, ci celor două persoane nu este certificată de documente, respectiv facturi emise de curtier; absolvirea de la plata obligațiilor la bugetul de stat a societății nu se justifică atâta timp cât aceasta întocmește și eliberează adeverințele de venit nr. /2007 și nr./2007 (necesare acordarii creditului de catre ... SA) prin care confirmă că cele două persoane sunt angajații societății X SRL, având funcția de coordonator vânzări, respectiv consultant vânzări;

- în contractele de curtaj prezentate, la punctul 3 este menționat: "Plata remunerației convenite CURTIERULUI se va face pe data de ... a fiecărei luni pentru luna precedentă, la cursul BNR. Factura va cuprinde remunerațiile pentru toate contractele intermediare ale căror obiecte au fost livrate în cadrul aceleași luni calendaristice". În documentele puse la dispoziție nu se regăsesc facturi emise de curtier catre SC X SRL în perioada verificată, fapt care arată nerespectarea prevederilor contractuale;

Organele de inspecție fiscală arată că nerespectarea prevederilor acestor contracte reiese și din următoarele aspecte:

- acordarea unor sume de bani fără a se primi de la persoanele fizice un document justificativ;

- acordarea unor sume de bani celor două persoane fără justificarea modului de determinare a "remunerației convenite";

- descrierea naturii activității desfășurate de cele două persoane este menționată în contractele de curtaj încheiate: "contractele de intermediere ale căror obiecte au fost livrate în cadrul aceleași luni calendaristice", fără însă a se prezenta documente care să arate în ce constă activitatea de intermediere, care este obiectul livrării, în ce contracte s-a intervenit sau ce contracte s-au încheiat;

- obiectivele menționate în contractele de curtaj, respectiv obiectul contractului, valoarea contractului, modalități de plată, obligațiile părților nu sunt respectate, prin urmare:

- societatea nu avea dreptul întocmirii și emiterii adeverințelor decât dacă deținea față de persoanele fizice obligații rezultate din calitatea de angajator față de angajați (nu calitate de beneficiar al operațiunilor de intermediere așa cum susține societatea).

- deși societatea consideră că persoanele fizice aveau obligații în virtutea prevederilor contractuale, certifică prin emiterea și completarea adeverințelor elemente neprevăzute în contractul de curtaj: funcție, salariu de bază.

Urmare celor de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că poziția părților, respectiv SC X SRL și cele două persoane fizice, nu se încadrează și nu respectă termenii contractului de curtaj, iar din modul de completare a datelor din formularele adeverințelor în discuție, calitatea societății este de angajator (având obligația certificării veniturilor obținute în funcția "coordonator vânzări" și "consultant vânzări" pentru angajații săi). Intrucât din informațiile primite de la ITM, persoanele fizice în cauză nu dețin contracte individuale de muncă, încheiate la nivelul SC X SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că cele două persoane au desfășurat o anume activitate, urmare căreia societatea a obținut venituri, fără a deține însă forme legale de angajare.

Astfel, având în vedere faptul că societatea certifică veniturile realizate de Petzak Hary Daniel, ca fiind venituri din salariu de bază și ore suplimentare, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea veniturilor de natura salariilor, și au procedat în consecință la calcularea obligațiilor față de bugetul consolidat al statului ce decurg din veniturile nete obținute conform adeverinței de venit nr..../2007 eliberată de

SC X SRL, adeverință care este emisă sub semnătura persoanelor autorizate, care reprezintă în mod legal societatea respectiv dl.C având calitatea de director general și d-na I având calitatea de director economic/financiar.

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că, în ceea ce privește adeverința de venit nr..../...2007, eliberată de societate d-lui D este stipulat faptul că este angajat pe o perioadă nedeterminată începând cu data de ...2006, fiind menționate veniturile nete realizate. La fel ca în adeverința eliberată pe numele lui P, datele sunt certificate de persoane autorizate să reprezinte în mod legal societatea respectiv d-na C având calitatea de director general și d-na B având calitatea de director economic/financiar. La veniturile nete realizate de dl. D conform datelor din adeverința de venit de venit, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea obligațiilor datorate de societate față de bugetul consolidat al statului.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu calculează, nu înregistrează în contabilitate și nu declară obligații de plată la bugetul de stat pentru un venit brut din salarii în sumă de ... lei, obținut de domnul D și domnul P în perioadele menționate în cele două adeverințe de venit

Urmare celor arătate, organele de inspecție fiscală constată că societatea a încălcat prevederile legale stipulate la art.55 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prin urmare au procedat la calcularea obligațiilor de plată aferente veniturilor de natura salariilor nerecunoscute și neevidențiate de societate, respectiv impozitul pe venituri din salarii și obligații de plată la bugetul asigurărilor sociale și fonduri speciale, conform prevederilor art.57 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare .

Organele de inspecție fiscală, precizează faptul că, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, veniturile în bani acordate persoanelor fizice sunt considerate venituri din salarii, reprezentând baza impozabilă pentru stabilirea obligațiilor bugetare, astfel pentru perioada menționată în cele două adeverințe de venit eliberate pe numele d-lui P respectiv D, pentru suma acordată ca salariu de bază și ore suplimentare s-au determinat obligații suplimentare de plată, după cum urmează:

1. Impozitul pe venituri din salarii - reglementat prin : Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Asupra veniturilor de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat o diferență de impozit pe venituri din salarii, pentru perioada.2006 –2007 în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 - 2010, în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite.

2. Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator - reglementată prin: O.U.G. 9/2003 pentru modificarea și completarea Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea 577/2003, Legea 487/2006 privind bugetul asigurărilor sociale de stat.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, pentru perioada 2006 –.2007, în suma de ... lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 - 2010 în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.13).

3. Contribuția individuală de asigurări sociale - reglementată prin: OUG 9/2003 pentru modificarea și completarea Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea 577/2003, Legea 487/2006 privind bugetul asigurărilor sociale de stat.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția individuală de asigurări sociale datorată de asigurați, pentru perioada 2006 –2007, în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 -2010 în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.13).

4. Contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator - reglementat prin: Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 174 din 20 februarie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.107/2004 pentru modificarea și completarea Legii 76/2002, OUG 144/2005 pentru modificarea și completarea Legii 76/2002, Legea 487/2006 privind bugetul asigurărilor sociale de stat.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj angajator, pentru perioada 2006 –2007, în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 - 2010 în sumă de... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.13).

5. Contribuția individuală de asigurări pentru șomaj - reglementată prin: Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 174 din 20 februarie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.107/2004 pentru modificarea și completarea Legii 76/2002, OUG 144/2005 pentru modificarea și completarea Legii 76/2002, Legea 487/2006 privind bugetul asigurărilor sociale de stat.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj angajați, pentru perioada 2006 –2007 în suma de ... lei precum și majorări de întârziere pentru perioada ...2006 - ...2010 în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.13).

6. Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator - reglementată prin: Ordonanța de urgență nr. 150 din 31 octombrie 2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, OG nr.93/2004 pentru modificarea și completarea OUG 150/2002, Legea nr.583/2004 privind aprobarea OG nr.93/2004, O.U.G. nr. 107/2005 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr.150/2002, Ordinul CNAS nr.221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contribuția de asigurări sociale de sănătate, Ordinul CNAS nr.269/2005 pentru modificarea și completarea Ordinului CNAS nr.221/2005, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, OUG nr. 88/2006 pentru modificarea și completarea unor acte normative prin care se acordă drepturi sociale, precum și unele măsuri în domeniul cheltuielilor de personal.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția de asigurări sociale de sănătate angajator, pentru perioada 2006 –2007 în sumă de lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 - 2010 în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.14).

7. Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați - reglementată prin: Ordonanța de urgență nr. 150 din 31 octombrie 2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, O.G. nr.93/2004 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr.150/2002, Legea nr.583/2004 privind aprobarea OG nr.93/2004, O.U.G. nr.107/2005 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr.150/2002, Ordinul CNAS nr.221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contribuția de asigurări sociale de sănătate, Ordinul CNAS nr.269/2005 pentru modificarea și completarea Ordinului CNAS nr.221/2005, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, O.U.G. nr. 88/2006 pentru modificarea și completarea unor acte normative prin care se acordă drepturi sociale, precum și unele măsuri în domeniul cheltuielilor de personal.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția de asigurări sociale de sănătate asigurați pentru perioada 2006 –2007 în sumă de lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 - 2010 în sumă de lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.14).

8. Contribuția pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - reglementată prin: O.U.G. nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, Legea nr. 399/2006 pentru aprobarea O.U.G. nr. 158/2005, O.U.G. nr. 91/2006 privind unele măsuri referitoare la asigurările sociale de stat și asigurările sociale de sănătate.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția pentru concedii și indemnizații de sănătate pentru perioada 2006 –2007, în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada ...2006 - ...2010 în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.15).

9. Contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale - reglementată prin: Legea nr. 346 din 5 iunie 2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, O.M.S.S./O.M.F.P. nr.553/1791/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind constituirea în anul 2003 a Fondului inițial pentru funcționarea sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr.848/1687/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru perioada 2006 –2007, în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 - 2010 în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.16).

10. Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - reglementat prin Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale.

Asupra diferențelor de venituri de natura salariilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, acestea au calculat contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale pentru perioada ...2007 –2007, în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere pentru perioada 2006 - 2010 în sumă de ... lei, aferente diferenței stabilite (anexa nr.17).

Organele de inspecție fiscală, menționează faptul că majorările de întârziere au fost calculate până la data de2010, în conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

A. În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, “au fost încălcate dispozițiile art.107 C.pr. fiscală, în sensul că nu ni s-a acordat posibilitatea de a ne exprima punctul de vedere potrivit prevederilor art.9 alin.1 C.pr.fiscală”, organele de inspecție fiscală prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. /2010, aduc următoarele precizări:

Prin adresa nr. /2010, transmisă prin poștă la sediul societății în data de 25.03.2010, împreună cu proiectul Raportului de inspecție fiscală și Înștiințarea pentru discuția finală nr. /2010, contestatoarei i s-a adus la cunoștință data, ora și locul de desfășurare a discuției finale. Documentația transmisă a fost confirmată de primire la data de....2010, la sediul societății din Data la care reprezentantul legal al societății avea posibilitatea de a se prezenta la sediul D.G.F.P. Caras-Severin în vederea exprimării punctului de vedere la constatările organului de inspecție fiscală a fost ...2010;

Totodată, se arată că societatea contestatoare nu dă curs posibilității de a-și exprima în scris punctul de vedere cu privire la constatările organului de inspecție fiscală până la data de ...2010. Având în vedere că scopul acțiunilor necesare pentru efectuarea discuției finale cu contribuabilul pentru clarificarea constatărilor înscrise în raportul de inspecție fiscală este concilierea asupra unor puncte de vedere aflate în divergență, și întrucât aspectele constatate în raportul de inspecție fiscală au fost aduse la cunoștința reprezentanților legali ai SC X SRL pe parcursul acțiunii de inspecție fiscală și prin transmiterea Raportului de inspecție fiscală (odata cu înștiințarea pentru discuția finală), organele de inspecție fiscală consideră realizată procedura de efectuare a discuției finale, acest fapt fiind consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr. /2010;

S.C. X SRL transmite prin fax de la sediul societății o adresă prin care solicită un nou termen pentru discuția finală. Deși adresa transmisă a fost înregistrată în Registrul de ieșiri al societății cu nr. ../...2010, transmiterea ei nu s-a făcut în aceeași dată, ci abia în data de ...2010 prin fax, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că până la această dată societatea nu a dat curs informațiilor din înștiințarea primită;

Astfel, având în vedere faptul că în perioada2010 - ...2010, societatea X SRL nu dă curs posibilității de a-și exprima în scris punctul de vedere cu privire la constatările organului de inspecție fiscală, întrucât la data și ora stabilită (...2010 și nu ...2010 cum

susține contestatoarea), nu prezintă punctul de vedere, dar nici nu notifică echipei de inspecție fiscală despre renunțarea la acest drept, organele de inspecție fiscală întocmesc și transmit Raportul de inspecție fiscală nr....../..2010 împreună cu anexele societății X SRL din..., prin poștă în data de ...2010 cu confirmare de primire.

Având în vedere cele mai sus prezentate și documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, organele de inspecție fiscală au respectat prevederile art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare și au oferit posibilitatea contestatoarei de a-și exprima în scris punctul de vedere cu privire la constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care cele invocate de contestatoare cu privire la acest aspect nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

B. Referitor la suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....../...2010, reprezentând: ... lei - diferență impozit pe venitul din salarii, ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul din salarii, ... lei - diferență contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator,.... lei - diferență contribuția individuală de asigurări sociale datorată de angajat, lei - majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale datorată de asigurați, ... lei - diferență contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajat, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajat, ... lei - diferență contribuția de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator, lei - diferență contribuția de asigurări de sănătate datorat de angajat, lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate datorat de angajat, lei - diferență contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, ... lei - diferență contribuția pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, lei - majorări de întârziere aferente diferenței contribuției pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, ... lei - diferență contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale,

cauza supusă soluționării D.G.F.P. Caraș-Severin, prin Serviciul Soluționare contestații este dacă SC X SRL datorează suma stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care acestea în urma controlului efectuat au constatat că, societatea nu calculează, nu înregistrează în contabilitate și nu declară obligații de plată la bugetul consolidat al statului, aferente veniturilor din salarii obținute de dl. P pentru lunile ... 2006, ... 2006, ... 2007 și ... 2007, respectiv dl. D pentru perioada ... – ... 2007, venituri evidențiate în adevărurile de venit întocmite de societate pe numele acestora.

În fapt, inspecția fiscală parțială efectuată de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.FP. Caraș-Severin - Serviciul Inspecție Fiscală I, s-a efectuat în baza adresei nr./2009, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr. /2009, emisă de Garda Financiară –Caraș Severin prin care se solicită efectuarea verificării relațiilor contractuale încheiate între persoana juridică SC X SRL și persoanele fizice – dl. P și dl. D.

Inspectia fiscală parțială a avut ca obiect verificarea documentelor și operațiunilor semnificative în care sunt reflectate modul de calcul, evidențiere și de plată a impozitului pe veniturile din salarii, contribuții, fonduri în relația contractuală dintre SC X SRL și cele două persoane fizice, respectiv d-l P și d-l D.

Perioada supusă verificării : 2006 –2007.

Potrivit celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr/2010, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin - Serviciului de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, au reținut următoarele:

Pentru verificarea realității relațiilor contractuale încheiate între persoana juridică SC X SRL și persoanele fizice – dl. P și dl. D, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare la I.T.M. Caraș-Severin și A.F.P. –Serviciul Registrului Contribuabili Declarații Fiscale precum și contestatoarei prin Procesul-verbal nr. /2009 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /2009 prin care i s-a solicitat prezentarea documentelor justificative necesare pentru definitivarea inspecției fiscale, cu privire la relațiile contractuale încheiate între societate și cele două persoane, precum și justificarea salariilor menționate în adeverințele de venit eliberate de societate către dl. P (pentru lunile ... 2006, ... 2006, ... 2007 și ... 2007), respectiv dl. P (pentru perioada ... – ... 2007).

În raportul de inspecție fiscală, se precizează faptul că, documentele puse la dispoziție de către societatea contestatoare nu se referă la perioada controlată respectiv 2006 - ... 2007, așa cum i s-a solicitat prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./2009, excepție făcând cele două contracte de curtaj respectiv:

- contract de curtaj ./ 2007 pentru d-l D
- contract de curtaj nr. /2007 pentru d-l P.

Din conținutul raportului de inspecție fiscală rezultă că, în data de ...2007 SC X SRL eliberează Adeverința de venit nr...., în care sunt menționate următoarele: “d-nul P este angajatul firmei din data de ...2006, conform contractului de muncă înregistrat la D.M.P.S. sub nr.... din ...2006, pe perioada nedeterminată, având funcția de coordonator vânzător”, veniturile nete încasate efectiv în perioada ...2006 – ... 2007, precum și faptul că “veniturile nete realizate în ultimele luni cuprind venituri din salariul de bază, ore suplimentare”.

Totodată, în data de2007, SC X SRL eliberează Adeverința de venit nr...., în care se menționează faptul că “d-nul D este angajatul firmei din data de ...2006, conform contractului de muncă înregistrat la D.M.P.S. sub nr.... din ...2006, pe perioada nedeterminată, având funcția de consultant vânzător”, precum și veniturile nete încasate efectiv în perioada 2007 –2007 .

În baza demersurilor efectuate și a documentelor existente la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, documentele prezentate de

societate nu aduc alte informații cu privire la cele solicitate referitoare la relațiile contractuale încheiate între societatea contestatoare și cele două persoane fizice, iar în ceea ce privește susținerea contestatoarei că cele două persoane desfășurau servicii de intermediere în nume propriu pe bază de contract de curtaj și declararea obligațiilor la bugetul de stat ce derivă din încheierea acestui contract nu îi aparțin societății, ci celor două persoane, aceasta nu este certificată cu documente, respectiv facturi emise de curtieri, fapt care arată nerespectarea prevederilor contractului de curtaj.

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că nerespectarea prevederilor contractului de curtaj invocat de contestatoare reiese și din următoarele aspecte:

- acordarea unor sume de bani fără a se primi de la persoanele fizice un document justificativ;
- acordarea unor sume de bani celor două persoane fără justificarea modului de determinare a "remunerației convenite CURTIERULUI", așa cum este prevăzut la din contractul de curtaj încheiat între părți.
- contestatoarea nu prezintă documente justificative care să arate în ce a constat activitatea de intermediere, care este obiectul livrării, în ce contracte s-a intervenit sau ce contracte s-au încheiat.

În consecință, organele de inspecție fiscală au concluzionat faptul că, obiectivele menționate în contractele de curtaj, respectiv obiectul contractului, valoarea contractului, modalități de plată, obligațiile părților nu sunt respectate, astfel că poziția părților, respectiv SC X și cele două persoane fizice, nu se încadrează și nu respectă termenii contractului de curtaj, iar din modul de completare a datelor din cele două adeverințe de venit eliberate pe numele d-lui P, respectiv dl. D, calitatea societății este de angajator având obligația certificării veniturilor obținute în funcția de "coordonator vânzări", respectiv "consultant-vânzări", pentru angajații săi. Întrucât din informațiile primite de la ITM Caraș-Severin, persoanele fizice sus amintite nu dețin contracte individuale de muncă, încheiate la nivelul SC X SRL, organele de inspecție au constatat că cele două persoane au desfășurat o anumită activitate, urmare căreia societatea a obținut venituri, fără a deține însă forme legale de angajare.

Având în vedere faptul că, prin eliberarea celor două adeverințe de venit, societatea certifică veniturile realizate de dl. P și dl. D, ca fiind venituri de natură salarială (salariu de bază, ore suplimentare), organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea veniturilor celor două persoane fizice sub forma veniturilor din salarii și la calcularea obligațiilor față de bugetul consolidat al statului ce decurg din veniturile nete evidențiate în adeverințele de venit eliberate pe numele acestora.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu calculează, nu înregistrează în contabilitate și nu declară obligații de plată la bugetul de stat pentru un venit brut din salarii în sumă de ... lei, obținut de dl P și dl. D în perioadele menționate în cele două adeverințe de venit.

Urmare celor arătate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea nu respectă prevederile art.55 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art.57 alin.(1) din același act normativ, au procedat la calcul impozitului pe venitul din salarii și obligații de plată la bugetul asigurărilor sociale și fonduri speciale, precum și a majorărilor de întârziere aferente, după cum urmează : lei - diferență impozit pe venitul din salarii, lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul din salarii, lei - diferență contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator,...

lei - diferență contribuția individuală de asigurări sociale datorată de angajat,lei - majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale datorată de asigurați, lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, ... lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajat, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajat, ... lei - diferență contribuția de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator, ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator, lei - diferență contribuția de asigurări de sănătate datorat de angajat, lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate datorat de angajat, ... lei - diferență contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, ... lei - diferență contribuția pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, lei - majorări de întârziere aferente diferenței contribuției pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, lei - diferență contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, lei - majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale,

Față de cele constatate de organele de inspecție fiscală, contestatoarea susține că societatea avea obligația eliberării adeverințelor de venit la care face referire organul de inspecție fiscală, iar respectivele adeverințe de venit întăresc faptul că în speță este vorba de niște contracte de curtaj și nu de raporturi de muncă, acestea din urmă trebuind să îmbrace forma prevăzută expres de dispozițiile Codului muncii.

De asemenea, contestatoarea consideră că veniturile stabilite de organele de inspecție fiscală, nu sunt venituri salariale, astfel că, societatea nu avea nici obligația de reținere la sursă nici a contribuțiilor la bugetele speciale (asigurari sociale, sănătate, șomaj, pensie, accidente de muncă și boli profesionale fond de garantare pt.plata salariilor, etc.), "fiind de natura evidenței" că, reținerea în sarcina sa a acestor sume calculate ca obligații suplimentare, este complet greșită.

În drept, în ceea ce privește **impozitul pe venituri din salarii**, pentru perioada 2006 - 2007 sunt aplicabile prevederile art.55 alin.(1), art.57 alin.(1) și alin.(2) și art.58 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ART. 55

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

[...]

ART. 57

(1) Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul lunar prevăzut la alin. (1) se determină astfel:

a) la locul unde se află funcția de bază, prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferență între venitul net din salarii, calculat prin deducerea din venitul brut a contribuțiilor obligatorii aferente unei luni, și următoarele:

- deducerea personală acordată pentru luna respectivă;
- cotizația sindicală plătită în luna respectivă;
- contribuțiile la schemele facultative de pensii ocupaționale, astfel încât la nivelul anului să nu se depășească echivalentul în lei a 200 euro;

b) pentru veniturile obținute în celelalte cazuri, prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferență între venitul brut și contribuțiile obligatorii pe fiecare loc de realizare a acestora;

ART. 58

Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni la data efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se plătesc aceste venituri”.

Totodată, pct.68 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“68. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de munca, precum și orice sume de natura salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă, și care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de munca, a contractului colectiv de munca, precum și pe baza actului de numire:

- salariile de bază;
- sporurile și adaosurile de orice fel;
- indemnizații pentru trecerea temporară în alta munca, pentru reducerea timpului de munca, pentru carantina, precum și alte indemnizații de orice fel, altele decât cele menționate la pct. 3, având aceeași natură;
- recompensele și premiile de orice fel;
- sumele reprezentând premiul anual și stimulentele acordate, potrivit legii, personalului din instituțiile publice, cele reprezentând stimulentele acordate salariaților agenților economici;
- sumele primite pentru concediul de odihnă, cu excepția sumelor primite de salariat cu titlu de despăgubiri reprezentând contravaloarea cheltuielilor salariatului și familiei sale necesare în vederea revenirii la locul de munca, precum și eventualele prejudicii suferite de acesta ca urmare a întreruperii concediului de odihnă;
- sumele primite în caz de incapacitate temporară de munca;
- orice alte câștiguri în bani și în natură, primite de la angajatori de către angajați, ca plată a muncii lor”.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, se datorează impozit pe venituri din salarii pentru veniturile obținute de persoanele fizice în baza unui contract de muncă prin care se obligă să presteze o muncă sau un serviciu în favoarea societății în schimbul unei remunerații.

În cazul în speță, din analiza Raportului de inspecție fiscală nr../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite

de inspecția fiscală nr./2010, rezultă că, în data de 2007 SC X SRL eliberează Adeverința de venit nr.... prin care confirmă că d-nul P este angajatul firmei din data de ...2006, conform contractului de muncă înregistrat la D.M.P.S. sub nr.... din ...2006, pe perioada nedeterminată, având funcția de “coordonator vânzări”, veniturile nete încasate efectiv de acesta în perioada ... 2006 – 2007, precum și faptul că veniturile nete realizate în ultimele luni cuprind venituri din salariul de bază, ore suplimentare. Datele prezentate în adeverință sunt certificate sub semnătură de persoanele autorizate care reprezintă legal societatea respectiv dl. C având calitatea de director general și d-na I având calitatea de director economic/financiar.

Totodată, se reține că în data de 2007, SC X SRL eliberează Adeverința de venit nr...., prin care confirmă că d-nul D este angajatul firmei din data de ...2006, conform contractului de muncă înregistrat la D.M.P.S. sub nr.... din ...2006, pe perioada nedeterminată, având funcția de consultant vânzări precum și veniturile nete încasate efectiv de acesta în perioada ... 2007 – ... 2007. Datele prezentate în adeverință sunt certificate sub semnătură de persoanele autorizate care reprezintă legal societatea respectiv dl. C având calitatea de director general și d-na C având calitatea de director economic/financiar.

De asemenea, se reține că pentru verificarea realității acestor operațiuni organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare prin adresa nr. /2009 la I.T.M. Caraș-Severin care comunică faptul că, d-l P (C.N.P.....) a fost angajat al SC X SRL din Caransebeș în perioada ...2008 -2008, conform Contractului individual de muncă nr./2008, iar d-l D (C.N.P....) a fost angajat al SC X SRL în perioada.2007 - 2008, conform Contractului individual de muncă nr. /2007. Totodată, au solicitat informații suplimentare prin adresa nr. /2010, Serviciului Registrului Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice care comunică că dl. P cu domiciliul în...., Str. ... figurează doar cu venituri din salarii aferente perioadei 2007 (care s-au declarat prin depunerea fișelor fiscale FF1), iar dl.D, este domiciliat în dar nu figurează în evidențele fiscale cu venituri din salarii sau asimilate salariilor de la SC X SRL în perioada... 2006-... 2007.

Totodată, organele de inspecție fiscală au solicitat și contestatoarei prin Procesul-verbal nr. /2009 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /2009 prezentarea documentelor justificative necesare pentru definitivarea inspecției fiscale, cu privire la relațiile contractuale încheiate între societate și cele două persoane, precum și justificarea salariilor menționate în Adeverintele de venit eliberate de societate către d-l P (pentru lunile ... 2006, 2006, 2007 și 2007), și d-l Popescu Marius Daniel (pentru perioada ... – 2007).

Prin adresa nr.../.....2010, contestatoarea a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, următoarele documente: pagini extrase de pe internet care cuprind conversația avută cu organizatorii de cursuri în vederea pregătirii consultantților de vânzări- datată2009,2009; o anexă care reflectă facturile emise de pentru servicii cursuri - aferente anului 2008; Contractul de distribuitor autorizat încheiat între ... SRL (distribuitor general al produselor) și SC X SRL (distribuitor autorizat) nr.../....2007; adresa nr.../....2009 prin care Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin comunică societății XSRL faptul că, întrucât contractul de curtaj este un contract civil acesta nu intră sub incidența Legii nr.53/2003 - Codul Muncii, care reglementează doar categoria contractelor individuale de muncă; balanța de verificare întocmită de societate la data de2008; statele de plată (pentru perioada ... 2007-... 2008) care conțin persoanele având calitate de angajati, inclusi fiind și domnii D (perioada ... 2007 - ... 2008), P (pentru perioada ... 2008 - ... 2008). Statele de plată în această perioadă sunt întocmite în baza contractelor individuale de muncă înregistrate la ITM Caraș –Severin și până la încetare cu acordul părților; contract de curtaj F.N./...2007 pentru d-l D; contract de curtaj nr.../...2007 pentru d-l P.

Se reține că, în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală precizează faptul că, documentele puse la dispoziție de contestatoare nu se referă la perioada ... 2006 - 2007, așa cum s-a dispus în Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2009, excepție făcând contractele de curtaj.

Față de cele prezentate mai sus și a dispozițiilor legale invocate se reține că prin completarea și emiterea adeverinței de venit nr. ./..2007, emisă pe numele d-lui P și a adeverinței de venit nr..../...2007, emisă pe numele d-lui D, societatea contestatoare prin reprezentanții săi legali certifică faptul că cele două persoane sus menționate sunt angajați ai acesteia, fiind prezentate date cu privire la: funcțiile deținute de aceștia în cadrul societății, respectiv “coordonator vânzări” pentru dl. P și “consultant vânzări” pentru dl. D contractele de muncă înregistrate la D.M.P.S Caraș-Severin, precum și veniturile realizate de acestea, ca fiind venituri din salarii de bază și ore suplimentare.

Totodată, se reține că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în speță este vorba de niște contracte de curtaj și nu de raporturi de muncă, iar declararea obligațiilor la bugetul de stat ce derivă din încheierea acestor contracte de curtaj nu îi aparțin societății, ci celor două persoane fizice pentru care s-au eliberat adeverințe de venit, este nefondată și nesuținută cu documente.

Astfel, așa cum rezultă din contractele de curtaj invocate de contestatoare, care la stipulează faptul că, "Plata remunerației convenite CURTIERULUI se va face pe data dea fiecărei luni pentru luna precedentă, la cursul BNR. Factura va cuprinde remunerațiile pentru toate contractele intermediare ale căror obiecte au fost livrate în cadrul aceleiași luni calendaristice", plata remunerației convenite “curtierului” se face în baza unei facturi, document justificativ care nu se regăsește la dosarul cauzei, precum și nici un alt document justificativ de unde să rezulte ce contracte s-au intermediat între SC X SRL în calitate de “reprezentant” și cele două persoane fizice în calitate de “curtieri”, aspecte care denotă faptul că prevederile stipulate în contractele de curtaj nu au fost respectate.

De asemenea, se reține faptul că susținerile contestatoarei sunt contradictorii, în sensul că pe de o parte arată că, “în speță este vorba de un contract de curtaj, care este prin esența lui un contract de natură civilă care nu are nici un fel de legătură cu raporturile de muncă reglementate de Codul muncii”, iar pe de altă parte certifică prin emiterea și completarea adeverințelor de venit eliberate pe numele d-lui P și d-lui D, elemente neprevăzute în contractele de curtaj, respectiv : funcție, vechime în muncă, salariu de bază, dar elemente stipulate în contractele individuale de muncă, încheiate conform Codului muncii.

Mai mult, se reține că din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală, a rezultat faptul că, contractele de curtaj prezentate de contestatoare nu au fost înregistrate la A.F.P., iar dl. P și dl. D, nu au calitate de persoane fizice autorizate, nefiind înregistrate la A.F.P., ca desfășurând activități independente în baza unor contracte economice.

Urmare celor de mai sus, se reține că poziția părților respectiv SC X SRL și cele două persoane fizice sus amintite, nu se încadrează și nu respectă termenii și condițiile contractelor de curtaj, iar prin modul de completare a adeverințelor de venit, anexate la dosarul cauzei, rezultă faptul că societatea contestatoare are calitatea de angajator și nu de “reprezentant” așa cum este stipulat în contractele de curtaj, iar domnii P și D au calitatea de angajați ai societății având funcția de “coordonator vânzări”, respectiv funcția de “consultant vânzări” și nu de “curtieri”. Totodată, se reține că din informațiile primite de la I.T.M Caraș-Severin, cele două persoane fizice sus amintite nu dețin contracte individuale de muncă încheiate cu SC X SRL pentru perioadele menționate de

societate în adevărurile de venit, rezultând faptul că acestea au desfășurat o anumită activitate în cadrul societății, fără a deține forme legale de angajare.

De menționat este și faptul că eliberarea adevărilor de venit pentru domnii P și D nu s-a efectuat în scopul declarării la organul fiscal a veniturilor obținute de aceștia, așa cum susține contestatoarea, ci în vederea acordării acestora a unui credit de către ... SA, așa cum rezultă din formularul "adeverință de venit", anexat în copie la dosarul cauzei.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei potrivit căruia "este în afara oricărei discuții că asimilarea veniturilor din contractele de curtaj ca fiind venituri salariale, este complet greșită, respectivele venituri neputând fi încadrate în categoria veniturilor obținute ca urmare a desfășurării unei activități în baza « (...)unui statut special prevăzut de lege(...) », așa cum se desprinde din dispozițiile art.55 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dispoziții citate de organul de inspecție fiscală în argumentația conținută în raportul de inspecție fiscală contestat, fiind în afară de orice discuție că un contract de curtaj nu conferă un statut special prevăzut de lege (în caz contrar să se specifice textul de lege care prevede acest statut special)", acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât organele de inspecție fiscală așa cum rezultă din conținutul raportului de inspecție fiscală, nu au asimilat veniturile evidențiate în cele două adevăruri de venit ca fiind venituri obținute din contracte de curtaj, sau a "unui statut special prevăzut de lege", ci au considerat aceste venituri ca fiind venituri de natura salariilor, fapt certificat chiar de contestatoarea prin eliberarea adevărilor respective.

Prin urmare, cele susținute de contestatoarea nu sunt argumentate prin documente justificative, simplul argument că au fost încheiate contracte de curtaj între societate și cele două persoane fizice, fără alte mențiuni nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere cele mai sus menționate și prevederile legale aplicabile în speță, se reține că, organele de inspecție fiscală în mod legal au încadrat veniturile obținute de domnii P și D, evidențiate de societate în adevărurile de venit eliberate pe numele acestora, ca fiind venituri din salarii, iar întrucât SC X SRL nu a făcut dovada că a calculat, reținut și virat impozitul aferent acestor venituri, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de ...lei, reprezentând impozit pe venituri salariale stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală.

Pe cale de consecință, având în vedere veniturile de natură salarială ce reprezintă baza impozabilă pentru impozitul pe venit din salarii, conform prevederilor legale în vigoare societatea datorează contribuții sociale.

În drept, pentru **contribuțiile la asigurările sociale** în perioada analizată sunt incidente prevederile Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

ART. 5

(1) În sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

1. persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă și funcționarii publici

ART. 23

(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă, în cazul asiguraților prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I, sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. II;

ART. 24

(1) Baza lunară de calcul, la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II.

ART. 28

(1) Contribuția individuală de asigurări sociale, datorată de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II, se retine integral din salariul sau, după caz, din venitul brut lunar al asiguratului și se virează lunar de angajator la casa teritorială de pensii în raza căreia se afla sediul acestuia.

(2) Angajatorul calculează și virează lunar contribuția de asigurări sociale pe care o datorează bugetului asigurărilor sociale de stat, împreună cu contribuțiile individuale reținute de la asigurați”.

În ceea ce privește **contribuțiile de asigurări pentru șomaj** sunt aplicabile prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Pentru perioada ... 2006 – 2006 sunt aplicabile prevederile pct.5 din O.U.G.nr.144/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia:

"Art. 26. - Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cotă de 2,5%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de persoanele asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19."

Pentru perioada 2007 – ... 2007 sunt aplicabile prevederile art.23 alin.(1) lit.a) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2007, nr.487/2006 care precizează:

“ART. 23

(1) În baza [art. 29 din Legea nr. 76/2002](#), cu modificările și completările ulterioare, și a [art. 7 din Legea nr. 200/2006](#), pentru anul 2007 se stabilesc următoarele cote ale contribuțiilor:

a) contribuția datorată de angajatori la bugetul asigurărilor pentru șomaj conform [art. 26 din Legea nr. 76/2002](#), cu modificările și completările ulterioare, este de 2%;

Referitor la contribuția individuală a asiguraților la fondul de șomaj la art.27 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

“ART. 27

(1) Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cota de 1%,) aplicată asupra salariului de baza lunar brut, pentru asigurații prevăzuți la art. 19 lit. a)-d) sau, după caz, pentru asigurații prevăzuți la art. 19 lit. e), asupra veniturilor brute lunare realizate.*

De asemenea, în ceea ce privește **contribuția la asigurările sociale de sănătate** datorată de angajator pentru perioada 2006 – 2006 sunt aplicabile prevederile art.52 alin.(1) din O.U.G. nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ART. 52

(1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații au obligația să calculeze și să vireze casei de asigurări o contribuție de 7% datorată pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectivă; acestea au obligația să anunțe casei de asigurări orice schimbare care are loc în nivelul veniturilor”;

Pentru perioada2007 – ... 2007, contribuția angajatorului la fondul de sănătate a fost stabilită potrivit prevederilor art. 258¹ din Legea nr.92/2006 privind reforma în domeniul sănătății care precizează:

“ART. 258¹

(1) Cotele de contribuții prevăzute la art. 257 și 258 se pot modifica prin legea bugetului de stat.

(2) Cota de contribuție prevăzută la art. 258 se stabilește pentru anul 2007 la 6%.

(3) Cota prevăzută la alin. (2) se aplică începând cu drepturile salariale aferente lunii ianuarie 2007”.

Referitor la contribuția angajaților la fondul de sănătate la art.51 din din O.U.G. nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

“ART. 51

(1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 6 alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra:

a) veniturilor din salarii care se supun impozitului pe venit”;

În ceea ce privește **contribuția pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate**, pentru perioada 2006 – 2006 sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(2) și art.6 alin.(2) din O.U.G nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, care stipulează:

“Art.4

(2) Începând cu data de 1 ianuarie 2006, cota de contribuție pentru concedii și indemnizații, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, este de 0,85%, aplicată la fondul de salarii sau, după

caz, la drepturile reprezentând indemnizație de șomaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

Art.6

2) Persoanele juridice sau fizice prevăzute la art. 5 lit. a) au obligația plății cotei de contribuție pentru concedii și indemnizații de 0,85%, aplicată la fondul de salarii realizat, cu respectarea prevederilor legislației financiar-fiscale în materie. Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natură salarială”.

Pentru perioada 2007 –2007, sunt aplicabile prevederile art.6 din O.U.G nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, modificat prin Legea nr.339/2006 pentru aprobarea O.U.G nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, care precizează:

“(1) Persoanele juridice sau fizice prevăzute la art. 5 au obligația să calculeze și să vireze casei de asigurări de sănătate cota de contribuție pentru concedii și indemnizații; acestea au obligația să anunțe lunar casei de asigurări de sănătate schimbările de natură să modifice elementele de calcul pentru plata contribuției.

(2) Persoanele juridice sau fizice prevăzute la art. 5 lit. a) au obligația plății cotei de contribuție pentru concedii și indemnizații de 0,85%, aplicată la fondul de salarii realizat, cu respectarea prevederilor legislației financiar-fiscale în materie. Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natură salarială”.

În ceea ce privește **contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale** sunt aplicabile prevederile art.5, art.96, art.98 și art.99 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ART. 5

Sunt asigurate obligatoriu prin efectul prezentei legi:

a) persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de munca, indiferent de durata acestuia, inclusiv funcționarii publici;

ART. 96

(1) Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:

a) angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7;

ART. 97

Contribuția se stabilește astfel încât să acopere costul prestațiilor și serviciilor pentru cazurile asigurate, cheltuielile pentru prevenirea accidentelor de muncă și a bolilor profesionale, precum și cheltuielile administrative.

ART. 98

- (1) Contribuțiile se stabilesc în funcție de tarife și clase de risc.
- (2) Tarifalul de risc se determină pentru fiecare sector de activitate în funcție de riscul de accidentare și de îmbolnăvire profesională din cadrul sectorului respectiv.
- (3) În cadrul tarifelor de risc diferențierea pe categorii de activități se realizează prin clase de risc.

ART. 99

(1) Tarifele și clasele de risc se stabilesc potrivit normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, elaborate de CNPAS și aprobate prin hotărâre a Guvernului”.

În ceea ce privește **contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale**, aceasta a fost stabilită asupra drepturilor salariale neevidențiate pe perioada ... – 2007, având la bază prevederile Legii nr.200/2006, privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale care la art.7, prevede:

“ART. 7

(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare, în cota de 0,25%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de salariați”.

Potrivit prevederilor legale mai sus citate societatea are obligația calculării și virării contribuțiilor sociale în funcție de fondul de salarii brut realizat.

În consecință, SC X SRL avea obligația de a calcula, reține și vira contribuții sociale atât în calitate de angajator, dar și contribuții individuale pentru veniturile din salarii obținute de dl.P și dl. D în calitate de angajați.

Astfel, organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../..2010, emisă de Serviciul Inspecție Fiscală I din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, având la bază Raportul de inspecție fiscală nr.../...2010, în mod legal au calculat suma de ... lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de stat datorată de angajator, suma de ... lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de stat datorată de asigurați, suma de ... lei reprezentând contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator, suma de lei reprezentând contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de asigurați, suma de lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, suma de ... lei reprezentând contribuția de asigurări de sănătate datorat de asigurați, suma de ... lei reprezentând contribuția socială pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, suma de lei reprezentând contribuția pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate și suma de ... lei reprezentând contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente veniturilor salariale, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajat, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată

de angajator, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajat, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate datorată de angajat, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței contribuției pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate și suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./2010, se reține că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât, în sarcina SC X SRL s-au stabilit obligații fiscale suplimentare, reprezentând: impozit pe venitul din salarii, contribuția de asigurări sociale de stat datorată de angajator, contribuția de asigurări sociale de stat datorată de asigurați, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de asigurați, contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, contribuția de asigurări de sănătate datorată de asigurați, contribuția socială pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate și contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, aceasta datorează și majorări de întârziere aferente debitelor, iar având în vedere faptul că prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

C. Referitor la solicitarea societății de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, emisă de Serviciul Inspecție Fiscală I din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației,

cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care solicitarea de suspendare a executării actelor administrativ fiscale nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată SC X SRL a solicitat suspendarea executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

În drept, potrivit art.215 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei

contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei”.

De asemenea, art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, precizează:

“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art.7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.[...]

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere cu citarea părților”.

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea S.C. X SRL de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, intră sub incidența prevederii Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea cererii, neavând competență materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei de soluționare și în baza art.55 alin.(1), art.57 alin.(1), (2) și art.58 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.68 din din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.5 alin.(1), art.23 alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1), art.(28) alin.(1), (2) din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, pct.5 din O.U.G.nr.144/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, art.23 alin.(1) lit.a) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2007, nr.487/2006, art.27 alin.(1) din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, art.51 alin.(1),(2), art.52 alin.(1) din O.U.G. nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, art. 258[^]1 din Legea nr.92/2006 privind reforma în domeniul sănătății, art.4 alin.(2) și art.6 alin.(2) din O.U.G nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, art.6 din O.U.G nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, modificat prin Legea nr.339/2006 pentru aprobarea O.U.G nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, art.5, art.96, art.98 alin.(1), (2), (3) și art.99 alin.(1) din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, art.7 alin.(1) din Legea nr.200/2006, privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, art.115 alin.(1), art.116 alin.(1), art.119 (1), art.120 alin.(1), art.215 alin.(1), (2), art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, se:

DECIDE

1. Respingerea ca **neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, pentru suma totală de lei, reprezentând:

- ... lei - diferență impozit pe veniturile din salarii,
- ...lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- ... lei - diferență contribuția de asigurări sociale datorată de angajator,
- .. lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de datorată de angajator,
- .. lei - diferență contribuție individuală de asigurări sociale datorată de asigurat,
- .. lei - majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale datorată de asigurați,
- ... lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator,
- .. lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator,
- .. lei - diferență contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajat,
- ... lei - majorari de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajat,
- lei - diferență contribuție de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator,
- lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorat de angajator,
- ... lei - diferență contribuție de asigurări de sănătate datorat de asigurați,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate datorată de asigurați,

- .. lei - diferență contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,
- .. lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,
-lei - diferență contribuția de asigurări pentru concedii și indemnizații,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații,
- .. lei - diferență contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale,
- ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale.

2. În ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, nu are competență materială de soluționare, aceasta revenind instanței judecătorești.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare

DIRECTOR EXECUTIV,