

ROMANIA
TRIBUNALUL TIMIS
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR nr....

SENTINTA CIVILĂ NR.651
Ședința publică
PRESEDINTE
GREFIER

DECIZIA 135/2006

S-a luat in examinare actiunea formulată de reclamanta SC D împotriva pârâtei Direcția Generală a Finantelor Publice Timiș, având ca obiect anulare acte fiscale.

Procedura completa

După deschiderea dezbaterilor s-a facut referatul cauzei de către grefierul de ședință, apoi nemaifiind cereri de formulat și nici probe de administrat, declară încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul părților în fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea deciziei, arata ca pentru prima suma s-a stabilit accesorii la un debit care nu exista deci accesoriile nu au temei de drept, dobânzile de întârziere pentru sumele încasate necuvenit nu se aplica prev. art. 115 C.pr.fiscala fără cheltuieli.

Reprezentantul pârâtei pune concluzii de respingere a acțiunii pentru motivele arătate prin întâmpinare.

TRIBUNALUL

Deliberând, constata următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș sub nr.... reclamanta SC D a formulat actiune în anulare prin care a solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunța în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finantelor Publice Timiș, să se dispună anularea actelor administrative și să se invalideze măsurile dispuse în conținutul Deciziei nr. 387/135/19.07.2006 a DGFP Timiș - Biroul soluționare contestatii și a Deciziei de impunere nr. 240/10.05.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite: suma de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere pentru nevirarea impozitului pe veniturile nerezidenților ; suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere pentru nevirarea impozitului de veniturile nerezidentilor; suma de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere pentru sume restituite necuvenit.

De asemenea reclamanta solicită instanței, ca în condițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ , să se suspende executarea actelor atacate, executare pornită prin somația nr. 35/30/1/2006/17140, până la solutionarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că în iunie 2005 a facut obiectul unui control fiscal pe tema modului de constituire și virare a impozitului pe veniturile nerezidentilor cu care a contractat, ocazie cu care organele de control au constatat că reclamanta a contractat în 2004 - 1 2005 cu societatea comercială slovacă O și a prezentat certificatul de rezidență fiscală în data de 24.06.2005.

Reclamanta consideră că în mod greșit inspecția fiscală a stabilit în sarcina sa obligația de a constitui impozit pentru aceste venituri plătite societății slovace, motivând că acestea au natura de redevente.

Arată că ANAF prin Direcția Generală de Solutionare a Contestațiilor a desființat, prin Decizia nr. 188/03.11.2005, această decizie de impunere nelegală, reținând sustinerile reclamantei conform cărora plățile s-au efectuat furnizorului extern pentru prestări servicii, iar nu pentru redevente.

În urma controlului din 2006, mai arată reclamanta, ca o consecință a Deciziei ANAF, control menit a restabili legalitatea, DGFP a comis o nouă ilegalitate: prin obligarea reclamantei la plata de dobânzi și penalități (accesorii unui impozit pe care reclamanta nu îl datorează).

Reclamanta subliniază că : obligația de plată a dobânzilor și a penalităților de întârziere nu poate exista în lipsa obligației de plată a principalului și anume a impozitului, în speță făcându-se o greșită aplicare a textelor legale și anume pct. 8 Titlul V din HG nr. 1840/2004 a fost greșit interpretat și i s-au atașat consecințe care în realitate nu au fost avute în vedere de legiuitor.

De asemenea reclamanta mai arată că nu s-a făcut aplicarea unui text legal invocat chiar de către DGFP și anume Decizia nr. 2 a Comisiei Centrale Fiscale, aprobată prin Ordinul MF nr. 1445/28.09.2005.

Reclamanta învederează instanței, în privința sumei de ... lei calculată cu titlu de dobânzi de întârziere pentru „sume restituite necuvenit”, faptul că dobânzile la sume reprezentând dobânzi și penalități este ilegală, potrivit art. 115 alin. 2.

În ceea ce privește suspendarea executării reclamanta arată că fiind stabilite obligații de plată nelegale, cu ignorarea dispozițiilor date de ANAF prin Direcția Generală de Soluționare a Contestatiilor în Decizia nr. 188/03.11.2005. Continuarea executării ar crea reclamantei un prejudiciu, constând într-o perturbare gravă a activității care ar fi greu de reparat.

În drept reclamanta își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 115 și urm, Cod fiscal, HG 1840/2004, Ordinul MF nr. 1445/28.09.2005, art. 115 și urm. Cod procedură fiscală, Legea nr. 554/2004.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a depus întâmpinare prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative de autoritate contestate, respectiv Decizia nr. 387/135/19.07.2006 emisă de DGFP Timiș, Decizia de impunere nr. 240/10.05.2006 a DGFP Timiș, Activitatea de inspecție fiscală, ca fiind temeinice și în conformitate cu dispozițiile legale.

Pârâta arată că firma O din Slovacia executat prestări servicii externe pentru firma reclamantă, conform facturilor externe, în construcții. Serviciile prestate se încadrează în prevederile art. 115 alin 1 lit. K din Legea nr. 571/2003. Față de aceasta firma reclamantă a prezentat organului de control certificatul de rezidență fiscală emis de Administrația financiară din Dolny Kubin prin care s-a confirmat că în perioada 01.2004 - 06.2005, plătitorul de impozit O SRL este rezident în Slovacia.

De la data scadenței impozitului aferent venitului plătit către furnizorul extern și până la prezentarea la plătitorul de venit ... a certificatului de rezidență fiscală societatea datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Pârâta mai arată că datorită faptului că nu a respectat dispozițiile art. 115 alin. 1 lit. K și art. 116 alin. 2 lit. C și alin 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările ulterioare, neconstituind și nevirând impozit pe venit nerezidenți pentru sumele achitate furnizorului extern O

Astfel pârâta arată că în baza prevederilor legale, în mod legal, organul de control a calculat asupra impozitului în cotă de 15% următoarele accesorii: suma de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere pentru nevirarea impozitului pe veniturile nerezidenților; suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere pentru nevirarea impozitului de veniturile nerezidenților, contestația urmând să se respingă ca netemeinică pentru acest capăt de cerere.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate de la data scadenței impozitului aferent venitului plătit către furnizorul extern și până la prezentarea la plătitorul de venit, 24.06.2005, a certificatului de rezidență fiscală a acestuia.

Ca urmare a cererii de restituire înregistrată la DGFP Timiș sub nr. 56317/16.11.2005, prin Nota nr. 56317/07.12.2005 s-a aprobat restituirea în contul reclamantei a sumei de ...

Pârâta arată că în mod legal pentru obligația de plată în sumă de organul de inspecție fiscală a procedat la calcularea de dobânzi în sumă de ... RON pentru perioada 14.12.2005 -08.05.2006 (de la data restituirii în cont până la data întocmirii RIF), deci contestația urmând să se respingă și pentru acest capăt de cerere.

Din analiza actelor și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală nr.2127/9.05.2005 întocmit de către inspectorii DGFP Timiș ca urmare a dispunerii refacerii controlului anterior drept consecință a nelegalității reținerii redevenței constatându-se ca reclamanta în 2004-2005 a încheiat contracte de prestări servicii cu SC O din Slovacia pentru care a achitată contravaloarea acestor prestații și nu impozit pe venitul realizat de nerezidenți, a fost stabilită în sarcina reclamantei suma de ... RON reprezentând dobânzi de întârziere pentru nevirarea impozitului în suma de ... RON și penalități de întârziere de ...RON, precum și suma de ron dobânzi și penalități de întârziere pentru aceasta suma neachitată la termen.Ca urmare a acestui raport de inspecție fiscală a fost emisă decizia de impunere nr.240/10.05.2006. Împotriva acestui raport de inspecție fiscală nr.2127/9.05.2005 întocmit de către inspectorii DGFP Timiș și a deciziei de impunere nr.240/10.05. 200, reclamanta a formulat contestație care a fost respinsă prin decizia nr. 389/135/19.07.2006 de către D.G.F.P. Timiș reținându-se că în mod corect organul de control a calculat dobânzi și penalități de întârziere pentru perioada dintre data achitării către nerezident a c/val prestațiilor și până la data prezentării certificatului de rezidență fiscală .

Cu privire la obligația de plată a impozitului pe venitul nerezidenților de către reclamanta, acest debit principal s-a stabilit definitiv și irevocabil prin decizia nr.188/3.11.2005 a Ministerului Finanțelor Publice- Agenția Națională de administrare Fiscală, Direcția generală de soluționare a contestațiilor coroborată cu raportul de inspecție fiscală nr.2127/9.05.2005 întocmit de către inspectorii DGFP Timiș fapt necontestat de către reclamanta,ca furnizorul extern a prezentat certificat de rezidență fiscală și a fost reținut impozitul pe profitul acesteia în țara de origine a furnizorului și deci reclamanta nu trebuia să rețină și să vireze impozit pe venitul nerezidentului în baza convenției de evitare a dublei impuneri adică a legii 96/1994.

Ca urmare a acestui fapt,debitul principal privind obligația reclamantei la reținerea și virarea impozitului pe venitul nerezidenților în suma de ...este inexistent Conform art. 115 alin.1 din C.pr.fiscală-OG 92/2003 republicată, „ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.” dar din cuprinsul actelor dosarului rezulta că în sarcina reclamantei nu există nici o obligație de plată principală astfel nu poate să existe nici obligație de plată a accesoriilor, pentru debit principal inexistent rezulta obligație de plată a accesoriilor inexistentă, motiv pentru care instanța constată că acțiunea reclamantei este întemeiată pentru suma de ... RON reprezentând dobânzi de întârziere pentru nevirarea impozitului în suma de ... RON și penalități de întârziere de... RON.

Față de suma deron dobânzi și penalități de întârziere socotită ca și accesorie a sumei de ... RON, instanța reține că aceasta suma de ... ron are natura de debit accesoriu iar art. 115 alin.2 din C.pr.fiscală-OG 92/2003 republicată „Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, *obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii...*” ,legiuitorul instituind și în materia fiscală imposibilitatea aplicării de accesorii la accesorii motiv pentru care și față de această sumă reținută de către parata, acte fiscale sunt nelegale și netemeinice

Pentru considerentele arătate mai sus,ca suma de ... ron reprezentând accesorii nu este legală neexistând debit principal la care să se calculeze accesorii iar pentru suma de .. ron reprezentând dobânzi și penalități de întârziere pentru suma de ...RON este nelegală în baza art. ail. 188 C.pr.fiscală raportat la art. 115 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 1 ,8 și 18 din Legea 554/2004 , instanța constată întemeiată acțiunea reclamantei motiv pentru care o va admite acțiunea și va anula actele administrative ca ilegale și netemeinice în baza principiului că accesoriile urmează soarta juridică a principalului.

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC D SRL cu sediul în Timișoara, str. împotriva părții Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, cu sediul în Timișoara având ca obiect anulare acte fiscale.

Anulează Decizia nr. 387/135/19.07.2006 emisă de DGFP Timiș și Decizia de impunere nr. 240/10.05.2006 emisă de pârâtă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 24.11.2006.