

ROMANIA  
TRIBUNALUL ...  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 289/ CA/ 2005  
Sedinta publica din 13 decembrie 2005  
PRESEDINTE:  
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in ... si Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ..., pentru anularea Deciziei nr. 33 din 23.06.2005, a actelor constatatoare cu numerele ..., ..., ... si ... din 20.04.2005, constatarea realitatii valorii declarata la import si restituire garantii.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reclamanta SC "X" SRL reprezentata prin av. ... in baza imputernicirii avocatale depusa la dosar si paratele DGFP ... reprezentata prin consilier juridic ... si ANV Bucuresti si DRV ... reprezentate prin consilier juridic ... .

Parchetul de pe langa Tribunalul ... este reprezentat prin procuror...  
Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca actiunea este legal timbrata si ca parata DGFP ... a depus la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziei, dupa care:

Reprezentanta reclamantei depune la dosar contestatia adresata Biroului Vamal ... CFR.

Precizeaza ca procedura de comunicare a deciziei nu a fost legal indeplinita, deoarece aceasta a fost semnata de o ruda si nu de catre o persoana delegata din cadrul societatii. Solicita amanarea cauzei in vederea studierii actelor depuse la dosar si a face dovada cu adresa de la Oficiul postal ... cu data reala a comunicarii deciziei cu reclamanta.

Reprezentanta paratei DGFP ... si reprezentanta paratelor ANV Bucuresti si DRV ... se opun cererii de amanare precizand ca exista confirmarea

la dosar cu stampila oficiului postal cu data imprimata, comunicarea deciziei fiind efectuata la sediul reclamantei.

Instanta respinge proba solicitata de reprezentanta reclamantei ca nerelevanta avand in vedere ca pe confirmarea de primire inmanata la sediul social al reclamantei este aplicata stampila oficiului postal ..., data comunicarii si semnatura agentului postal

Respinge si cererea de amanare parata DGFP ... depunand actele care a fost obligata cu 7 zile inante de termen.

Reprezentanta paratei DGFP ... invoca exceptia de tardivitate a actiunii formulata de reclamanta SC "X" SRL precizand ca actiunea introdusa la data de 16.08.2005 este depusa peste termenul de 15 zile reglementat de art.6 alin. 2 din Legea 554/ 2004.

Reprezentanta paratelor ANV Bucuresti si DRV ... se raliaza concluziilor formulate de reprezentanta paratei DGFP ... .

Reprezentanta reclamantei solicita respingerea exceptiei de tardivitate invocate de parate, aratand ca prin contestatia depusa impotriva celor 4 acte constatatoare intocmite de organele vamale la data de 20.04.2005 nu a inteles a exercita calea administrativa de atac, ci a depune plangere prealabila si ca atare ca actiunea este introdusa in termenul de 6 luni reglementat de art.11 alin.1 lit.a din Legea 554/ 2004. Depune la dosar ca practica decizia Ministerului Finantelor Publice nr. ... din 21.06.2005.

Reprezentanta Parchetului de pe langa Tribunalul ... precizeaza ca actiunea formulata de reclamanta este depusa peste termenul de 15 zile reglementat de art.6 alin.1 din Legea 554/ 2004 si solicita admiterea exceptiei de tardivitate.

Pentru a se pronunta asupra exceptiei de tardivitate, instanta lasa cauza in pronuntare.

#### TRIBUNALUL DELIBERAND:

Constata ca prin actiunea, legal timbrata, depusa la grefa acestei instante la data de 16.08.2005, reclamanta SC "X" SRL in contradictoriu cu paratele DGFP ..., ANV Bucuresti si DRV ... a cerut anularea deciziei nr. 33 din 23.06.2005 emisa de DGFP ..., a actelor constatatoare nr. ..., ..., ... si ... din 20.04.2005 intocmite de parata DRV ..., constatarea valorii de tranzactie declarata la importul marfurilor si obligarea la restituirea garantiilor ce i-au fost retinute.

In motivarea actiunii, in fapt, in esenta, reclamanta arata ca in perioada ... 2005 a efectuat un numar de 4 importuri de produse agricole, pentru care, in baza facturilor si a declaratiilor vamale, a fost obligata la plata unor datorii vamale si consemnarea unor garantii, sume care au fost si achitate.

In urma controlului ulterior efectuat, organele vamale, cu incalcarea prevederilor Acordului GATT aprobat prin Legea 133/ 1994 a stabilit valoarea definitiva in vama, superioara valorii de tranzactie, dovedita prin contractul de vanzare-cumparare si declaratia de export a tarii de origine a marfii importate.

Arata apoi ca prin actele constatatoare intocmite de Biroul Vamal ... al paratei DRV ... s-au stabilit nrejustificat si nelegal in sarcina sa diferente suplimentare de datorii vamale.

Actele constatatoare au fost contestate in termen legal, in baza prevederilor art.171 din C.pr.fiscala, contestatie solutionata prin Decizia nr. 33 din 23.06.2005 a paratei DGFP ... in sensul respingerii ei ca neintemeiata si nesustinuta, solutie apreciata ca nelegala in raport de considerentele deciziei si in contextul in care nu i s-au solicitat documente suplimentare, fata de cele pe care le-a anexat acelei contestatii.

Prin intampinarea sa din 30.09.2005 (fila 15), parata DRV ... a cerut respingerea actiunii reclamantei ca neintemeiata.

Invocand prevederile art. 113 din HG 1114/ 200, ale art. 2 din HG 788/ 2001 si ale art. 10 din Protocolul de control al valorii in vama a marfurilor importate, aprobat prin HG 788/ 2001, parata sustine ca intrucat vanzatorul marfurilor importate de reclamanta suporta costul transportului si al asigurarii acestora, preturile lor de achizitie erau mai mici decat ale altor marfuri identice vandute de aceleasi tari, in aceeasi perioada, pe aceeasi destinatie, organele vamale au determinat corect valoarea definitiva in vama si au intocmit actele constatatoare prin care s-au stabilit in mod legal ca datorate diferente de taxe vamale.

La dosar s-au depus probe scrise.

Paratele au invocat exceptia de tardivitate a actiunii.

Examinand cu precadere, in baza prevederilor art.137 din C.pr.civ. exceptia de fond invocata, instanta retine urmatoarele:

Prin cererea introductiva, reclamanta a cerut anularea Deciziei nr. 33 emisa la data de 23.06.2005 de parata DGFP ..., prin care s-a respins ca nefondata contestatia sa depusa impotriva celor patru acte constatatoare intocmite de parata DRV ... la data de 20.04.2005 si prin care s-au stabilit in sarcina sa debite vamale suplimentare in suma totala de ... lei, din care: ... lei reprezentand taxe vamale si ... lei TVA .

Decizia atacata i-a fost comunicata reclamantei prin serviciul postal prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire, la sediul sau social din localitatea ... - conform prevederilor art.182 raportat la art.39 din C. pr. fiscala, ladata de 27.06.2005 - conform dovezii de la fila 23.

Potrivit prevederilor art.6 al.2 din Legea 554/ 2004, actele administrative jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 15 zile de la comunicare - daca partea nu exercita caile administrative jurisdictionale de atac.

Cum este fara echivoc ca decizia a carei anulare o solicita reclamanta - este un act juridic, emis de o autoritate administrativa, cu atributii jurisdictionale in solutionarea contestatiei depusa de reclamanta, in baza prevederilor art.169 - 182 din C.pr.fiscala, deci a unui conflict dupa o procedura bazata pe contradictorialitatea si asigurarea dreptului la aparare, asadar un act administrativ jurisdictional - asa cum este el definit in art.2 lit.d din Legea 554/ 2004, definitiv in sistemul cailor administrative de atac (art.175 al.2 din C.pr.fiscala) si deplin dovedit ca aceasta decizie i-a fost comunicata reclamantei, conform legii, la 26.06.2005, se constata ca actiunea introdusa la data de 16.08.2005 este depusa peste termenul de 15 zile reglementat in acest sens de art.6 al.2 din Legea 554/ 2004.

Sustinerea reclamantei ca prin contestatia depusa impotriva celor 4 acte constatatoare intocmite de organele vamale la data de 20.04.2005, nu a inteles a exercita calea administrativa de atac, ci a depune plangere prealabila, si ca atare ca actiunea este introdusa in termenul de 6 luni reglementat de art.11 al.1 lit. a din Legea 554/ 2004, se constata a fi o simpla afirmatie fara suport, cata vreme din cuprinsul acesteia rezulta ca a fost promovata in baza art.169 - 180 din C.pr.fiscala si nu in baza prev. art.7 din Legea 554/ 2004 si s-a cerut anularea actelor constatatoare, si nu emitentului lor reverificarea si revocarea lor, iar prin cererea introductiva s-a solicitat anularea deciziei emisa in solutionarea contestatiei.

In consecinta, exceptia de tardivitate se constata a fi fondata, urmand a fi admisa si fara cercetarea fondului, ce in aceasta situatie se constata a fi superflua, se va respinge actiunea reclamantei ca tardiv introdusa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :**

Admite exceptia de tardivitate a actiunii si in consecinta:

Respinge ca tardiv introdusa actiunea formulata de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ... si sediul procedural ales in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti ... si Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ..., pentru anularea Deciziei nr. 33 din 23.06.2005, a actelor constatatoare cu nr...., ..., ... si ... din 20.04.2005, constatarea realitatii valorii declarata la import si restituire garantii.

Cu drept la recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.  
Pronuntata in sedinta publica de azi, 30 noiembrie 2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Anuleaza ca netimbrata actiunea in contencios administrativ introdusa de reclamanta SC "X" SRL din ... in contradictoriu cu paratele Autoritatea Nationala a Vamilor ..., Directia Regionala Vamala ... str. ... si Directia Generala a Finantelor Publice ... din ... privind anularea Deciziei nr. 34/30.06.2005, a actului constatator nr. .../ 29.03.2005, suspendarea executarii si restituirea garantiei.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata in sedinta publica azi 13 decembrie 2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,