

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L. cu sediul în .....** înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ....și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr. ....încheiat de organele de inspecție fiscală la data de.....

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ....încheiat de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

*“ ART. 85*

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

*ART. 86*

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

*(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art.*

87.[...]

*ART. 87*

*Forma si continutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"*

coroborat cu art. 106 din Hotararea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

*"ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale privind rezultatul inspectiei fiscale*

*(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere factic si legal.*

*(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.*

*[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusive cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. După aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

*"ART. 205*

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

*(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.*

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru căpătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr....., contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de

plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea acesteia pentru suma de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente respectiv d-na....., împuternicită a administratorului prin Procura specială autentificată prin Încheierea nr. ....și poartă ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia pentru suma de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- societatea a fost controlată pentru perioada 10.02.2009 - 31.03.2009 când a desfășurat operațiuni comerciale cu materiale de construcții și arată că nu este de acord cu motivarea respingerii cererii de rambursare prin aceea că a încălcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru că nu a realizat venituri deoarece deducerea sumei de .....lei reprezentând TVA aferent este corespunzătoare dispozițiilor legale menționate, achizițiile fiind destinate utilizării pentru operațiuni taxabile;

- societatea consideră că este îndreptățită la deducerea TVA –ului și pentru achiziționarea în sistem leasing a autoturismului Mercedes C pentru deplasări în scopul achiziționării de mărfuri conform obiectului de activitate al societății;

- este irelevant că în acest interval de timp scurt nu s-au finalizat contracte economice din vreme ce autoturismul a fost folosit în acest scop iar operațiunile s-au materializat în achiziționarea de mărfuri și evidențierea lor în contabilitatea societății;

- petenta invocă ca temeuri legale prevederile art. 205 și art. 207, art. 128 și art. 145 al. 2 Cod fiscal.

Față de cele prezentate, societatea solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere.

II. Verificarea societății comerciale X S.R.L. s-a făcut urmare depunerii decontului cu sumă negativă de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare pentru perioada 10.02.2009 – 31.03.2009.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- obiectul principal de activitate îl constituie comerțul cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare ( cod CAEN 4673), însă, în perioada verificată, societatea nu obține nici un fel de venituri;

- din nota explicativă luată d-nei .....în calitate de împuternicit al administratorului, a rezultat că mărfurile achiziționate de la societățile furnizoare S.C. E S.R.L. și S.C. C S.R.L. au fost returnate acestora, fapt pentru care taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare nu se justifică iar petenta a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă acestor achiziții;

- societatea a achiziționat în sistem leasing un autoturism Mercedes C pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferent avansului achitat cu factura nr. ....în valoare totală de .....lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei. Organele de control au constatat că societatea nu poate justifica utilizarea acestuia pentru operațiuni aducătoare de venituri în condițiile în care în perioada verificată aceasta nu a încheiat nici un contract cu producătorii de materiale de construcții, astfel încât afirmațiile că autoturismul a fost destinat deplasărilor în țară la diverși producători de materiale de construcții pentru a achiziționa marfă direct de la aceștia nu au fost probate, drept urmare au considerat că petenta și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere pentru suma de .....lei.

**III. Societatea comercială X S.R.L.** cu sediul în localitatea ...nr....., jud. Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr....., are cod unic de înregistrare RO....., cont bancar deschis la Banca Transilvania Sucursala Arad și are ca obiect principal de activitate „Comerțul cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare -cod CAEN 4673”.

**IV.** Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele de impunere, în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

**1). În legătură cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să se pronunțe dacă societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă materialelor achiziționate de la**

**societățile furnizoare S.C. E S.R.L. și S.C. C S.R.L. și care au fost returnate acestora.**

**În fapt**, în perioada februarie - martie 2009 societatea petentă a achiziționat de la S.C. E S.R.L. și S.C. C S.R.L. diverse mărfuri (materiale de construcții) pe care ulterior le-a returnat furnizorilor, după cum rezultă din Nota explicativă luată d-nei .....în calitate de împuternicit al administratorului.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru aceste achiziții întrucât până la data finalizării inspecției fiscale contestatoarea nu a putut justifica realizarea de venituri, astfel ca produsele achiziționate nu concură la realizarea de operațiuni impozabile pentru societate, încălcând astfel prevederile art.145 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„ART. 145*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere (...)*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;[...]"*

Potrivit dispozițiilor legale citate mai sus, o persoană are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii cu condiția ca acestea să fie destinate utilizării lor în folosul operațiunilor sale taxabile, respectiv să fie destinate și necesare desfășurării activității agentului economic.

Se reține că S.C. X S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri materiale reprezentând materiale de construcții de la S.C. E S.R.L. și S.C. C S.R.L., fără a justifica ca acestea au fost folosite pentru realizarea de operațiuni taxabile și în condițiile în care, așa după cum rezultă din Nota explicativă luată d-nei .....în calitate de împuternicit al administratorului, aceste materiale au fost returnate furnizorilor.

Argumentul prin care societatea contestatoare susține că, „deducerea sumei de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată este corespunzătoare dispozițiilor legale menționate, achizițiile fiind destinate utilizării pentru operațiuni taxabile ” nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum rezultă din dosarul cauzei, societatea nu a justificat că aceste achiziții sunt în scopul realizării de operațiuni taxabile, mărfurile respective fiind returnate

furnizorilor iar societatea neînregistrând nici un venit în perioada verificată.

În consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**2). Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să se pronunțe dacă societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă avansului achitat pentru achiziționarea în leasing a autoturismului marca Mercedes C, în condițiile în care societatea nu face dovada că l-a utilizat pentru realizarea de operațiuni taxabile.**

**În fapt**, S.C. X S.R.L. a achiziționat în sistem leasing de la OTP Leasing România IFN SA, în luna februarie 2009 un autoturism marca Mercedes C pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă avansului.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu se justifică necesitatea achiziției acestui autoturism având în vedere că, așa după cum rezultă din Nota explicativă luată d-nei .....în calitate de împuternicit al administratorului, autoturismul este folosit pentru a se deplasa în țară la diverși producători de materiale de construcții și a achiziționa marfa direct de la aceștia , evitând astfel intermediarii, dar societatea nu a putut demonstra că a încheiat contracte în acest sens.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind sfera de aplicare a dreptului de deducere:

*„ (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, modificate și completate prin pct. 45 alin.(2) lit.a) din Hotărârea Guvernului nr.1579/2007, precizează că:

*„ (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1)*

*trebuie îndeplinite următoarele cerințe:*

*a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;”*

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține faptul că orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, respectiv bunurile să fie utilizate pentru operațiuni care are drept de deducere.

Din Nota explicativă luată d-nei .....în calitate de împuternicit al administratorului a rezultat că, în perioada verificată autoturismul a fost destinat deplasărilor în țară la diverși producători de materiale de construcții în scopul de a achiziționa marfă direct de la aceștia, dar fără a încheia vreun contract în acest sens.

De asemenea, societatea nu prezintă documente justificative respectiv ordine de deplasare, foi de parcurs, etc. din care să rezulte că a utilizat acest autoturism în activitatea pe care o desfășoară conform obiectului său de activitate, achiziționarea unui autoturism pentru a fi utilizat la deplasări în țară nu justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției acestuia, în condițiile în care societatea nu face dovada ce operațiuni taxabile a obținut din utilizarea autoturismului, mai mult din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că, de la înființare până la data controlului societatea nu a înregistrat nici un venit.

În ceea ce privește argumentul societății că este „ (...) îndreptățită la deducerea TVA-ului și pentru achiziționarea în sistem leasing a autoturismului Mercedes C (...) ”, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a speței, întrucât în ceea ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor bunuri, invederam că de la data aderării, legislația română a fost armonizată cu Directiva a 6-a a C.E.E., iar prin Tratatul de Aderare, țara noastră s-a obligat, printre altele, să respecte aquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curții de Justiție Europene, motiv pentru care aceste interpretări sunt luate în considerare pentru a asigura o aplicare unitară a legii. Astfel, potrivit deciziei C-255/02 (Halifax & others), orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, va fi ignorat și situația “normală” care ar fi existat în absența acestui artificiu va fi restabilită.

Având în vedere cele reținute și prevederile legale incidente cauzei, deoarece autoturismul achiziționat marca Mercedes C nu a fost destinat realizării de operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe



valoarea adăugată, se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, dedusă inițial, aferentă avansului achitat în perioada februarie 2009, fapt pentru care contestația formulată de S.C X S.R.L. va fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 45 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, modificate și completate prin pct. 45 alin.(2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr.1579/2007, art. 85, art. 86, art. 87, art. 205 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în ....., jud. Arad împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .... încheiat în data de .....de către organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

**2.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală , ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.