

D-I. xxxx, a formulat contestație împotriva Actului constatator nr. xxx/24.02.2003 întocmit de Biroul Vamal Arad și a Somatiei nr. xxxxx/J/26.05.2003 din dosarul de executare nr. xxx/2003 al D.R.V. xxxx.

Suma total contestată este de xxxxx RON.

Solicita suspendarea executării actelor administrative atacate până la soluționarea contestației.

Referitor la obiectul contestației, s-au reținut următoarele:

D-I xxxxxxx a mai formulat o contestație împotriva Actului constatator nr. xxx/24.02.2003, înregistrată la Biroul Vamal xxxx sub nr. xxxx/09.04.2003 și la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. xxx/07.11.2003, care a parcurs următoarele etape:

- prin Decizia nr. xxx/08.05.2003 organul de soluționare a dispus *“Suspendarea soluționării contestației depuse de d-l xxxxxx cu domiciliul în Arad, xxxxxxxxxxxxxxxx, jud. Arad împotriva actului constatator nr. xxxx/24.02.2003 și documentului de calcul a dobanzilor nr. xxxxx/24.02.2003 încheiate de Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior xxxx, prin care s-a stabilit în sarcina sa de plată suma totală de xxxxxxxx lei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauza existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii. Dosarul cauzei va fi transmis organelor vamale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform art. 5 din O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001”*.

- Urmare adresei Biroului Vamal de Control și Vamuire la Interior Arad nr. xxxxx/06.10.2003, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului xxxx sub nr. xxxxx/07.11.2003 prin care a transmis soluția Parchetului de pe lângă Tribunalul xxx care prin rezoluția din 25.06.2003, în Dosar nr. xxx/P/2003, a dispus neînceperea urmăririi penale față de petent, s-a reluat procedura administrativă de soluționare a cauzei și în Decizia nr. xxxxx/27.11.2003 organul de soluționare a dispus: *“Respingerea contestației depuse de d-l xxxxxx cu domiciliul în Arad, xxxxxxxx, jud. Arad împotriva actului constatator nr. xxxxx/24.02.2003 și documentului de calcul a dobanzilor nr. xxxxxxxx/24.02.2003 încheiate de Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior xxxxx, prin care s-a stabilit în sarcina sa de plată suma totală de xxxxxxxx lei, ca inadmisibilă. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul xxxxxxxx în termen de 30 zile de la data comunicării”* Decizia xxx/27.11.2003 a fost comunicată petentului la data de 02.12.2003, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei (arhivat la organul de soluționare).

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar se reține că în cauza sunt incidente următoarele prevederi legale:

O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, republicată.

"ART. 32

Competența generală

[...]

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.*

ART. 2

Raportul Codului de procedura fiscală cu alte acte normative

(1) *Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedura fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.*

(2) *Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.*

(3) *Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de procedura civilă.*

ORDIN nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

5.3. Titluri de creanță privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verba

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

[...]

l.

[...]

“9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 182 - Soluționarea contestației

[...]

9.4. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetență organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedura fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.

[...]

12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

[...]

12.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

Codul de procedura civilă, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

(2) Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”

CODUL CIVIL din 26 noiembrie 1864 – actualizat pana la data de 01.05.2001.

“ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. (Cod civil 711, 973, 1715, 1788, 1834).”

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale citate, rezultă că, contestația înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. xxxxx/03.03.2006 a d-lui xxxxxxxx, formulată împotriva actului constatator nr. xxx/24.02.2003, în care s-au recalculat drepturile de import pentru autoturismul marca Opel Astra, serie sasiu WOLOOOO5xxxxxxxx, se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedura civilă, respectiv Codul civil, având în vedere că și contestația înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. xxxxxx/22.09.2003 a avut același obiect, respectiv actul constatator nr. xxx/24.02.2003, prin care nu s-au acordat preferințe vamale pentru autoturismul marca Opel Astra, identificat prin serie sasiu WOLOOOxxxxxx. Pe cale de consecință pentru aceste motive contestația urmează a fi respinsă.

Pe cale de consecință, având în vedere că cele două contestații, prima înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. xxxxx/09.04.2003 și la D.G.F.P a jud xxx sub nr. xxxxx/12.04.2003, soluționată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului xxx prin Decizia nr. xxx/27.11.2003 și cea de-a doua înregistrată la Biroul Vamal xxx sub nr. xxxxx/03.03.2006 și la a D.G.F.P a jud xxx sub nr. xxx/10.03.2006 au identitate de obiect, părți și cauză, rezultă că în cauză este incidentă excepția puterii lucrului judecat; astfel că documentele depuse în probație de reprezentantul petentului la data de 07.04.2006, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. zxxxx sub nr xxxx/ad/07.04.2006, împreună cu imputernicirea avocătială în original, nu au putut fi luate în considerare în soluționarea contestației.

Afirmatia (făcută de petent în contestația înregistrată la B.V. Arad sub nr. xxxxxxxx/03.03.2006) că “acest act mi-a fost comunicat pentru prima oară în data de xxx.2006 de către organul vamal de executare silită, odată cu somatia nr. xxxxxxxxxxxx/J/26.05.2003 din dosar de executare nr. xxx/2003” nu corespunde realității deoarece (pentru contestația înregistrată la B.V. xxx sub nr. xxxxx/09.04.2003) organele vamale au precizat că: “data comunicării actului constatator a fost 05.04.2003” și au depus la dosar fotocopia confirmării de primire; rezultând astfel că petentului i-a fost comunicat Actul constatator nr. xxxxx/24.02.2003 la data de 05.04.2003.

Referitor la capatul de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Somatiei nr. xxxxx/10556/J/26.05.2003 din dosarul de executare nr. xx/2003 al D.R.V xxx s-au reținut următoarele:

În fapt, prin Somatia nr. xxxxx/10556/J/26.05.2003, organele D.R.V. xx au comunicat petentului că datorează o obligație vamală în suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxe vamale, accize, T.V.A., dobânzi și penalități.

În drept, in conformitate cu dispozitiile art. 141 din Codul de procedura fiscala:
"ART. 141

Somația

(1) **Executarea silită începe prin comunicarea somației.** Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continua măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu."

Rezulta ca, somatia este un act de executare silita si nu un act administrativ fiscal la care Ministerul Finantelor Publice sa aiba competenta solutionarii pe fond asa cum prevad dispozitiile art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat incident in cauza fiind art. 169 din Codul de procedura fiscala:

"ART. 169

Contestația la executare silită

(1) *Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuza sa îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

(2) *Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silita prin ordonanta președințială prevăzute de art. 403 alin. (4) din Codul de procedura civilă nu sunt aplicabile.*

(3) *Contestația poate fi facuta și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre data de o instanța judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevăzută de lege.*

(4) *Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judeca în procedura de urgentă."*

Având în vedere faptul ca solutionarea contestatiilor la executare silita este de competenta judecatoriei, în conformitate cu prevederile art. 169 din Codul de procedura fiscala, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx nu are competenta materiala a solutionarii acestui capat de cerere, motiv pentru care pentru capatul de cerere referitor la Somatia nr. xxxx10556/J/26.05.2003 emisa de Directia Regionala Vamala xxx, in considerarea dispozitiilor **Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

"5.1. Actele administrative fiscale care intra în competenta de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifica baza de impunere, de la data aducerii la cunostinta contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanta fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedura fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.

5.3. Titluri de creanta privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv

accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verbal.

[...]

9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea caii administrative de atac, după soluționarea acesteia.”, contestația urmează a fi transmisă Judecătoriei Arad spre competența soluționare pentru suma de xxxx lei RON.

Referitor la capatul de cerere prin care petentul a solicitat suspendarea executării actelor administrative atacate până la soluționarea contestației s-a reținut că față de situația de fapt mai sus consemnată și având în vedere că petentului i-au fost comunicate obligațiile vamale stabilite în sarcina sa la data de 05.04.2003, în considerarea dispozițiilor pct. 11 din **Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 184 Suspendarea executării actului administrativ fiscal

11.1. Organul de soluționare competent poate acorda suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat, până la soluționarea pe cale administrativă a contestației, indiferent dacă procedura de executare a fost sau nu începută.

11.2. Aprobarea de către organul de soluționare a cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații de plată are ca efect, pentru contribuabil, suspendarea obligației de plată, iar pentru organul fiscal, suspendarea dreptului de a începe sau de a continua executarea silită, după caz, pentru sumele ce fac obiectul suspendării obligației de plată respective.

11.3. Motivele de acordare a suspendării executării actului administrativ fiscal contestat pot fi: existența unei îndoieli puternice asupra legalității actului atacat, iminenta producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor contestatorului, bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia etc.

11.4. În vederea soluționării cererii de suspendare, organele de soluționare a contestației pot solicita informații și/sau documente organului de executare sau altor compartimente specializate privind bonitatea contribuabilului, fișa de analiză de risc, cazierul fiscal etc. În acest caz informațiile vor fi transmise pe baza unei adrese, care va cuprinde și punctul de vedere al organului fiscal privind posibilitatea suspendării actului administrativ.

11.5. Contestatorul poate depune orice înscrisuri pe care le considera relevante în susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat.”

În lipsa unor documente doveditoare din care să rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care să se justifice temeinicia cererii de suspendare a executării silită și ținând cont de prevederile legale incidente în cauză, cererea de suspendare a executării Actului constatator nr. xxxx/24.02.2003 va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 163, art. 166 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, art. 1201 din Codul civil, pc. 5, pc. 9 din **Ordinul nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, art. 2, art. 32, art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea contestatiei formulata de dl. **xxxxxx**, cu domiciliul ales în Arad, xxxxxxxx, jud. Arad împotriva Actului constatator nr. xxx/24.02.2003 întocmit de Biroul Vamal xxxx in cauza fiind incidenta exceptia puterii lucrului judecat

2.Respingerea cererii de suspendare a executarii Actului constatator nr. Xxx/24.02.2003 întocmit de Biroul Vamal xxx formulata în cuprinsul contestatiei depuse de dl. **xxxxxx**, cu domiciliul ales în Arad, xxxxxxx, jud. Arad.

3.Transmiterea contestatiei formulata de dl. **xxxxxx**, cu domiciliul ales în Arad xxxxx, jud. Arad împotriva Somatiei nr. xxxx/10556/J/26.05.2003 din dosarul de executare nr. Xxxx/2003 al D.R.V. xxx, Judecatoriei xxxxx spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,