

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr. 15/.....2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C din , inregistrata la Directia Generala a
Finantelor Publice sub nr..

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C , din inregistrata la D.G.F.P sub nr.

Contestatia este formulata impotriva "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr., intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Control Fiscal si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- TVA suplimentara aferenta achizitionarii unor imobile ;
- TVA nedeductibila aferenta bonurilor fiscale emise de casele de marcat ale furnizorilor de carburanti.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art. 178 alin. (1) lit. a) din O.G nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C , contesta "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr. , "deoarece stabilirea suplimentara in sarcina noastra a platii sumei de lei cu titlu de T.V.A este nelegala si netemeinica".

Referitor la suma de TVA deductibila aferenta bonurilor emise de casele de marcat ale furnizorilor de carburanti contestatoarea precizeaza ca "atata timp cat exista si stampila firmei pe bonul de cumparare, acesta este un document financiar contabil si trebuie tratat ca atare".

II. Organele de inspectie fiscala, au verificat la SC modul de respectare a disciplinei financiar fiscale, in vederea solutionarii adresei nr. emisa de AFP , inregistrata la DCF sub nr. , in vederea solutionarii solicitarii sumei negative de TVA si au stabilit:

- TVA colectata suplimentar in suma de lei deoarece societatea a achizitionat in lunile ianuarie si martie 2005 un depozit cu factura fiscala nr. si birou constructii cu factura fiscala nr. in valoare totala de lei din care TVA lei, fara sa aplice masurile simplificate prevazute de art. 160(1) din Legea nr. 571/2003, astfel cum aceasta este detaliat in HG nr. 84/2005;

- diminuarea TVA deductibila cu suma de lei aferenta bonurilor fiscale de achizitionare a carburantilor auto pe care nu este inregistrata denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.

=2=

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost ianuarie -martie 2005.

1. Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferenta achizitionarii unor imobile;

In fapt, societatea a achizitionat:

- un depozit cu factura fiscala nr. in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei;

- un birou de constructii, miniterasa, ghereta paznici cu factura nr in valoare totala de lei din care TVA.

Societatea contestatoare nu a aplicat masurile simplificate si nu a in scris mentiunea "taxare inversa" pe facturile fiscale cu care a achizitionat cele doua cladiri, urmare acestora organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata suplimentar in suma totala de lei.

In drept, art. 160 alin(1), alin (2) lit. c), alin. (3) si alin. (5) din HG nr. 84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 precizeaza ca:

"(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:

[...]

c) cladirile de orice fel sau parti de cladire. Este considerata cladire orice constructie legata nemijlocit de sol;

[...]

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea <taxare inversa>. Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vanzari si de cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat la taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

[.....]

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul nu a mentionat <taxare inversa> in facturile fiscale emise pentru bunurile care se incadreaza la alin. (2) ,beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea <taxare inversa> in factura fiscala si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3). "

Pct. 65 alin.(9) din HG nr. 84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 precizeaza ca:

(9) Beneficiarii vor efectua inregistrarile contabile obisnuite pentru o achizitie de bunuri sau pentru un avans , dupa caz, pentru valoarea bunurilor sau, dupa caz, a avansului, fara taxa pe valoarea adaugata, iar pentru suma taxei pe valoarea adaugata din factura fiscala se efectueaza inregistrarea 4426=4427. Factura fiscala se inregistreaza atat in jurnalul de vanzari, cat si in jurnalul de cumparari, sumele fiind preluate corespunzator in decontul de taxa pe valoarea adaugata."

Tinand cont de precizarile legale S.C avea obligatia sa mentioneze pe factura "taxare inversa" sa deduca si sa colecteze concomitent TVA, aferenta si sa nu plateasca efectiv TVA catre furnizor.

Avand in vedere precizarile de mai sus, si documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca agentul economic nu a respectat prevederile legale, prin urmare organul de control a stabilit corect TVA colectata suplimentar in suma de lei

2. Referitor la suma lei reprezentand TVA aferenta bonurilor fiscale emise de furnizorii de carburanti.

In fapt, societatea contestatoare in perioada verificata a dedus TVA in suma de lei, pentru carburanti auto avand ca documente justificative bonuri fiscale emise de casele de marcat, pe care nu este inscrisa denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.

In drept, art. 145 alin. (8) si (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

[...]

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevad situatiile in care se poate folosi un alt document decat cele prevazute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata."

Cu privire la "justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata "la pct. 51 (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

"[...]

Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului. [...]"

Prin urmare atata timp cat legislatia in vigoare precizeaza ca, pentru carburanti auto achizitionati, TVA poate fi justificata cu bonurile fiscale stampilate si pe care sa fie inscrisa denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului, sustinerea contestatoarei potrivit careia "cat timp exista si stampila firmei pe bonul de cumparare, acesta este un document financiar contabil" nu poate fi retinuta pentru solutionarea favorabila a cauzei.

Avand in vedere precizarile legale, si faptul ca agentul economic nu a prezentat in sustinerea cauzei facturi sau bonuri fiscale completate corespunzator contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 160 alin(1), alin (2) lit. c), alin. (3), alin. (5) si pct. 65 alin.(9) din HG nr. 84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, art. 145 alin. (8) si (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 51 (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art. 180 si 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE

=4=

Respingerea ca neintemeiata, nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C pentru suma totala de lei reprezentand:

- TVA colectata suplimentar aferenta achizitionarii unor imobile ;
- TVA nedeductibila aferenta bonurilor fiscale emise de furnizori de carburanti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV