

DECIZIA nr. 5 / 2006

I. În susținerea contestației, S.C. xxx precizează următoarele:

A – În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxx RON, contestatoarea susține că organul de control a interpretat și aplicat eronat dispozițiile legale în materie, deoarece acestea nu prevăd sancțiuni fiscale la adresa beneficiarilor de material lemnos, ci sancțiuni contravenționale aplicate furnizorilor.

Se face trimitere la adresa nr. 9008/17.10.2005 emisă de Direcția Silvică Dolj, furnizor de la care a fost achiziționat materialul lemnos, din care rezultă că formularele cu inscripția “material lemnos” au fost inițial tipărite greșit, și ca urmare au fost retipărite și ridicate de la Imprimeria Națională în data de 06.11.2004.

Se menționează că actele normative la care se face trimitere prin Decizia de impunere nr. xxx din xxx, nu au aplicabilitate în constatările organului de control.

B – Referitor la impozitul pe profit în sumă de xxx RON, contestatoarea susține că organul de control și-a depășit competențele stabilite prin tematica impusă de A.N.A.F., încălcând prevederile art. 94, 99, 100 și 103 din Codul de procedură fiscală referitoare la realizarea inspecției fiscale.

Prin urmare, se solicită anularea în totalitate a Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. xxx din xxx, cu consecința exonerării la plata sumelor stabilite.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj, s-au constat următoarele:

În baza art. 6 din H.G. nr. 427/2004, s-a constatat că în perioada 15.10.2004 – 20.10.2004, S.C. xxx a aprovizionat material lemnos pe picior de la xxx, și cherestea de la S.C. xxx, în baza a 14 facturi fiscale care nu conțin sintagma “Materiale lemnoase”.

Conform prevederilor art. 9, alin. 3 din Normele aprobate prin H.G. nr. 427/2004, documentele de proveniență și cele de însoțire completate și/sau eliberate cu încălcarea prevederilor din aceste norme, sunt nule de drept.

În consecință, s-au calculat diferențe de taxă pe valoarea adăugată în sumă de xxx ROL, și accesorii în sumă de xxx ROL, iar cheltuielile în sumă de xxx ROL au fost considerate ca fiind nedeductibile din profitul impozabil.

S-a mai constatat că S.C. xxx S.R.L. are o datorie neachitată în sumă de xxx RON, la S.C. xxx SA, care provine din perioada februarie-noiembrie 2000. Deoarece S.C. xxx S.A. a fost radiată de la Registrul Comerțului din data de 12.12.2000, în baza Decretului 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, suma de xxx RON a fost considerată venit, majorându-se astfel baza de calcul a impozitului pe profit.

Prin urmare, diferențele de impozit pe profit stabilite de organul de control sunt în sumă de xxx RON, iar accesoriile sunt în sumă de xxx.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la aceasta, având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

În drept, la art. 3, 6 și 9 din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin H.G. nr. 427/2004, se prevăd următoarele:

*Art. 3 - Documentele de proveniență a materialelor lemnoase sunt, după caz: actul de punere în valoare, bonul de vânzare și **factura fiscală pentru materiale lemnoase.***

*Art. 6 - (1) **Factura fiscală pentru materiale lemnoase este documentul secundar de proveniență pentru:***

- a) masa lemnoasă pe picior comercializată între persoane juridice;*
- b) materialele lemnoase comercializate între persoane juridice.*

*(4) Formularul de **factură fiscală pentru materiale lemnoase** are la bază modelul și conținutul formularului de factură fiscală obișnuită, **individualizat prin inscripționarea pe diagonala stânga jos - dreapta sus a sintagmei "Materiale lemnoase", și este destinat pentru utilizarea exclusivă în circulația materialelor lemnoase.***

*Art. 9 - (3) **Documentele de proveniență și cele de însoțire completate și/sau eliberate cu încălcarea prevederilor prezentelor norme sunt nule de drept.***

Prin urmare, sancțiunea aplicată de legiuitor în cazul folosirii unor documente

de proveniență, respectiv facturi fiscale, eliberate cu încălcarea normelor, este de a le considera nule de drept.

În consecință organul de control a procedat conform legii, considerând nule cele 14 facturi care nu conțin sintagma “Materiale lemnoase”, emise în perioada 15.10.2004 – 20.10.2004, de către firmele xxx.

Menționăm că legiuitorul a prevăzut la art. 8 din H.G. 427/2004, un termen de 180 de zile de la data publicării, respectiv de la data de 16.04.2004, pentru procurarea formularelor cu regim special.

În ceea ce privește diferențele de impozit pe profit în sumă de xxx RON, la art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizează: (4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.*

Referitor la diferențele de taxă pe valoarea adăugată în sumă de xxx RON, la art. 145 din același act normativ, se prevăd următoarele:

(8) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu **factură fiscală** [...].*

(12) *Pentru exercitarea dreptului de deducere [...], trebuie îndeplinite următoarele condiții: [...] b) persoana impozabilă trebuie să **dețină o factură fiscală** sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.*

Deoarece cele 14 facturile fiscale emise în perioada 15.10.2004 – 20.10.2004, de xxx, sunt nule de drept, organul de control a procedat legal prin considerarea ca nedeductibilă a taxei pe valoarea adăugată în sumă de xxx ROL, și ca nedeductibile din profitul impozabil a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de xxx ROL.

Referitor la erorile materiale existente în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere nr. xxx, la art. 48 din O.G. nr. 92/2003 republicată, se prevede:

Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.

Prin urmare, se va dispune îndreptarea erorilor materiale existente în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere nr. xxx, urmând ca actele administrative corectate să fie comunicate contribuabilului.

Referitor la modul de desfășurarea a activității de control, deoarece verificarea s-a efectuat la solicitarea M.F.P. – A.N.A.F., în baza Tematicii privind documentele de proveniență și documentele de însoțire a materialelor lemnoase, potrivit art. 100, pct. 2, lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, nu este necesară comunicarea avizului de inspecție fiscală.

Cu toate acestea, organul de control a transmis S.C. xxx., avizul de inspecție fiscală nr. xxx, care a fost confirmat de primire în data de xxx. Inspecția fiscală a început în data de xxx, fapt menționat în Raportul de inspecție fiscală contestat.

De altfel, conform art. 46 din O.G. nr. 92/2003 republicată, nulitatea actului administrativ fiscal este consecința lipsei unuia din elementele referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Având în vedere cele prezentate în dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art. 186 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. xxx formulată de **S.C. xxx**, împotriva Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. 5436 din 18.10.2005.

Organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Serviciul de Inspecție Fiscală, vor îndrepta erorile materiale din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală și Deciziei de impunere nr. xxx, iar actele administrative corectate vor fi comunicate **S.C. xxx**, potrivit legii.