

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA NR. 308 / 24 .09.2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC C SA**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii Neamt – Activitatea de inspectie fiscala, cu privire la contestatia formulata de **SC C SA** impotriva Deciziei de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala.

Societatea contesta:

- impozit pe profit
- majorari/penalitati de intarziere  
afereinte impozitului pe profit
- impozit pe venitul  
persoanelor juridice nerezidente
- majorari/penalitati de intarziere  
afereinte impozitului pe venitul  
persoanelor juridice nerezidente.

In raport de data primirii deciziei de impunere de catre societate, potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii, astfel cum rezulta din stampila Registraturii Administratiei finantelor publice pentru contribuabili mijlocii .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 alin.1 lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a

contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC C SA.

***1. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice pentru contribuabili mijlocii – Activitatea de inspectie fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala, societatea sustine urmatoarele:***

**In ceea ce priveste impozitul pe profit, SC C SA contesta “ cap.III 1. Impozitul pe profit” .**

***1. Referitor la cheltuielile cu intretinerea si reparatiile inscrise in factura emisa de SC P SRL, stabilite ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit pe motiv ca au fost incalcate prevederile Legii nr.571/2003, Legii nr.82/1991, OG nr.52/2002 si HG nr.2139/2004 contestatoarea sustine ca prevederile legale au fost aplicate eronat intrucat aceste cheltuieli au avut rolul de a readuce instalatia respectiva in stare de functionare initiala.***

Contestatoarea sustine ca nu este de acord cu constatarea organului de inspectie fiscala potrivit careia aceste cheltuieli reprezinta modernizare intrucat aceasta ar implica parametrii functionali suplimentari pentru utilajul respectiv.

**Prin precizarile aduse in completarea argumentelor prezentate in contestatie, societatea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere inscrisurile care i-au fost prezentate, respectiv contractul in temeiul caruia a fost emisa factura fiscala prin care se stipuleaza expres ca obiectul contractului il constituie service de reparare a instalatiei electrice de forta si comanda care deserveste utilajele mentionate in factura si de continutul situatiilor de lucrari din care rezulta ca este vorba de reparatii.**

Totodata, contestatoarea sustine ca factura mentioneaza generic ca este vorba de cheltuieli efectuate in legatura cu o serie de instalatii si face trimitere la devizele aferente. Se argumenteaza ca este imposibil ca obiectul cheltuielilor sa il fi constituit instalatiile respective intrucat acestea nu au fost inlocuite iar daca ar fi fost inlocuite sumele ar fi trebuit sa fie altele. De asemenea, sustine ca factura trebuia coroborata cu devizele de lucrari care ar fi condus stabilirea situatiei reale insa, luata separat sau impreuna cu devizele aferente nu poate duce la concluzia ca au fost efectuate lucrari de modernizare.

**2. In ceea ce priveste cheltuielile cu prestarile de servicii inscrite in factura emisa de societate catre SC C Polonia,** contestatoarea sustine ca eronat organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli cu investitiile intrucat acestea reprezinta cheltuieli cu prestari de servicii legate de utilizarea programului informatic IFS plus cheltuielile cu implementarea acestui program in baza contractului incheiat la data de 01.08.2007. Acest program este proprietatea SC C Polonia, actionarul majoritar al societatii si prin aceasta factura nu a fost vandut ca un produs de sine statator ci s-au facturat doar serviciile de asistenta implementare program informatic.

Ca urmare, contestatoarea considera ca s-au aplicat gresit prevederile Legii nr.571/2003, Legii nr.82/1991, OG nr.52/2002 si HG nr.2139/2004 intrucat nu se poate pune sub semnul egalitatii vanzarea – cumpararea si prestarea de servicii in vederea implementarii programului informatic.

**Prin precizarile aduse in completarea argumentelor prezentate in contestatie** societatea argumenteaza ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa constate ca prin contractul incheiat intre parti nu este stipulat nici un transfer de proprietate sau orice alta forma de transfer cu titlu definitiv, ca societatea nu a cumparat sau produs un program informatic ci acesta i-a fost pus la dispozitie de C POLONIA, asociat al SC C SA .

**3. In ceea ce priveste Nota contabila prin care s-a inregistrat modificarea valorii stocurilor prin schimbarea metodei de evaluare de la costul standard la costul prestabilit,** contestatoarea sustine ca avand in vedere diferentele favorabile s-au efectuat inregistrarile contabile:

345.1, „*Produse finite*” = 348.1 „*Diferențe de preț la produse*”;

345.2, „*Produse finite*” = 348.1 „*Diferențe de preț la produse*”

Prin articolele contabile:

348 „*Diferențe de preț la produse*” = 711.1 „*Variația stocurilor*” ;

348 „*Diferențe de preț la produse*” = 711.2 „*Variația stocurilor*”

s-au inregistrat diferentele nefavorabile de prēt,  
iar cu articolele contabile

711.1 „*Variația stocurilor*” = 348 „*Diferențe de preț la produse*” ;

711.2 „*Variația stocurilor*” = 348 „*Diferențe de preț la produse*”

s-au inregistrat diferentele favorabile rezultate la luna decembrie 2007 conform OMFP nr.1752/2005, privind calculul repartizarii K348.

**Prin precizarile aduse in completarea argumentelor prezentate in contestatie** societatea argumenteaza ca prin Nota contabilă a înregistrat modificarea valorii stocurilor prin schimbarea metodei de evaluare de la costul standard la costul (pretul) prestabilit.

Contestatoarea sustine ca pana la 1 decembrie 2007 societatea a evidenciat produsele finite, astfel:

- fiecare produs se receptiona la o *“valoare de înregistrare”* care anticipa costul unitar de productie, adica costul pe care il suporta Cersanit pentru a produce un produs – denumita valoare de înregistrare.
- După stabilirea costului real de productie – denumit cost unitar - Cersanit stabileste diferente fata de valoarea de înregistrare: diferența de la valoarea de înregistrare = cost unitar – valoare de înregistrare.

Ca urmare la data de 31.12.2007 diferența de valoarea de înregistrare a fost mai mica decât costul unitar, deci valoare pozitivă.

La data de 1 decembrie 2007 societatea a schimbat regula de înregistrare a valorii de înregistrare, astfel:

Valoarea de înregistrare nu a mai fost stabilită în funcție de costul unitar prevăzut ci pe baza preturilor de catalog – denumita noua valoare de înregistrare. Preturile de catalog se apropie de preturile de vânzare și sunt mai mari decât costul unitar ceea ce conduce la diferența negativă.

Ca urmare a introducerii noii valori de înregistrare diferența la sfârșitul anului 2007 a fost de diferența la noua valoare de înregistrare = costul unitar – noua valoare de înregistrare.

De asemenea, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au considerat ca venit la data de 01.12.2007, suma reprezentand diferența dintre valoarea stocului la noua valoare de înregistrare de și valoarea stocului la valoarea de înregistrare la aceasta data.

Societatea sustine ca a declarat pe anul 2007, prin declaratia privind impozitul pe profit, venituri din diferența dintre valoarea de înregistrare și noua valoare de înregistrare care au diminuat pierderea pe anul iar ca rezultat al operatiilor organelor de inspectie fiscala baza de impozitare a impozitului pe profit a fost majorata cu suma de .....

Totodata, contestatoarea sustine ca societatea nu a schimbat regulile de evaluare a produselor finite ci doar regulile de înregistrare contabile legate de noua valoare de înregistrare ceea ce nu influenteaza metoda de evaluarea produselor utilizata pana la 1 decembrie 2007 și este efectuata pe aceleasi principii.

In acest sens, societatea prezinta valorile stocului la data de 01.12.2007 precum si diferentele de pret aparute, atat in cazul utilizarii valorii de inregistrare cat si in cazul noii valori de inregistrare. Potrivit celor prezentate contestatoarea sustine ca in cazul utilizarii valorii de inregistrare rezulta valoarea stocului si o diferenta pozitiva iar in cazul noii valori de inregistrare rezulta valoarea stocului mai mare insa diferenta de pret este negativa, dar pe total metoda de evaluare a stocului de produse finite rezulta aceeasi valoare in ambele cazuri si nu a existat o variatie a stocurilor.

Contestatoarea motiveaza ca potrivit OMFP nr.1725/2005, variatia stocurilor reprezinta *“o corectie a cheltuielilor de productie pentru a reflecta faptul ca fie productia a majorat nivelul stocurilor, fie vanzarile suplimentare au redus nivelul stocurilor”*, astfel ca, pentru a fi in prezenta unui venit era necesar sa fi survenit o modificare in nivelul stocurilor prin efectul productiei sau vanzarilor.

De asemenea, contestatoarea sustine ca metodele de evaluare sunt prezentate la art.131 alin.1 din OMFP nr.1725/2005 iar aceste metode nu au fost schimbate ci doar modul de inregistrare in contabilitate utilizat in cadrul metodei de evaluare.

Totodata, contestatoarea sustine ca a schimbat modul de inregistrare in contabilitate intrucat societatea face parte din perimetrul de consolidare contabila al C SA Polonia si ca la nivelul grupului C este folosita metoda de inregistrare nou introdusa care insa nu are drept consecinta o variatie a stocurilor.

De asemenea, societatea anexeaza Opinia auditorului C SA – F SRL care mentioneaza ca societatea nu a incalcat reglementarile legale in vigoare cu privire metoda de evaluarea stocurilor ci numai metoda de inregistrare a valorii stocurilor, care nu influenteaza baza de impozitare a impozitului pe profit pe anul 2007.

Astfel, in opinia auditorului societatii contestatoarea produsele finite se inregistreaza la intrarea in depozit la o valoare prestabilita care poate fi costul standard de productie sau o alta valoare denumita pret prestabilit, respectiv un pret prestabilit apropiat de pretul de vanzare denumit pret de catalog in cazul societatii contestatoare.

### **In ceea ce priveste impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente,**

a) Contestatoarea sustine ca pe perioada 01.05.2004 – 31.12.2006 SC M a prestat servicii de promovare a vanzarilor si de marketing. Pe aceasta perioada SC R SA a calculat si virat impozit pentru

persoanele nerezidente conform conventiei de evitare a dublei impuneri cu cota de 5%.

Societatea sustine ca a prezentat organelor de inspectie fiscala certificatele de rezidenta fiscala in care se mentioneaza ca SC M are resedinta in Cipru in anul 2004 si se precizeaza ca veniturile obtinute se supun impozitarii in Cipru.

Totodata, sustine ca ultimul Certificat de rezidenta atesta rezidenta persoanei juridice straine in Cipru pe perioada 2005-2007

Ca urmare, contestatoarea solicita recalcularea impozitului cu cota de 5% conform conventiei de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Cipru avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au aplicat cota de 15% conform prevederilor art.116 din Legea nr.571/2003.

b) De asemenea, contestatoarea sustine ca pe perioada 27.04.2007 – 29.02.2008 SC C Polonia a prestat servicii catre societate in baza contractelor. Desi societatea straina este membra a grupului Cersanit si a prezentat certificate de rezidenta fiscala organele de inspectie fiscala au calculat impozit aplicand cota de 16% conform Legii nr.571/2003 si nu au fost aplicate prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri, ratificata prin Legea nr.6/1954.

c) Totodata, contestatoarea sustine ca in perioada 02.03.2005 – 05.06.2007 firma T ERFURT respectiv T Darmstadt a prestat pentru societate servicii de audit in vederea certificarii sistemului de management al calitatii. Societatea sustine ca desi a prezentat copii legalizate ale unor certificate emise de autoritatile din Germania prin care se atesta ca societatile au rezidenta conform conventiei de evitare a dublei impuneri incheiata cu Germania, ratificata prin Legea nr.29/2003, pe perioada verificata organele de inspectie fiscala au calculat impozit prin aplicarea cotei de 16% conform Legii nr.571/2003.

De asemenea, contestatoarea sustine ca pentru perioada 2005 – 2007 organele de inspectie fiscala fac menitunea despre societatea SC C SA ori la timpul respectiv nu exista aceasta societate, in luna octombrie 2006, in urma unei novatii prin schimbare de debitor a fost incheiat un act additional la contractul de privatizare in urma caruia pachetul majoritar de actiuni al R SA a fost preluat de societatea poloneza C SA, societatea preluata functionand in continuare sub denumirea de R SA.

## ***II. Prin Decizia de impunere emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii - Activitatea de inspectie fiscala***

**au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala, astfel:**

### **Impozit pe profit**

Perioada verificata : 01.01.2005 – 31.12.2007.

**Pe anul 2005** s-a procedat la ajustarea impozitului pe profit ca urmare a constatarii umatoarelor deficiente:

Depasirea limitei admisibile pentru cheltuielile de protocol prevazuta de art.21 alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

Inregistrarea sumei reprezentand cheltuieli fara documente justificative in luna februarie 2005;

Neluarea in calculul rezultatului fiscal pe luna martie 2005, a amortizarii aferenta scoaterii din functiune a unui mijloc fix ;

Inregistrarea eronata a cheltuielilor cu dobanzile aferente creditelor pentru investitii, nefiind aferente perioadei de punere in functiune a utilajelor achizitionate;

Inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor reprezentand avans studii de fezabilitate, fara a prezenta contracte sau documente din care sa rezulte natura si necesitatea prestatiei;

Calcularea eronata pe lunile iunie, septembrie si decembrie 2005, a limitei deductibile a cheltuielilor sociale ceea ce a condus la recalcularea rezultatului fiscal rezultand o diferenta de ..... lei;

Calcularea eronata a cheltuielilor cu sponsorizarile efectuate pe parcursul anului 2005 fara a respecta prevederile art.21 alin.4 lit.p) din legea nr.571/2003, in sensul cuprinderii acestora in baza de impozitare a profitului impozabil;

Inregistrarea pe cheltuieli sociale fara a fi avute in vedere la stabilirea limitei deductibile la calculul impozitului pe profit;

Inregistrarea cheltuielilor de protocol, reclama si publicitate, in luna septembrie 2005, fiind reintregita baza impozabila;

Inregistrarea, in trim.IV 2005, de provizioane pentru clienti incerti, fara a avea in vedere limita de deductibilitate la calculul rezultatului financiar;

Inregistrarea in luna decembrie 2005 de pierderi la scoaterea din evidenta a creantelor incerte neincasate si neacoperite de provizion fara a fi avute in vedere la determinarea rezultatului fiscal.

Potrivit celor constatate organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea bazei impozabile pentru care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar. Acest impozit a fost diminuat cu suma de ..... lei reprezentand sponsorizari efectuate cu respectarea prevederilor legale astfel ca, **obligatia suplimentara aferenta anului 2005 este in suma de ..... lei**, din care achitata suma de ....., societatea achitand in plus impozit pe profit fata de obligatia determinata de acesta.

**Pe anul 2006**, s-au constatat urmatoarele deficiente:

Depasirea limitei admisibile pentru cheltuielile de protocol prevazuta de art.21 alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

Neluarea in calculul rezultatului fiscal, pe luna martie 2006 si iunie 2006, a cheltuielilor de protoco;

Inregistrarea cheltuielilor cu sponsorizarile, in luna martie 2006, fara a respecta prevederile art.21 alin.4 lit.p) din Legea nr.571/2003, in sensul cuprinderii acestora in baza de impozitare a profitului impozabil;

**S-a constatat ca societatea a inregistrat conform Notei contabile in contul 471”Cheltuieli inregistrate in avans” contravaloarea facturii in suma de ..... lei si in contul 611.2 “Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile” a sumei de .....lei, reprezentand instalatie electrica preparare barbotina si glazura. Din verificarea documentelor pe perioada iunie – decembrie 2006 s-a constatat ca suma de ..... lei a fost inregistrata esalonat in contul 611.2 “Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile”. Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003 intrucat aceste cheltuieli reprezinta investitii la mijloace fixe realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, cu aceasta valoare societatea avea obligatia sa majoreze valoarea de inventar a mijlocului fix de natura cladirii si recuperarii cheltuielii prin deducerea amortizarii potrivit art.24 alin.1 din Legea nr.571/2003.**

Din nota explicativa luata administratorului rezulta ca instalatia electrica mentionata in factura fiscala deserveste utilajele din sectoarele preparare barbotina si glazura de unde rezulta ca este o cheltuiala ulterioara in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici ai instalatiei electrice existente. Organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere cheltuielile cu amortizarea intrucat societatea nu a prezentat



**procese verbale de punere in functiune pentru a se determina data de la care se calculeaza amortizarea.**

Inregistrarea cheltuielilor de deplasare reprezentand bilete de avion fara a prezenta documente din care sa rezulte calitatea persoanelor beneficiare;

Inregistrarea, in trim.IV 2006, de provizioane pentru clienti incerti, fara a avea in vedere limita de deductibilitate la calculul rezultatului financiar;

Inregistrarea cheltuielilor cu serviciile prestate de terti fara a avea in vedere ca acestea reprezinta investitii la mijloace fixe in scopul imbunatatirii parametrilor functionali, cu aceasta suma societatea avand obligatia sa majoreze valoarea de inventar a mijloacelor fixe;

Inregistrarea pe cheltuieli, in luna martie 2006, fara a prezenta documente justificative care sa faca dovada efectuarii operatiunilor.

Potrivit celor constatate organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea bazei impozabile cu suma de ..... lei, diminuandu-se pierderea fiscala determinata de societate in suma de .....lei **rezultand o pierdere fiscala de recuperat in suma de .....lei.**

**Pe anul 2007** a fost recalculata baza impozabila ca urmare a constatarii deficientelor:

**In luna decembrie 2007 societatea inregistreaza pe cheltuieli cu serviciile prestate din factura pentru care prezinta Contractul incheiat la data de 01.08.2007 cu S POLONIA ce are ca obiect asigurarea posibilitatii utilizarii neperturbate a sistemului informatic IFS Applications. S-a constatat ca la cap.4 din contract este stabilita valoarea acestuia ca fiind ..... euro lunar cu mentiunea ca prima decontare va cuprinde perioada de la 01.08.2007 – 31.12.2007, la care se adauga cheltuielile agreeate de catre parti si suportate de SC C legate de prestarea serviciilor la obiectul contractului.**

Totodata, s-a constatat ca la cap.4 pct.4 din contract se precizeaza ca *“data receptiei se ia in calculul datei inregistrarii prin stampilarea facturii la sediul Romanceram”*, respectiv data inregistrarii la SC C SA – 04.02.2008.

Din constatari a rezultat ca societatea nu figureaza cu Sistemul informatic IFS inregistrat la imobilizari necorporale in contul 208 ”Alte imobilizari necorporale” asa cum se prevede la pct.70 din OMFP nr.1752/2005 iar factura fiscala nu a fost achitata pana la data finalizarii verificarii;

In perioada 30.04.2007 – 31.12.2007 societatea a stornat veniturile realizate din livrarea produselor catre beneficiari externi pe motiv ca acestea reprezinta refuzuri calitative fara ca societatea sa prezinte documente din care sa rezulte ca au fost indeplinite conditiile art.21 alin.4 lit.c) din Legea nr.571/2003;

Societatea a majorat nejustificat cheltuielile cu marfurile vandute ca urmare a unei erori de calcul;

**Cu Nota contabila societatea a efectuat evaluarea si a inregistrat stocurile de produse la preturi prestabilite.**

**Prin articolele contabile:**

**345.1 „Produse finite” = 348.1 ”Diferențe de preț la produse”**

**345.2 „Produse finite” = 348.1 ”Diferențe de preț la produse”**

**se rectifica valoarea de inregistrare a produselor finite ca urmare a modificarii metodei de evaluare a produselor finite. Sumele inregistrate au rezultat ca diferenta intre evaluarea la pretul prestabilit si costul standard, metoda practicata pana la 30.11.2007.**

**Organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit art.224.1 din OMFP 1752/2005 metoda de evaluare a stocurilor face parte din categoria politicilor contabile si trebuie respectate principiile contabile generale – principiul permanentei metodelor.**

**Inregistrarea efectuata de societate nu a respectat prevederile din clasa VII “Conturi de venit” Grupa VII.1 “Variatia stocurilor” din OMFP nr.1752/2005 care precizeaza ca in creditul contului 711 “Variatia stocurilor” se inregistreaza pretul de inregistrare al produselor finite la finele perioadei si diferentele dintre pretul prestabilit si costul de productie aferent.**

**Prin articolele contabile:**

**348 ”Diferențe de preț la produse” = 711.1 ”Variatia stocurilor”**

**348 ”Diferențe de preț la produse” = 711.2 ”Variatia stocurilor”**

**s-au inregistrat diferentele nefavorabile de pret aferente iesirilor din gestiune in luna decembrie 2007 potrivit OMFP 1752/2005 care conditioneaza ca in debitul contului 348 “Diferente de pret la produse” se inregistreaza diferentele de prēt repartizate asupra produselor iesite din gestiune prin vanzare.**

**Prin articolele contabile**

**711.1 ”Variatia stocurilor” = 348 ”Diferențe de preț la produse”**

**711.2 ”Variatia stocurilor” = 348 ”Diferențe de preț la produse”**

s-au inregistrat diferentele de pret aferente produselor intrate in gestiune in luna decembrie 2007 conform OMFP 1752/2005 care mentioneaza ca in debitul contului 348 "*Diferente de pret la produse*" se inregistreaza diferentele de pret in plus (costul de productie mai mare decat pretul prestabilit) aferente produselor finite intrate in gestiune din productia proprie. Inregistrarea cu semnul minus efectuata de societate produce aceleasi efecte cu cele mentionate in reglementarile contabile prezentate.

Ca urmare, potrivit art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au recalculat rezultatul fiscal, stabilind venituri din rectificarea valorii de inregistrare a produselor rezultata intre preturile prestabilite si costurile de productie;

Societatea figureaza in balanta de verificare la 31.12.2007 cu un sold al contului 121 "*Profit si pierdere*" ca urmare a inregistrarii generate de schimbarea metodei de evaluare a stocurilor avand ca efect majorarea pierderii contabile raportata prin declaratia privind impozitul pe profit ,suma nejustificata cu documente.

Potrivit celor constatate organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea bazei impozabile cu suma de ..... lei, diminuandu-se pierderea fiscala determinata de societate.

Din rezultatul anului fiscal 2007 se scade pierderea anului 2006 rezultand un profit fiscal pentru care se datoreaza un impozit pe profit in suma de ..... lei. Acest impozit a fost diminuat cu sponsorizarile rezultand **obligatie suplimentara .....lei** din care s-a sczut impozitul achitat in plus pe anul 2005.

Pentru diferenta de impozit pe profit constatata s-au calculat majorari **de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.**

**In ceea ce priveste impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente,**

Perioada verificata a fost : 01.01.2005 – 29.02.2008.

1. Organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada 12.07.2005 – 05.04.2005, **societatea a efectuat plati la extern catre SC M CIPRU** in baza contractului de colaborare incheiat la data de 16.06.2004,

ce are ca obiect sa asigure colaborarea pentru cresterea vanzarilor catre SC A CEHIA, sa informeze despre noile produse, sa aranjeze direct sau indirect promovarea vanzarilor si de marketing, sa creeze si sa apere buna imagine a marcii R pentru perioada 01.05.2004 – 31.12.2006.

S-a constatat ca sumele achitate catre SC M CIPRU reprezinta venitul net obtinut de societatea straina fara a se respecta prevederile art.116 alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003 prin aplicarea cotei de 15% asupra veniturilor brute intrucat societatea nu detine certificatul de rezidenta fiscala.

Societatea a prezentat certificatul de rezidenta fiscala eliberat de Republica Cipru prin care se certifica faptul ca societatea straina este inregistrata in Cipru in baza conventiei de evitare a dublei impuneri semnata intre Republica Cipru si Republica Cehoslovacia.

Intrucat societatea nu a prezentat un certificat de rezidenta fiscala care sa justifice in Romania dreptul de a beneficia de conventia de evitare a dublei impuneri organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea sumelor brute asupra careia s-a aplicat impozitul de 15% conform art.116 alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003 calculandu-se un impozit in suma de ..... euro, respectiv ..... lei.

Societatea a calculat, declarat si achitat impozit in suma de ..... lei in raport de care rezulta **impozit neretinit la sursa in suma de ..... lei.**

2. S-a constatat ca in perioada 27.04.2007 – 29.02.2008 societatea a efectuat plati la extern catre **SC C Polonia** conform contractului din 02.07.2006, respectiv din octombrie 2007 ce are ca obiect prestatii constand in consultanta, consiliere si asistenta tehnica in domeniul productiei si administrarii intreprinderii de ceramica sanitara. Societatea nu a retinut impozitul datorat prin aplicarea cotei de 16% potrivit art.116 alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003 asupra veniturilor brute.

In timpul inspectiei societatea prezinta certificatul de rezidenta fiscala a SC C Polonia inasa s-a constatat ca potrivit art.118 alin.2 din Legea nr.571/2003 acesta nu mentioneaza ca beneficiarul venitului a avut in termenul de prescriptie rezidenta fiscala in statul contractant.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea sumelor brute asupra careia s-a aplicat impozitul de 16% conform art.116 alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003 calculandu-se un **impozit in suma de ..... euro respectiv ..... lei.**

3. S-a constatat ca in perioada 02.03.2005 – 05.06.2007 societatea a efectuat plati la extern catre **T ERFURT respectiv T Darmstadt**, conform contractului ce are ca obiect audit in vederea recertificarii sistemului de management al calitatii pentru perioada 09.10.2001 – 08.10.2006 si certificarea sistemului de management al calitatii, supravegherea acestuia pentru a mentine valabilitatea certificatului si recertificarea acestuia.

Societatea nu a retinut impozitul datorat prin aplicarea cotei de 16% potrivit art.116 alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003 asupra veniturilor brute si nu detine certificat de rezidenta fiscala prezentand urmatoarele documente:

- o copie netradusa a adeverintei “cu privire la problemele fiscale” eliberata de Administratia Financiara Darmstadt din data de 21.02.2007;
- o copie tradusa a adeverintei “cu privire la problemele fiscale” eliberata de Administratia Financiara Darmstadt, legalizata la notar in data de 23.10.2007;
- o copie a adeverintei din 06.10.2005 eliberata de sectia financiara Erfurt legalizata in data de 24.02.2005;
- o copie tradusa si legalizata pentru adeverinta “cu privire la problemele fiscale” eliberata de Administratia Financiara Darmstadt , legalizata la data de 06.04.2008.

Astfel, s-a constatat ca potrivit art.118 alin.2 din Legea nr.571/2003 aceste documente nu mentioneaza ca beneficiarul venitului a avut in termenul de prescriptie rezidenta fiscala in statul contractant.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea sumelor brute asupra careia s-a aplicat cota de impozit de 16% conform art.116 alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003, calculandu-se un **impozit in suma de .....** euro, respectiv **..... lei.**

Totodata, s-a constatat ca societatea a efectuat plati la extern si catre:

- B Bulgaria, pe perioada 07.02.2007 – 13.12.2007, pentru servicii de traducere si interpretariat pentru care societatea a prezentat un certificat tradus si nelegalizat din data de 05.03.2007 din care rezulta ca este inregistrat in scopuri de TVA. Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere acest document si in baza art.116 alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003 au recalculat suma bruta in suma de ..... euro si impozit pe venit aferent in suma de .... euro, respectiv ..... lei din care societatea a declarat si achitat suma de ..... lei rezultand impozit neretinit si nedeclarat in suma de ..... lei.

- I Londra, pe luna decembrie 2005, pentru servicii constand in echipare, amenajare si inregistrare spatiu. Societatea a prezentat un certificat de rezidenta fiscala pentru anul 2006 eliberat la data de 28.06.2006 de C L A C, netradus si nelegalizat. Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere acest document si in baza art.116 alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003 au recalculat suma bruta si impozit pe venit aferent in suma de ..... euro, respectiv ..... lei.

- C Islanda, pe luna martie 2006, pentru servicii constand in desing si constructia standului. Societatea nu a prezentat un certificat de rezidenta fiscala. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au recalculat suma bruta si impozit pe venit aferent in suma de .... euro, respectiv ..... lei.

- D Germania, pe luna aprilie 2006, pentru servicii constand in amenajare spatiu. Societatea nu a prezentat un certificat de rezidenta fiscala. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au recalculat suma bruta si impozit pe venit aferent in suma de ... euro, respectiv .... lei.

- S Italia, in luna august 2005, in baza contractului CSR ce are ca obiect furnizarea masinilor, pieselor de rezerva, echipamente, proiectare, know-how, instruire si servicii de montare pornire si testul de functionare a utilajului. Societatea nu a prezentat un certificat de rezidenta fiscala. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au recalculat suma bruta si impozit pe venit aferent in suma de .62.620 lei.

De asemenea, au fost calculate in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de 344.389 lei si penalitati de intarziere in suma de 5.532 lei.

***III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatările organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:***

#### **A. IMPOZIT PE PROFIT**

##### **Referitor:**

- impozit pe profit
- dobanzi/majorari de intarziere  
aferele impozitului pe profit

penalitati de intarziere

- aferente

-

### **1. In ceea ce priveste:**

- **impozit pe profit de pe anul 2005;**
- **majorari de intarziere aferente:**
- **penalitati de intarziere aferente,** cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care, prin contestatie, nu se aduc argumente pentru aceasta suma.

In fapt, societatea contesta impozitul pe profit in suma totala de ....., calculat in sarcina contestatoarei pe perioada 2005 – 2007 si aduce argumente pentru impozitul pe profit aferent unor cheltuieli inregistrate in anii 2006 si 2007 si neacceptate la deducere de catre organele de inspectie fiscala fara sa aduca argumente si pentru impozitul pe profit pe anul 2005.

In drept, sunt incidente prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

*“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:  
c) motivele de fapt și de drept;”*

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, potrivit caruia:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

Avand in vedere textul de lege sus invocat cat si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru impozitul pe profit si accesoriile aferente .

### **2. In ceea ce priveste :**

- **impozit pe profit de pe anul 2007;**
- **majorari de intarziere aferente.**

**2.a) In ceea ce priveste cheltuielile din factura reprezentand prestari la instalatia electrica din sectia preparare barbotina si glazura,** Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea avea drept de deducere la calculul impozitului pe profit a acestora sau daca trebuia sa majoreze valoarea cladirii si sa recupereze cheltuielile pe calea amortizarii in conditiile in care cheltuielile au fost efectuate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ai mijloacelor fixe.

In fapt, in anul 2006, societatea a inregistrat conform Notei contabile in contul 471 "*Cheltuieli inregistrate in avans*" ,contravaloarea facturii in contul 611.2 "*Cheltuieli cu intretinerea si reparațiile*" reprezentand instalatie electrica din sectia preparare barbotina si glazura.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat deducere la calculul profitului impozabil pe anul 2006 a acestor cheltuieli pe motiv ca reprezinta investitii la mijloace fixe realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, cu aceasta valoare societatea avand obligatia sa majoreze valoarea de inventar a mijlocului fix de natura cladirii si sa recupereze cheltuiala prin deducerea amortizarii, potrivit art.24 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, potrivit art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."*

Iar potrivit art.24 alin. 1 din acelasi act normativ:

*"(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."*

*Iar la alin.11 se prevede ca:*

*"(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune".*



Potrivit prevederilor legale de mai sus se retine ca pentru, ca o cheltuiala sa fie aferenta veniturilor trebuie sa fie efectuata in scopul desfasurarii activitatii aducatoare de venituri.

Or, in acest caz societatea a efectuat o investitie la instalatia electrica din sectoarele preparare barbotina si glazura prin inlocuirea acesteia cu una mai performanta in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici ai instalatiei electrice existente si care deserveste utilajele din aceste sectoare.

Ca urmare, cheltuielile cu instalatia electrica mai performanta conduc la realizarea unor produse finite cu un consum mai redus de energie electrica, consum ce se va regasi in costul final al produsului finit si care va conduce la diminuarea costului de productie si la majorarea profitului obtinut din vanzarea produsului finit.

Din punct de vedere fiscal, aceste cheltuieli cu investita efectuata conduc la majorarea valorii cladirii inregistrata in contabilitate ca mijloc fix si urmeaza a fi recuperate pe calea amortizarii.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere documentele prezentate de societate, respectiv contractul care stipuleaza expres ca obiectul il constituie servicii de reparare a instalatiei electrice de forta si comanda si nu s-a analizat continutul situatiilor de lucrari din care rezulta ca este vorba de lucrari de reparatii si nu de modernizari, se retin urmatoarele:

Prin punctul de vedere exprimat de directorul societatii, anexat la dosarul cauzei se precizeaza: *“Referitor la contractul incheiat intre SC P SRL si R SA Obiectul contractului il constituie lucrari de mentenanta pentru echipamente tehnologice, lucrari de reparatii si metrologie, deci era normal ca toate facturile care priveau acest contract sa fie inregistrate pe cheltuieli cu reparatiile in baza proceselor verbale de realizare a lucrarilor semnate de reprezentantii ambelor societati”.*

Potrivit celor precizate se retine ca intr-adevar lucrarile de reaparatii se inregistreaza numai pe cheltuielile cu reparatiile insa notiunea de *“mentenanta”* inlocuieste notiunea de *“intretinere”* si reprezinta totalitatea operatiunilor prin care echipamentele, utilajele si cladirile sunt intretinute astfel incat sa functioneze la parametrii optimi, principalele operatiuni de mentenanta constand in inlocuirea pieselor uzate, reparatia celor defecte, indepartarea factorilor de uzura, etc. Or, inlocuirea pieselor uzate cu altele mai performante sau indepartarea factorilor de uzura prin inlocuirea echipamentelor tehnologice vechi cu altele mai performante conduc la imbunatatirea parametrilor functionali .

In ceea ce priveste factura emisa de SC P SRL, in aceasta sunt inscrise mentiunile:

1. *“Instalatii electrice preparare barbotina – B1 (deviz 010104)*
2. *“Instalatii electrice preparare barbotina – B2 (deviz 010103) “*

Devizul, anexat la dosarul cauzei, are ca obiect **“Instalatii electrice noi”** si are valoarea de .....lei, fara TVA, valoare care coincide cu valoarea inscrisa in factura fiscala la pozitia 1.

De asemenea, devizul , anexat la dosarul cauzei, are ca obiect **“Instalatii electrice”** si are valoarea de ....., fara TVA, care coincide cu valoarea inscrisa la pozitia 2 din factura fiscala.

Ca urmare, potrivit documentelor mentionate rezulta ca nu se pot retine motivatiile contestatoarei in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat cheltuielile facturate de SC P SRL nu reprezinta cheltuieli cu reparatiile ci cheltuieli cu instalatii electrice noi care, potrivit pct.6 din nota explicativa data de reprezentantul societatii in fata organelor de inspectie fiscala, *“deserveste utilajele din sectoarele preparare barbotina si, respectiv preparare glazura”*.

Astfel, din coroborarea celor inscrise in factura fiscala in cauza cu obiectul si valoarea lucrarilor inscrise in devizele de cheltuieli mentionate in factura rezulta ca acestea coincid atat ca denumire cat si ca valoare. Mentiunea expresa din devizul **“Instalatii electrice noi”** contrazice cele sustinute de contestatoare potrivit carora ar fi vorba de reparatii la instalatiile electrice care deservesc utilajele din sectiile preparare barbotina.

Pe cale de consecinta, argumentele prezentate de contestatoare si avand in vedere documentele anexate la dosarul nu sunt de natura sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Ca urmare, in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acceptat deducere, la calculul profitului impozabil, aceste cheltuieli.

De asemenea, in mod corect organul de inspectie fiscala nu a procedat la recalcularea cheltuielilor suplimentare cu amortizarea avand in vedere ca societatea nu a prezentat procese verbale de receptie a lucrarii efectuate, astfel incat sa poata fi calculata amortizarea in conformitate cu prevederile art.24 alin.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, avand in vedere ca societatea nu contesta celelalte constatari pe anul 2006 constand in neacordarea deductibilitatii la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor de protocol, cheltuielilor cu sponsorizarile, cheltuielilor fara documente justificative, provizioane pentru clienti incerti,

cheltuieli cu deplasările, în mod legal s-a procedat la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2006 .

**2.b) Referitor la cheltuielile cu prestările de servicii, înscrise în factura emisă de SC C Polonia,** cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală se poate pronunța asupra deductibilității acestora în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au analizat realitatea și necesitatea acestor prestări de servicii pe baza de documente.

În fapt, în luna decembrie 2007 societatea a înregistrat pe cheltuieli cu alte servicii prestate de terți, deductibile la calculul profitului impozabil, echivalentul a ..... euro, reprezentând contravaloarea facturii fiscale emise de prestator în baza contractului încheiat la data de 01.08.2007 cu C Polonia, reprezentând prestări servicii la sistemul informatic IFS Applications.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli pe motiv că potrivit pct.72.2 *Imobilizări necorporale* alin.70 din OMFP nr.1752/2005 sistemul informatic IFS Applications nu se regăsește înregistrat în categoria imobilizărilor necorporale amortizabile pe o perioadă de 3 ani.

În drept, în anul 2007, cheltuielilor cu servicii le sunt incidente prevederile art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care precizează următoarele:

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”*

Cu privire la articolul de lege sus citat pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, stipulează următoarele:

*“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

**- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale**

*prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

***- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”***

Fata de prevederile legale sus invocate se retine ca la dosarul cauzei este anexat Contractul incheiat la data de 01.08.2007, intre SC R SA (vechea denumire a SC C SA) in calitate de beneficiar si SC C Polonia in calitate de prestator, ce are ca obiect:

*“Serviciile prestate de C se vor referi:*

*1) la asigurarea posibilitatii utilizarii neperturbate de catre R a sistemului informatic IFS Applications – denumit in urmatoarele Parti ale contractului “Software” [...] menit sa sprijine si sa administreze intreprinderea prin permiterea posibilitatii de colectare de date – salvarea lor in modul strict definit in structuri proprii modelului presupus al bazei de date si efectuarea abila a oricaror operatiuni ce fara dubiu este in stare sa faciliteze R optimalizarea de utilizare a resurselor detinute in cadrul intregului sir de produse care au loc in intreprindere”,  
si are durata nelimitata.*

La art.2 din contract se prevede:

*“In legatura cu incheierea prezentului contract pe intreaga perioada de valabilitate **R va detine – in cadrul stabilit de catre parti – dreptul de utilizare neperturbata a Software** in modul in care nu va incalca drepturi de proprietate industriala detinute de catre furnizorul de Software[...].”*

Iar la pct.4 .3 din contract se prevede ca :

*“Partile stabilesc ca prima factura cu titlu de prestarea serviciilor de catre C (marita cu contravaloarea cheltuielilor suportate de C – conform continutului pct.2 va fi emisa de C in termenul : pana la sfarsitul anului 2007” .*

Din analiza contractului incheiat la data de 01.08.2007 rezulta ca la pct.2 se prevede ca pe perioada contractului societatea contestatoare are dreptul de utilizare neperturbata a sistemului informatic IFS Applications – denumit “Software”, fara sa existe prevederi in contract din care sa rezulte ca societatea a achizitionat sistemul informatic IFS Applications de la societatea straina.

Potrivit prevederilor art.24 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

***“Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”***

Si ale alin.5 de la acelasi articol”

*“Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se intelege:*

- a) **costul de achizitie**, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;*
- b) **costul de productie**, pentru mijloacele fixe construite sau produse de catre contribuabil;*
- c) **valoarea de piata**, pentru mijloacele fixe dobandite cu titlu gratuit.”*

Se retine ca inregistrarea in contabilitate in categoria imobiliarilor necorporale a sistemului informatic se efectueaza numai pentru sistemele achizitionate la pretul de achizitie, construite din productie proprie la costul de productie sau primite cu titlu gratuit la valoarea de piata or, din prevederile contractului rezulta ca actionarul principal a dat spre folosinta societatii contestatoare sistemul informatic IFS Aplicatii – denumit “Software” pentru care societatea se obliga sa achite contravaloarea serviciilor efectuate de prestator, majorate cu cheltuielile efectuate de C Polonia si agreeate de parti, asa cum se prevede la cap.4 din contract *“Cu titlul realizarii serviciilor enumerate in paragraful 1 R ca plati C remuneratia in marime de..... euro (fara TVA) [...] scadente lunar in baza facturii fiscale in termen de 14 zile de la data receptiei facturii [...]”* iar la pct.2 de la cap.4 se prevede ca *“remuneratia definita la pct.1 va fi marita cu contravaloarea cheltuielilor agreeate de catre parti si suportate de C legate de prestarea serviciilor specificate in paragraful 1 al contractului [...]”*.

Ca urmare, neacceptarea la deducere a acestor cheltuieli cu prestarile de servicii, din punct de vedere fiscal, presupune o analiza a acestora in conformitate cu prevederile legale incidente in materie, respectiv o analiza din punct de vedere a realitatii serviciilor cu implementarea si services-ul sistemului informatic, efectuata pe baza documentelor detinute de societate, si a necesitatii efectuarii acestor cheltuieli.

In aceste conditii si avand in vedere prevederile art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, potrivit carora:

*“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze caracterul deductibil sau nedeductibil al acestor cheltuieli in functie de cele precizate in decizie.

**2.c) Referitor la veniturile impozabile rezultate din modul de inregistrare a modificarii valorii stocurilor prin nota contabila,** cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra obligatiei societatii de a impozita veniturile reprezentand venituri din rectificarea valorii de inregistrare a stocurilor ca urmare a revizuirii costului de evaluare a stocurilor prin utilizarea, de la data de 01.12.2007, a unui cost antecalculat mai mare decat cel utilizat pana la aceasta data, in conditiile in care prin raportul de inspectie fiscala nu s-a analizat daca diferentele rezultate ca urmare a determinarii costului efectiv au fost inregistrate corect in contabilitate si au afectat veniturile din variatia stocurilor la momentul revizuirii sau daca aceste diferente au fost inregistrate in alte perioade viitoare.

In fapt, organele de inspectie fiscala au dispus impozitarea veniturilor reprezentand venituri din rectificarea valorii de inregistrare a stocurilor rezultate ca diferenta intre preturile prestabilite si costurile de productie efective, pe motiv ca societatea si-a schimbat metoda de evaluare a stocurilor, incepand cu data de 01.12.2007, prin utilizarea unui cost prestabilit (denumit pret de catalog) mai apropiat ca valoare de pretul de vanzare fata de utilizarea costului standard pana la aceasta data, mai apropiat ca valoare de costul efectiv.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.224 alin.1 din OMFP nr.1752/2005 in sensul ca societatea a schimbat metoda de evaluare a stocurilor nefiind respectat principiul permanentei metodelor.

In drept, potrivit art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de*

*venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Iar potrivit art.224 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

*“(1) Politicile contabile reprezintă principiile, bazele, convențiile, regulile și practicile specifice aplicate de o entitate la întocmirea și prezentarea situațiilor financiare anuale.*

*Exemple de politici contabile sunt următoarele: amortizarea imobilizărilor (alegerea metodei și a duratei de amortizare), reevaluarea imobilizărilor corporale sau păstrarea costului istoric al acestora, capitalizarea dobânzii sau recunoașterea acesteia drept cheltuială, alegerea metodei de evaluare a stocurilor etc.*

Totodată, conform art.130 din același act normativ:

*“ (1) În funcție de specificul activității, pentru determinarea costului pot fi folosite, de asemenea, metoda costului standard, în activitatea de producție sau metoda prețului cu amănuntul, în comerțul cu amănuntul.*

***(2) Costul standard ia în considerare nivelurile normale ale materialelor și consumabilelor, manoperei, eficienței și capacității de producție. Aceste niveluri trebuie revizuite periodic și ajustate, dacă este necesar, în funcție de condițiile existente la un moment dat.***

***(3) Diferențele de preț față de costul de achiziție sau de producție trebuie evidențiate distinct în contabilitate, fiind recunoscute în costul activului.”***

Fata de prevederile legale de mai sus se reține ca societatea nu și-a schimbat metoda de evaluarea stocurilor, acestea fiind prevăzute la art.131 din OMFP nr.1752/2005, ci potrivit art.130 din OMFP nr.1752/2005 a procedat la revizuirea costului stocurilor determinând un cost antecalculat mai aproape ca valoare de pretul de vanzare decat de costul standard, utilizat pana la data de 01.12.2007.

Ca urmare a acestei recalculari societatea sustine ca in urma aplicarii costului antecalculat mai aproape ca valoare de pretul de vanzare nu au aparut venituri din variatia stocurilor, valoarea stocurilor fiind aceeasi, si prezinta in acest sens calculele efectuate :

Calculul valorii

Calculul valorii

	stocului pe baza costului antecalculat mai aproape ca valoare de costul unitar	stocului pe baza costului antecalculat mai aproape ca valoare de pretul de vanzare
Valoare stoc la 01.12.2007	.....	.....
Diferente fata de costul efectiv	.....	- .....
valoarea de evaluare a stocurilor	.....	.....

Potrivit celor sustinute prin contestatie se retine ca necesara verificarea modului de inregistrare in contabilitate a diferentelor rezultate in urma determinarii costului efectiv si influenta acestora in veniturile din variatia stocurilor, respectiv momentul la care au fost inregistrate aceste diferente in sensul, daca diferentele au influentat veniturile din variatia stocurilor la momentul revizurii sau daca acestea au fost inregistrate in perioadele urmatoare, in vederea respectarii principiului independentei exercitiului.

Ca urmare, se va desfiinta decizia de impunere si pentru acest capat de cerere urmand ca o echipa a organelor de inspectie fiscala sa reanalizeze acest aspect si in functie de argumentele contestatoarei iar functie de cele constatate la reverificare sa recalculeze, daca este cazul, cuantumul veniturilor impozabile.

In functie de cele constatate la reverificare se va recalcula impozitul pe profit pe anul 2007 si majorarile de intarziere aferente, avandu-se in vedere si celelalte constatari pentru care societatea nu aduce argumente prin contestatie, respectiv venituri stornate eronat si cheltuieli din erori de calcul.

**2.d) Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei,** cauza supusa solutionarii este daca acest impozit pe profit reprezinta obligatie fiscala datorata in conditiile in care in decizia de impunere a fost



inscris ca datorat impozitul pe profit in suma de ..... lei fata de ..... lei cat a fost calculat in sarcina societatii prin raportul de inspectie fiscala si anexele la acesta.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii impozit pe profit astfel:

**-pe anul 2005** , asa cum rezulta de la pag.7, "*Obligatia suplimentara privind impozitul pe profit aferenta anului fiscal 2005 este in suma de ..... lei [...]*";

**- pe anul 2007**, asa cum rezulta de la pag.11 "*Obligatia suplimentara privind impozitul pe profit ..... lei [...]*" deci, este stabilit impozit pe profit datorat pe anul 2005 in suma de ..... lei si pe anul 2007 in suma de ..... lei.

**La capitolul VI Sinteza constatarilor inspectiei fiscale** din raportul de inspectie fiscala, se consemneaza ca obligatie cu titlu de impozit pe profit suma de ..... lei fata de ..... lei cat rezulta din insumarea impozitului pe profit pe anul 2005 si impozitul pe profit pe anul 2007.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine ca in anexa 2.1 "*Calculul si explicatia diferentelor de impozit pe profit*" organele de inspectie fiscala au scazut din impozitul pe profit calculat suplimentar pe perioada verificata numai cheltuielile cu sponsorizarile pe anul 2007, in suma de ..... lei, **fara a avea in vedere si cheltuielile cu sponsorizarile pe anul 2005, in suma de ..... lei**, inscriind in mod eronat total impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei fata de ..... lei (..... lei pe anul 2005 + ..... lei pe anul 2007) cat a fost stabilit prin raportul de inspectie fiscala.

Totodata, se retine ca diferenta de 1 leu (..... lei - ..... lei ) provine din adunarea impozitului pe profit stabilit suplimentar inainte de scaderea cheltuielilor cu sponsorizarile (..... lei pe anul 2005 + ..... lei pe anul 2007 = ..... lei si nu ..... lei cat a inscris organul de inspectie fiscala in anexa 2.1.)

Ca urmare, se retine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au inscris in decizia de impunere impozitul pe profit datorat in suma de .....lei fata de ..... lei cat a fost stabilit prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere.

In drept, potrivit art.109 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare :

*“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.*

**(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.**

De asemenea, potrivit pct.47.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile[...] **sau cele de calcul** ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de..... lei se va anula Decizia de impunere, aceasta suma nefiind stabilita ca obligatie suplimentara in sarcina societatii prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

#### **B. In ceea ce priveste:**

- **impozit pe venitul persoanelor juridice nerezidente ;**
- **majorari/penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul persoanelor juridice nerezidente ;**

#### **B.1) In ceea ce priveste:**

- **impozit pe venitul persoanelor juridice nerezidente ;**
- **majorari/penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul persoanelor juridice nerezidente ,**

Cauza supusa solutionarii este daca pentru sumele achitate catre diverse persoane juridice nerezidente, pe perioada verificata, contestatoarei ii sunt aplicabile prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate cu

Cipru si Polonia in conditiile in care societatea prezinta certificatele de rezidenta fiscala a unui numar trei persoane juridice nerezidente beneficiare de venituri din aceste state.

In fapt, pe perioada verificata, 01.01.2005 – 29.02.2008, societatea a achitat catre persoane juridice nerezidente din Cipru, Polonia si Germania contravaloarea unor prestari de servicii in baza contractelor incheiate cu persoanele juridice straine.

Contestatoarea prezinta argumente si documente pentru persoanele juridice nerezidente din Cipru, Polonia, Germania.

In drept, potrivit art.118 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

***“2) Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta plătitorului de venit certificatul de rezidentă fiscală.”***

De asemenea, prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.1445/28.09.2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.2/19.09.2005 pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata, conventiile de evitare a dublei impuneri si probleme de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial nr.880/30.09.2005, la pct.2 se prevede:

*“În baza conventiilor de evitare a dublei impuneri, coroborat cu legislatia internă în materie:*

*În situatia prezentării, în termenul de prescriptie, a certificatului de rezidentă fiscală care atestă că beneficiarul venitului are rezidenta fiscală într-un stat semnatar al conventiei de evitare a dublei impuneri cu România, veniturile obtinute de acest nerezident din România sunt impozabile potrivit conventiei, în conditiile în care certificatul de rezidentă fiscală mentionează că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescriptie, rezidenta fiscală în acel stat contractant pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile.”*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca pentru a beneficia de prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu statele de rezidenta ale beneficiarilor veniturilor din prestarile de servicii, acestia aveau obligatia de a prezenta, in termenul de prescriptie, certificatele de rezidenta fiscala valabile care sa ateste ca sunt persoane rezidente ale statului respectiv.

Se retine ca dreptul de a beneficia de prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri este atestat de certificatele de rezidenta fiscala iar aceste inscrisuri oficiale eliberate de autoritatile fiscale din tarile de rezidenta ale beneficiarilor de venituri probeaza rezidenta fiscala a firmelor care au realizat venituri din Romania.

Potrivit constatarilor din raportul de inspectie fiscala, in timpul verificarii, societatea a prezentat o parte din documente constand fie in certificate de rezidenta fiscala in copie si traduceri legalizate, fie certificate de rezidenta fiscala netraduse, fie adeverinte din statele de rezidenta, care insa nu au fost avute in vedere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca, fie sunt emise ulterior perioadei in care au fost platite veniturile, fie din motiv ca societatea nu detinea certificatul de rezidenta fiscala in momentul realizarii venitului.

Prin contestatie, societatea solicita aplicarea Conventiei de evitare a dublei impuneri pentru platile efectuate catre SC M Cipru, SC C Polonia si catre T Erfurt si respectiv T Germania si anexeaza la contestatie o serie de documente in sustinere.

Din analiza acestor documente rezulta urmatoarele:

- **Certificatul de rezidenta fiscala pentru SC M CIPRU**, in copie tradusa autorizat, din care rezulta ca persoana juridica are rezidenta in Cipru pe anul 2004, care nu a fost acceptat de organele de inspectie fiscala, intrucat se refera la o perioada anterioara fata de perioada in care au fost incasate veniturile, respectiv 12.07.2005 – 05.04.2005.

Insa, societatea anexeaza la contestatie si Certificatul de rezidenta fiscala pentru SC M CIPRU in copie tradusa autorizat si legalizata prin care se precizeaza: ***“Pin prezenta se certifica faptul ca M este compania inregistrata in Cipru, cu numarul de identificare fiscala 12108516G, plateste taxa pe venit in Cipru, in baza conventiei dintre Guvern si Republica Cipru si Romania pentru evitarea dublei taxari a venitului si capitalului, semnata in Nicosia pe 16 noiembrie 1981.***

***In conformitate cu aceasta conventie venitul sau global pentru anii 2005 – 2006 – 2007 este impozitat de Departamentul de impozitare Venit din Cipru.”***

-**Certificatul de rezidenta fiscala pentru SC C Polonia, pe perioada 05.07.2000 – 13.05.2008**, in copie si in copie tradusa autorizat,

prin care se precizeaza sediul , numarul de identificare fiscala, precum si ca : **“este pasibila de plata impozitului pentru raspundere nelimitata pe venit global in sensul acordului dintre Guvernul Republicii Polone si ROMANIA in scopul evitarii dublei taxari si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la taxele pe venit”**, emis de Directoratul Lubelski, Oficiul de Taxe din Lublin – Polonia, de unde rezulta ca societatea avea rezidenta fiscala in Polonia pe perioada in care a incasat venituri din Romania, respectiv 27.04.2007 – 29.02.2008.

- totodata, contestatoarea prezinta Certificatul de rezidenta fiscala pentru T Darmstadt, in copie tradusa autorizat prin care se precizeaza: **“Prezentul certificat este eliberat de catre autoritatea financiara si serveste la evitarea unei duble impuneri in temeiul Acordului pentru evitarea dublei impuneri asupra venitului inregistrat din serviciile de audit in anul calendaristic 2008 de catre firma SC C**

De asemenea, la dosar este anexata Adeverinta cu privire la probleme fiscale pentru T, din data de 18.07.2007, emisa de Administratia Financiara Darmstadt, in copie netradusa precum si in copie tradusa si legalizata la notar, prin care se precizeaza:

**“1. Prin prezenta se aadevereste ca solicitantul susmentionat figureaza in evidenta noastra incepand din anul 1991 pentru urmatoarele categorii de impozite: impozit pe cifra de afaceri, impozit pr ofesional, impozit pe salarii (angajator), impozit pe corporatii.**

**2. in prezent, nu exista nicio restanta la plata impozitelor;**

**3. impozitele stabilite si scadente au fost achitate la termen.**

**4 Obligatiile cu privire la declaratiile privind impozitele sunt indeplinite la termen”.**

Societatea prezinta si certificat fiscal pe anul 2007 in limba germana precum si doua adeverinte in copii traduse si legalizate la notar, emise de Sectia financiara Erfurt, la datele de 01.06.2004 si 06.01.2005, prin care se precizeaza ca : **“Se confirma ca T in sensul acordului germano-roman de impunere dubla, are sediul in Germania si se supune obligatiei germane de plata a impozitelor. Ea este inregistrata la Sectia Financiara din Erfurt cu numarul de inregistrare 151/140/10011 cu statut impozabil deplin.”**

Potrivit documentelor prezentate de societate se retine ca certificatul de rezidenta prezentat se refera la anul 2008 si deci nu poate fi avut in vedere intrucat veniturile incasate de societatea germana din Romania au avut loc in perioada 02.03.2005 -05.06.2007.

Pct.13.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, date in aplicarea prevederilor art.118 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza urmatoarele:

***“13. (1) Nerezidentul beneficiar al veniturilor din România trebuie să justifice în România dreptul de a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impuneri, încheiată între România și statul său de rezidență, prin prezentarea certificatului de rezidență fiscală eliberat de autoritatea fiscală din statul respectiv. Pentru dovedirea rezidenței se poate prezenta și un alt document eliberat de către o altă autoritate decât cea fiscală, care are atribuții în domeniul certificării rezidenței conform legislației interne a aceluși stat”***

Si pct.15 alin.2 si 4 din acelasi act normativ,

***“(2) În certificatul de rezidență fiscală sau în documentul prevăzut la pct. 13 alin. (1), prezentat de nerezidenții care au obținut venituri din România, trebuie să se ateste că aceștia au fost rezidenți în statele cu care România are încheiate convenții de evitare a dublei impuneri, în anul/perioada obținerii veniturilor sau în anul/perioada pentru care a fost emis certificatul de rezidență fiscală sau documentul prevăzut la pct. 13 alin. (1).***

*Forma și conținutul certificatului de rezidență fiscală sau ale documentului prevăzut la pct. 13 alin. (1) pentru nerezidenți sunt cele emise de autoritatea din statul de rezidență al beneficiarului venitului. Certificatul de rezidență fiscală sau documentul prevăzut la pct. 13 alin. (1) trebuie să cuprindă, în principal, elemente de identificare a nerezidentului, precum și a autorității care a emis certificatul de rezidență fiscală sau documentul prevăzut la pct. 13 alin. (1), ca de exemplu: **numele, denumirea, adresa, codul de identificare fiscală, mențiunea că este rezident fiscal în statul emitent, precum și data emiterii certificatului sau a documentului.**”*

Fata de cele de mai sus, se retine ca societatea prezinta adeverinta de la Administratia Financiara Darmstadt prin care certifica, “in sensul acordului germano-roman”, ca T este inregistrata la aceasta unitate fiscala cu cod fiscal inca din anul 1991 si ca, “*in prezent nu exista nicio restanta la plata impozitelor*”.

Ca urmare, informatiile cuprinse in certificatele de rezidenta fiscala anexate la dosarul cauzei si in adresele emise de autoritatea fiscala din germania conduc la concluzia ca firmele SC M Cipru, SC C Polonia si T au avut rezidenta fiscala in tarile mentionate pe perioada in care au incasat venituri din Romania, aceste certificate si adeverinte fiind generatoare de

drepturi si prin urmare, societatii ii pot fi aplicabile prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu Cipru, Polonia si Germania pentru platile derulate catre firmele a caror rezidenta fiscala a fost probata prin certificatele depuse, in baza dispozitiilor normative mai sus explicitate.

In consecinta, se va desfiinta decizia de impunere pentru impozitul pe venitul persoanelor nerezidente in suma de ..... lei si pentru accesoriile aferente in suma de ..... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reverifice societatea pentru aceeasi perioada si sa recalculeze impozitul pe venitul persoanelor nerezidente in functie de certificatele de rezidenta fiscala prezentate avand in vedere prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri incheiata cu Cipru, Polonia si Germania pentru aceste persoane juridice nerezidente, analizand si argumentele contestatoarei si tinand seama de modalitatea de suportare a impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente in sensul avizului Directiei Generale Legislatie Impozite Directe din Ministerul Economiei si Finantelor, unde precizeaza:

*“Cand impozitul datorat de nerezident este suportat de catre platitorul de venit si nu de beneficiarul venitului obtinut din Romania, rezident al unui stat cu care Romania are incheiata conventie de evitare a dublei impuneri, se aplica prevederile titlului V din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si nu prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri.”*

Astfel, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, potrivit carora:

*“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

#### **B.1) In ceea ce priveste:**

- **impozit pe venitul persoanelor juridice nerezidente ;**
- **majorari/penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul persoanelor juridice nerezidente ,**

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care, prin contestatie, nu se aduc argumente pentru aceasta suma.

In fapt, societatea contesta impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente in suma totala de.....lei, aferent sumelor achitate persoanelor juridice nerezidente din Cipru, Germania, Bulgaria, Marea Britanie, Islanda, Polonia si Italia, inasa aduce argumente prin contestatie numai pentru impozitul pe venitul persoanelor juridice calculate asupra sumelor achitate persoanelor nerezidente din Cipru, Polonia si Germania.

Impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente din Cipru, Polonia si Germania, in suma de ..... lei a fost analizat la cap.B.1 din decizie.

In ceea ce priveste diferenta de impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente din Bulgaria, Marea Britanie, Islanda si Italia, in suma de .....lei, contestatoarea nu aduce, prin contestatie, nici un fel de argument .

In drept, sunt incidente prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

*“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:  
c) motivele de fapt și de drept;”*

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, potrivit caruia:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

Avand in vedere textul de lege sus invocat cat si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente in suma de ... lei si pentru accesoriile aferente.



Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.206 din OG nr.92/2003, republicata, pct.212.1 din Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2001, art.21 alin.1 si art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.48 din HG nr.44/2004, art.118 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si Decizia nr.2/2005 a CFC, OMFP nr.1752/2005, coroborate cu art.206, art.207 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

### 1. Desfiintarea deciziei de impunere pentru:

- impozit pe profit ;
- dobanzi/majorari de intarziere  
afereente impozitului pe profit ;
- impozit pe venitul  
persoanelor juridice nerezidente ;
- majorari de intarziere penalitati de intarziere  
afereente impozitului pe venitul  
persoanelor juridice nerezidente ;

urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite si accesorii, in functie de cele precizate in cuprinsul deciziei.

### 2. Respingerea contestatiei formulata de **SC C SA** ca nemotivata pentru:

- impozit pe profit de pe anul 2005;
- majorari de intarziere afereente:  
- penalitati de intarziere afereente.
- impozit pe venitul persoanelor juridice nerezidente
- majorari de intarziere/ penalitati de intarziere  
afereente impozitului pe venitul  
persoanelor juridice nerezidente.

### 3. Anularea Deciziei de impunere pentru suma de .....lei reprezentand impozit pe profit inscris eronat ca obligatie datorata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.