

DECIZIA nr.88 /2005

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata prin adresa emisa la data de 18.05.2005 de catre Biroul Vamal, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de d-nul X la Biroul Vamal la data de 29.03.2005.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator incheiat la data de 29.03.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului statului, respectiv procesul verbal intocmit la data de 16.03.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, pentru perioada 17.04.2003-31.03.2005, acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara, urmatoarele:

- taxe vamale, accize, TVA
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.1 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actele atacate au fost primite de catre petent la data de 25.03.2005, potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei, iar contestatia a fost depusa la organul vamal care a incheiat actele contestate, respectiv la Biroul Vamal, la data de 29.03.2005.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice la data de 10.06.2005, petentul completeaza dosarul contestatiei cu Certificatul EUR 1 emis de autoritatea vamala straina la data de 28.04.2005, solicitand ca in solutionarea contestatiei sa se aiba vedere si acest document.

Directia Generala a Finantelor Publice constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.178, alin.1, lit.a din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solucioneze pe fond contestatia formulata de d-nul X.

I. Prin contestatia depusa, petentul contesta actele administrative fiscale mentionate mai sus, prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata reprezentand drepturi vamale, sustinand ca *“actul constatator din data de 09.03.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului este emis cu incalcarea prevederilor legale ale protocolului nr.4/1997 [...]”*

In consecinta, petentul solicita admiterea contestatiei si anulara datoriei vamale, solicitand totodata acordarea timpului necesar pentru clarificarea situatiei date si cu partea germana, avand in vedere ca autoturismul a fost achizitionat din strainatate.

II. Prin Actul Constatator incheiat la data de 09.03.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, in urma controlului *“a posteriori”* pentru certificatul EUR 1, s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, ca urmare organul vamal a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul mentionat, achizitionat din strainatate, de d-nul X, in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat, suma totala de..., reprezentand drepturi vamale suplimentare.

III. Avand in vedere sustinerile petentului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de 17.04.2003 aferent importului efectuat de d-nul X, in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism, certificat de origine EUR 1, organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca o datorie vamala, pe care titularul operatiunii vamale o achita cu chitanta din data de 17.04.2003.

Cu ocazia importului organul vamal a acceptat si acordat preferintele cuprinse in certificatul EUR 1, insa intrucat organul vamal a avut indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine (realitatea datelor privind exportatorul), a procedat la returnarea spre verificarea *“a posteriori”* a

certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit c) din HG nr.1114/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din strainatate verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1.

Potrivit art.32, alin.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001 *“Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.”*

Din probele administrate, existente initial la dosarul cauzei, reiese cu claritate ca datele din dovada de origine nu sunt reale, pe motiv ca certificatul EUR 1 nu a fost solicitat de catre exportatorul din caseta 1 si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens, astfel incat acesta nu poate confirma ca bunul acoperit de certificatul EUR 1 este originar in sensul Acordului Romania - UE, si prin urmare nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

In consecinta, prin adresa din 18.02.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal, ca: *“Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential”*, motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul constatator din data de 09.03.2005, prin care s-a stabilit o datorie vamala, din care scazand suma achitata cu chitanta din 17.04.2003, rezulta o diferenta de plata, iar prin procesul verbal intocmit la 16.03.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor de plata fata de bugetul statului, pentru perioada 17.04.2003-31.03.2005 au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Fata de documentele aflate initial la dosarul cauzei, in baza carora organele vamale au anulat regimul tarifar preferential acordat la introducerea in tara a autoturismului si au stabilit obligatia de plata suplimentara totala, petentul cu adresa depusa la D.G.F.P.a jud.Cluj la data de 10.06.2005, in completare la contestatia formulata, aduce probe noi in sustinerea cauzei.

Astfel, la dosarul cauzei se depune un nou Certificat EUR 1 datat 28.04.2005, eliberat de autoritatea vamala straina, la data de 28.04.2005, documentul depus fiind copie xerox dupa documentul original care a fost prezentat organului de solutionare a contestatiei.

In urma analizarii documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca, fata de raspunsul comunicat initial prin adresa din 01.02.2005, acesta revine asupra celor comunicate, eliberand la data de **28.04.2005 un nou Certificat EUR 1**, pentru autoturismul importat, urmare a cererii pentru eliberarea ulterioara a unei dovezi de origine preferentiala depusa de catre exportator.

Se retine ca petentul prin depunerea la dosarul cauzei a unei noi dovezi de provenienta a autoturismului, prin prezentarea Certificatului EUR 1 intocmit si emis de catre autoritatea vamala straina, solicita mentinerea regimului tarifar preferential acordat initial la momentul introducerii bunului in Romania, facand astfel dovada ca bunul importat a fost produs in Comunitatea Europeana, in speta urmand a se face aplicarea prevederilor art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv art.16, pct.1, lit.a din O.U.G.nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de “produse originale” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European privind o asociere între Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001.

Avand in vedere, cele aratate mai sus, precum si documentele depuse ulterior la dosarul cauzei, se impune reanalizarea de catre Biroul Vamal a acordarii regimului tarifar preferential in cazul importului efectuat de d-nul X, in calitate de titular de operatiune pentru autoturismul mentionat.

In situatia in care, in urma verificarii acestor documente, Biroul vamal ar avea suspiciuni in ceea ce priveste aceste dovezi de origine prezentate de petent, acesta are posibilitatea sa declanseze procedura de control “a posteriori” facand aplicatiunea art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv art. 32 din Protocolul privind definirea notiunii de “produse originale” si metodele de cooperare administrativa.

In consecinta, Actul Constatator intocmit la data de 09.03.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, respectiv procesul verbal incheiat la 16.03.2005 privind calculul accesoriilor aferente, prin care s-a stabilit in sarcina petentului o obligatie suplimentara de plata, se vor

desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei, iar in functie de rezultatele verificarii sa ia decizia asupra mentinerii regimului tarifar preferential acordat initial, ori neacordarii acestui regim vamal, dar aceasta din urma masura se va lua numai dupa finalizarea unui nou control "a posteriori", daca se va considera ca se impune aceasta procedura de control.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Desfiintarea Actului Constatator intocmit la data de 09.03.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si procesului verbal incheiat la 16.03.2005 privind calculul accesoriilor, urmand ca organul vamal sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta.