

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL HARGHITA  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. : 2008

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 452**

Ședința publică din 05 martie 2009

Completul compus din:

**Președinte:**

**Grefier :**

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza în contencios administrativ promovată de contestatoarea **SC SRL** în contradictoriu cu intimata **A.N.V., DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV**, intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA**, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura este legal îndeplinită.

Se constată că dezbaterea cauzei pe fond a avut loc în ședința publică din data de 19 februarie 2009, iar susținerile părților au fost consemnate în încheierea din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**INSTANȚA**  
**Deliberând constată:**

I. Prin acțiunea înregistrată sub nr. la data de 2008, contestatoarea S.C. S.R.L. cu sediul în mun.

a chemat în judecată pe intimații A.N.A.V. DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în Brașov, str. Stadionului, nr.15 și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie nr. 20, solicitând pronunțarea unei sentințe prin care să se dispună anularea următoarelor acte de impunere:

- Decizia nr.46/ .2007 privind soluționarea contestației emisă de DGFP Harghita;
- Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămile;
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent/curent nr. .2007;
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent/curent nr. .2007;
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent/curent nr. .2007

În fapt contestatoarea a arătat că prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămile, i s-a calculat și impus o sumă de RON cu titlu de taxă vamală, comision și TVA, respectiv majorări de întârziere la aceste sume. Conform actului constatator suma reprezintă drepturi vamale în urma

introducerii în țară de către societate a unui număr de 8 aparate de reproducerea unei monezi. Importul s-a realizat cu DVI I 2006 la Biroul Vamal

, beneficiind de regim tarifar preferențial. Conform actului constatator, s-a efectuat un control a posteriori, asupra dovezii de origine și din corespondența purtată cu autoritățile vamale maghiare, reiese că marfa acoperită de declarația de origine pe factură nu este de origine preferențială.

Contestația formulată împotriva actelor de impunere a fost soluționată prin Decizia nr.46/ 2007, prin care s-a respins ca nedepusă în termen contestația împotriva Deciziei pentru regularizare a situației nr. 2007 emisă de Biroul Vamal și ca nemotivată contestația referitoare la suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente drepturilor de import.

Contestatoarea a susținut că Decizia nr.46/ 2007 este nefondată și dată cu încălcarea vădită a legii.

Contestatoarea a mai susținut că toate verificările și recalcularea sumei s-au făcut fără ca societatea să fie înștiințată, societatea nu a aflat decât în data de 1 Noiembrie 2007 despre aceste demersuri. De asemenea a menționat faptul că și-a schimbat sediul din str. în str.

**II. Intimații A.N.A.V. Direcția Regională Vamală Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita** au formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației având în vedere că Decizia de regularizare a situației nr. 2007 și actele subsecvente au fost comunicate prin poștă la adresa inițială – str. dar întrucât plicul s-a returnat comunicarea s-a făcut prin publicitate (pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală și afișare) conform art.44 alin.3 C.pr.fiscală aprobat prin OG nr.92/2003.

Astfel anunțul individual nr. 2007 a fost afișat la data de 11.06.2007 la sediul Biroului Vamal și pe pagina de internet [www.customs.ro](http://www.customs.ro), titlul de creanță și actele subsecvente fiind considerate comunicate în termen de 15 zile de la afișare (conform art.44 alin.3 din OG nr.92/2003), respectiv în 26.06.2007. Contestația administrativă a fost depusă la sediul organului vamal la 15.11.2007, fiind înregistrată sub nr. , cu o întârziere de 112 zile, față de termenul prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003.

Cu privire la majorările de întârziere în suma de lei, stabilite prin actele subsecvente titlului principal, contestația administrativă nu este motivată în fapt și în drept, contrar art.206 alin.1 din OG nr.92/2003.

**III. A fost administrată proba cu înscrișuri.**

**IV. Prin sentința civilă nr.814 din 14.05.2008, Tribunalul Harghita, a respins contestația formulată.**

În considerente s-a reținut că prin Decizia nr. 46 din 2007, organul fiscal competent a respins contestația formulată de contestatoare ca fiind depusă cu nerespectarea termenului legal de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal contestat.

Potrivit prevederilor art. 44 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură fiscală, actul administrativ fiscal se comunică prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Cum acest text nu cuprinde alte mențiuni, rezultă că devin incidente prevederile generale ale Codului de procedură civilă privind comunicarea actelor procedurale.

S-a mai reținut, că actele administrative au fost comunicate prima dată prin poștă la domiciliul fiscal al contribuabilului, conform actelor de la fila 54, 55 la data de 24 mai 2007, iar din informațiile obținute de la Oficiul Registrului Comerțului, rezultă

că S.C. S.R.L. și-a schimbat sediul în data de 17 iulie 2007. Așadar, la data de 24 mai 2007, Decizia pentru regularizarea situației nr. 2007, a fost comunicată în mod corect la domiciliul fiscal declarat la data depunerii declarației vamale de import.

Având în vedere că plicul s-a returnat, s-a procedat la comunicarea actului prin publicitate în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de Internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care s-a menționat că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului, (fila 103). În aceste text de lege se mai menționează că actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului. Anunțul individual s-a afișat la data de 11 iunie 2007, (fila 103).

A mai reținut instanța că, contestația a fost depusă la Biroul Vamal la data de 15 noiembrie 2007 (fila 41), cu o întârziere de 112 zile față de termenul legal, respectiv 27 iulie 2007.

V. Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contestatoarea S.C.

S.R.L., iar prin Decizia nr.862/R din 27.10.2008, Curtea de Apel Târgu Mureș, a casat hotărârea atacată și a trimis cauza spre rejudecare.

VI. În rejudecare, contestația s-a înregistrat sub nr.: la data de : 2008.

VII. Intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, la termenul de judecată din 2009, a depus întâmpinare, solicitând trimiterea cauzei pentru soluționare organului fiscal competent.

VIII. În rejudecare, nu au fost administrate și alte probe.

IX. Sub un prima aspect, față de solicitarea intimă de a trimite cauze spre soluționare organului fiscal competent, instanța urmează a constata că, prin Decizia nr.46 din 2007, emisă de intimată, s-a respins contestația formulată de S.C. S.R.L. ca nedepusă în termen și ca nemotivată cu privire la suma de lei.

Prin sentința civilă nr.812 din 14.05.2008, Tribunalul Harghita, a respins contestația formulată de S.C. S.R.L., împotriva Deciziei nr.46/2007, în considerente reținându-se că decizia emisă de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, este legală, contestatorul nedepunând contestația în termenul legal.

Prin decizia nr.862/R din 27.10.2008, Curtea de Apel Târgu Mureș, a casat sentința civilă nr.812/2008, pronunțată de Tribunalul Harghita, reținând în considerente că S.C. S.R.L., a depus contestația în termen, iar prima instanță soluționând cauza, fără a cerceta fondul, a trimis-o spre rejudecare acesteia, în speță Tribunalul Harghita.

Este adevărat, că organul fiscal competent, nu a soluționat contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. pe fond ci pe excepție, însă, Tribunalul este legat de limitele casării dispuse de Curtea de Apel Târgu Mureș, în sensul, că în rejudecare va soluționa pe fond contestația formulată, deoarece potrivit art.315 alin.(1) C.pr.civilă, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate sunt obligatorii pentru judecătorii fondului.

Mai mult de atât, nu există nicio dispoziție de procedură prevăzută de Codul de procedură civilă sau Codul de procedură fiscală, ce să oblige instanța să-și decline competența de soluționare în favoarea intimătei.

Pentru aceste motive, urmează a constata neîntemeiată cererea formulată de intimată, cerere nemotivată în drept, urmând ca instanța să se pronunțe pe fondul cauzei.

X. În fapt, instanța reține că, la data de 2006, reclamanta a importat din Ungaria, un nr. de 8 aparate de reproducere a sunetului cu hard-disc și buton de comandă, potrivit facturii nr. 009, cu o valoare în vamă de lei, importul fiind realizat cu DVI I din 2006 la Biroul Vamal beneficiind de regim tarifar preferențial.

Efectuând un control ulterior al declarației de origine, Autoritatea Națională a Vănilor s-a adresat autorităților maghiare. La 2007, acestea au răspuns că în urma controlului efectuat au constatat că marfa acoperită de declarația de origine pe factura nr. 009, nu este de origine preferențială ungară și drept urmare nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

După primirea răspunsului, Biroul Vamal a întocmit procesul-verbal de control nr. din 2007, în care s-a reținut în sarcina reclamantei obligația de plată a taxei vamale, a comisionului vamal și a diferenței de TVA, în sumă totală de lei.

Același birou vamal a emis decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 2007, stabilind în sarcina reclamantei obligația de plată a sumelor arătate în procesul-verbal de control, la care se adaugă majorări de întârziere în sumă totală de lei, calculate până la data de 2007.

Prin deciziile nr. și din 2007, biroul vamal a calculat majorările de întârziere și pentru perioada 23.05.2007- 10.07.2007. Însurate, acestea sunt în valoare de lei.

La 21.11.2007, reclamanta a adresat o contestație pârâtei D.G.F.P. Harghita împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 2007 și a deciziilor nr. și din 2007.

Prin decizia nr.46 din 2007, pârâta D.G.F.P. Harghita a respins contestația.

În drept, pentru ca reclamanta să beneficieze de scutire de la plata taxei vamale, cele 8 aparate de reproducere a sunetului cu hard-disc și buton de comandă, importate trebuiau să fie considerate produse originare din Comunitate. În sensul prevederilor Protocolului din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 192/2001 (în continuare Protocolul).

Pentru înlesnirea schimburilor comerciale prin evitarea unui formalism excesiv, Protocolul prevede la art. 16 pct. 1 că produsele originare din Comunitate beneficiază de prevederile Acordului România-U.E., în speță de scutire de la plata taxei vamale, prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a unei declarații date de exportator pe factură.

Totuși, statului importator i se recunoaște dreptul de verifica ulterior dovezile de origine a mărfii, tocmai pentru că facilitățile nu sunt acordate decât produselor considerate originare din Comunitate. Verificarea poate fi făcută prin sondaj sau ori de câte ori există suspiciuni întemeiate în legătură cu dovezile de origine sau cu respectarea celorlalte condiții prevăzute în Protocol. Verificarea se face de autoritățile vamale ale țării exportatoare la cererea autorităților vamale ale țării importatoare. În

acest sens, autoritățile vamale ale țării exportatoare au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Sediul materiei este la art. 32 din Protocol.

De asemenea, tot în scopul efectuării verificării ulterioare, exportatorul care întocmește o declarație pe fact ă trebuie, conform art. 21 pct. 3 din Protocol, să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare, care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în Protocol.

Pentru exportatorul care emite documente ce conțin date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial pentru produse, art. 34 din Protocol prevede aplicarea de sancțiuni.

În cazul de față, verificarea ulterioară a fost făcută de pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Odată ce răspunsul primit de la autoritatea vamală din Ungaria a fost în mod neechivoc în sensul că aparatele importate de reclamantă nu sunt produse originare, au devenit aplicabile prevederile art.100 alin. 3 C.vamal, potrivit cărora autoritatea ia măsuri pentru regularizarea situației în cazul în care, după reverificarea declarației vamale sau după controlul ulterior se constată că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv – în speță regimul de scutire de taxe vamale - au fost aplicate în baza unor informații inexacte sau incomplete.

În virtutea acestor prevederi, pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor, constatând că aparatele reclamantei nu beneficiază de scutire de la plata taxei vamale, a procedat corect la emiterea deciziei de regularizare și a deciziilor de calcul al majorărilor de întârziere.

Asupra modului de calcul și asupra sumelor stabilite de pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor nu există obiecții, motiv pentru care instanța consideră că sunt corecte.

Argumentele reclamantei sunt vădit nefondate, aceasta insistând că bunul importat este original, deși nu a putut prezenta în acest sens decât declarația dată pe propria răspunde de către exportator (f.6), în timp ce documentele probatorii enumerate exemplificativ la art. 27 din Protocol sunt de altă natură.

Declarația dată de producătorul aparatelor S.R.L., depusă de reclamantă, nu dovedește în nici un fel caracterul de produs original al bunului, întrucât nu reprezintă nici certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, nici „declarație pe factură” dată de exportator și nu se încadrează nici în tipul de documente probatorii permise de Protocol.

Pe de altă parte, așa cum instanța a arătat mai sus, în cadrul verificării ulterioare, singurele autorități competente să stabilească dacă bunul este produs original sunt cele din țara exportatoare, în speță din Ungaria, ale căror decizii pot fi atacate în fața instanțelor din acea țară.

În cazul în care exportatorul îl induce în eroare pe importator cu privire la caracterul original al unui bun, care, contrar declarației, nu este scutit de plata taxei vamale, cel dintâi este singurul care trebuie să suporte paguba. Ar fi nu numai împotriva legii, dar și a echității ca într-un asemenea caz sarcina taxelor vamale datorate să fie asupra statului care trebuia să le încaseze și nu ar mai face-o.

În concluzie, actele administrativ-fiscale au fost emise în deplină concordanță cu prevederile legale, motiv pentru care contestația formulată este neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **S.C. S.R.L.**, cu sediul în municipiul \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, județul Harghita, împotriva pârâtelor **Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita**, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie nr. 20, județul Harghita, și **Autoritatea Națională a Vănilor - Direcția Regională Vamală Brașov**, cu sediul în municipiul Brașov, str. Stadionului nr. 15, județul Brașov, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

**Pronunțată în ședință publică, azi, 05.03.2009.**

**Presedinte**

ss. indescifrabilă

**Grefier**

ss. indescifrabilă

Pentru conformitate,

