

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad, asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L**

Societatea comerciala X SRL formuleaza contestatie împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului pentru suma reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata.

Suma totala contestata reprezinta drepturi vamale stabilite prin Actul constatator

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestatie, societatea petenta solicita anulara Actului constatator încheiat de Biroul Vamal Arad, în sustinerea contestatiei aratând urmatoarele:

- autoritatea vamala a consemnat in Actul constatator ca a fost incheiat in conformitate cu prevederile art.155 si art.386 lit.j din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 pentru neincheierea tranzitului declarat cu TI nr.I din 12.10.2004.

- petenta afirma ca „ dupa cum rezulta din economia textelor invocate, nerespectarea **obligatiilor** si **conditiilor** stabilite se refera la titularii operatiunii de trecere temporara sau la titularii regimurilor suspensive, or, noi neavand aceasta calitate, nu ne pot fi opozabile, cu atât mai mult cu cat din continutul Actului constatator nici nu rezulta care anume obligatii sau conditii nu au fost respectate. ”

In concluzie petenta solicita anulara actului constatator si exonorarea de plata taxelor.

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de 12.10.2004 SC X SRL depune la Biroul Vamal Arad declaratia vamala de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr...../2004, principal obligat SC X SRL pentru scoaterea din tara a 1 buc. elevator marfa straina intrata pentru firma Y SRL si nevamuita, responsabil financiar SC X SRL., termen de prezentare la Biroul Vamal Nadlac la data de 12.10.2004.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, înregistrata la Biroul Vamal Arad, în care, în legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I din 12.10.2004, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) în urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinatie.

Astfel, în situatia în care în evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza înca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, în conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul Vamal al Romaniei, veti proceda la întocmirea actului constatator pentru încheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principalul obligat SC X SRL.

Totodata veti sanctiona corespunzator principalul obligat pentru nerespectarea obligatiei de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si declaratia de tranzit.” organele vamale au întocmit Actul constatator prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totala reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata în baza art. 95(2) din Legea nr. 141/1997, art. 155(2), art. 162(1), art. 164(2) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 127, pct. 128 si pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC X SRL de plata suma totala de lei drepturi vamale, **în conditiile în care operatiunea de tranzit nu a fost încheiata de catre titular în termenul prevazut în declaratia vamala.**

In fapt, la data de 12.10.2004 SC X SRL, în calitate de comisionar în vama a îndeplinit în numele S.C Y SRL declararea operatiunii de tranzit având ca obiect 1 bucata elevator, reprezentand retur marfa introdusa in tara dar nevamuita, conform declaratiei vamale de tranzit T1 nr. I din 12.10.2004, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul Vamal Nadlac pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza îsi gaseste solutionarea în prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“[ART. 162](#)

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

[...]

[ART. 164](#)

[...]

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“[ART. 80](#)

(1) Comisionar în vama este persoana juridică romana, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.

[ART. 95](#)

În exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligații:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garanție care sa acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;

[...]

i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii.

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifica:

“Comisionarul în vama raspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operațiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”

Pentru scoaterea din tara a 1 buc. elevator, marfa straina intrata pentru firma SC Y SRL si nevamuita, SC X SRL a depus in data de 12.10.2004 declaratia vamala de tranzit T1 nr./12.10.2004. Regimul de tranzit vamal comun inceput cu DVTZ I nr.../12.10.2004 nu a fost încheiat în termenul de o zi stabilit si nici dupa aceasta data, nici de catre titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL. si nici de catre exportatorul S.C. Y S.R.L.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa împreuna cu DVTZ si documentele însotitoare pentru încheierea operațiunii de tranzit.

Titular al operațiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr./12.10.2004 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X S.RL., care în calitate de comisionar vamal si principal obligat a întocmit declaratia vamala de tranzit.

Autoritatile vamale sunt îndreptatite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, în asemenea situatii, în momentul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import în cazul si la momentul în care marfurile importate plasate într-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii marfii plasata în regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. I12.10.2004 a luat nastere în data de 13.10.2004, respectiv la împlinirea termenului acordat pentru încheierea regimului de tranzit, dupa 1 zi de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat – SC AGRISPEDITION SRL, care avea obligatia încheierii regimului suspensiv în termenul acordat, pe care nu si-a îndeplinit-o, fiind raspunzatoare, în temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal în solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, în mod corect si legal Biroul Vamal Arad, a procedat la încheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, început cu DVTZ T1 nr./12.10.2004, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma reprezentând drepturi vamale asupra valorii elevatorului.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost încheiata în termenul de 1 zi prevazut în Declaratia vamala de tranzit T1 nr./12.10.2004, în cazul de fata S.C. X SRL raspunde în solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum în mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, înregistrata la Biroul Vamal Arad, prin care, în legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) în urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinatie.

Astfel, în situatia în care în evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza înca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, în conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la întocmirea actului constatator pentru încheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principalul obligat SC X SRL”, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad în mod corect si legal au stabilit ca SC X SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia nerespectarea obligatiilor si a conditiilor prevazute la art.155 din Regulamentul Vamal se refera la titularii operatiunii societatea neavand acesta calitate, acesta nu a putut fi luata în considerare in solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

- in declaratia vamala de tranzit din 12.10.2004 ca principal obligat este inscrisa SC X SRL care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

- conform prevederilor pct. 12 si pct. 127, pct. 128 si pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României:

“12. Pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are următoarele obligații:

[...]

b) **sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;**

c) *sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

d) **sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;[...].**

127. În urma solicitării, conform pct. 126, în termen de maximum 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, principalul obligat are obligația sa prezinte biroului de plecare următoarele documente:

a) *copia de pe exemplarul nr. 5, certificată de către biroul de destinație, eliberata conform prevederilor pct. 72; sau*

b) *o copie de pe documentul vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a mărfurilor sub regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație din România ca fiind "conformă cu originalul";*

c) *recipisa eliberata conform prevederilor pct. 73;*

d) *orice alte informații în legatura cu operațiunea de tranzit comun aflată în procedura de cercetare.(...)*

128. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 127, în termen de 120 de zile de la data emiterii declarației de tranzit, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit comun, anexând o copie de pe exemplarul nr. 1 al declarației de tranzit, care va declansa procedura de cercetare.

(...)

130. (...) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.”

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 185 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Arad, pentru suma totala reprezentand drepturi vamale, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

