

ROMANIA  
CURTEA DE APEL TIMISOARA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR...../2006

DECIZIA CIVILA NR. ...  
Sentinta publica din octombrie 2006  
Completul de judecata compus din  
PRESEDINTE :  
JUDECATOR :  
JUDECATOR :  
GREFIER :

S-au luat in examinare recursurile declarate de paratele D.G.F.F.P Arad si ANV Bucuresti prin DRV Arad impotriva sentintelor civile nr...../2006 pronuntata in dosar nr. /2006 al Tribunalului Arad, in contradictoriu cu reclamanta SC A SRL Arad, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta avocat .... in substituirea avocat.... in reprezentarea reclamantei intimante si consilier juridic... in reprezentarea paratei recurente D.G.F.P Arad, in lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a fact referatul cauzei de catre grefierul de sedinta., dupa care nemaifiind cereri de formulat si exceptii de inocat se acorda cuvantul in dezbaterea recursurilor.

Reprezentanta paratei recurente D.G.F.P Arad a solicita admiterea recursului, asa cum a fost formulat pentru motivele detaliate in scris.

Reprezentantul reclamantei intimante solicita respingerea recursului, mentinerea hotararii primei instante ca temeinica si legala, cu cheltuieli de judecata conform chitantei nr...../2006 depusa in prezentul dosar.

## CURTEA

Deliberand asupra recursurilor de fata constata urmatoarele :

Prin sentinta civila nr.../2006, pronuntata in dosar nr.../20006, Tribunalul Arad a dms actiunea reclamantei SC A SRL Arad si a anulat Decizia ..../2006 si Actul constatator nr. .../2006, dispunand restituierea sumei .... reprezentand taxe vamale.

S-a retinut ca reclamanta in calitate de comisionar vamal a fost solicitata de SC L SRL Arad, cu intocmirea documentatiei necesara pentru efectuarea unui export in regim de tranzit a unui Elevator marca ..... cu destinatia Franta.

Declaratia vamala primara nr... a fost intocmita in baza actelor prezentate de SC L SRL.

Prin intocmirea Actului Constator s-a incheiat din oficiu tranzitul .....

Reclamanta a considerat ca autoritatea vamala prin inchierea din oficiu a tranzitului prin emiterea actului constataor a fost in eroare, deoarece ea avea calitatea de comisionar vamal, dar din declaratia primara la pozitia 50- principal obligat- a fost trecut numele reclamantei, iar responsabil financiar este SC L SRL.

Fiind principalul obligat potrivit pct. 12 cap I din Anexa la Decizia Autoritatii Nationale a Vamilor nr..... privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe tritoriul Romaniei, avea obligatia sa depuna si la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant o declaratie de tranzit insotita de documentele necesare, iar operatiunea de tranzit se considera confirmata atunci cand biroul de plecare a intrat in posesia exemplarului 5, iar datele inscrise pe declaratia de tranzit corespund.

In septa reclamanta desi nu poate dovedi incheierea operatiunilor de tranzit pe ...20004, a depus la dosar in apararea adresanr..../2006, catre Compania Nationala de Autostrazi si Drumuri Nationale din

Romania cat si raspunsul acesteia , prin xare s-a comunicat ca in evidentele acesteia figura ca iesind din tara pe data de ...2004 autonr.....

Luand in considerare aceasta adresa, instanta a considerat ca Elevatorul a parasit tara la data ...2004 prin Vama Nadlac, data la care trebuie incheiat tranzitul final, iar datele cu privire la identitatea si nationalitatea mijlocului de transport trecute in aceasta adresa corespund cu cele trecute in declaratia vamala, fiind indeplinta in acest fel obligatia principalului obligat.

Impotriva hotararii au declarat recurs paratele D.G.F.P Arad si ANV Bucuresti prin DRV Arad, solicitand modificarea hotararii si respingerea actiunii.

In motivarea recursului, in esenta s-a invocat imprejuarea ca reclamanta nu a dovedit incheierea operatiunilor de transit, iar adresa emisa de Compania Nationala de Autostrazi si Drumuri Nationale nu poate confirma o eventuala iesire din tara a autovehiculului

Rezulta ca, neindeplinandu-si obligatiile prevazute de legislatia in vigoare, a luat nastere o datorie vamala, autovehiculul nefiind prezentat pentru finalizarea tranzitului vamal.

In privinta adresei susmentionate, sunt incidente prevederile Deciziei nr. .../2002, dispozitia care prevad documentele pe care reclamata avea obligatia sa le prezinte.

Examinand recursul, in raport de motivele invocate, cat si prin prisma prevederilor art. 304(1) Cod procedura civila, Curtea constata ca nu este fondat, urmand a-l respinge in baza urmatoarelor considerente.

In mod corect s-a retinut in considerentele hotararii recurate, ca reclamata a dovedit iesirea din tara a autovehiculului in discutie, imprejurarea probata prin comunicarea facuta de Compania Nationala de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania- D.R.D.P Timisoara cu adresa depusa la dosar – fila 33 dosar...../2006 al Tribunalului Timis.

Prin urmare, stabilindu-se ca, in aceasi zi in care bs-a facut si de Declaratia Primara- ..2004, elevatorul in discutie a parasit tara- prin Vama Nadlac, indeplinindu-se obligatia principiului obligat, rezulta ca taxele stabilite de parata nu sunt datorate de reclamanta.

Ca urmare, in mod corect a fost admisa actiunea, motivele invocate in recurs nefiind fondate, astfel ca in baza art. 312(1) Cod procedura civila, recursul va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE

Respingerea recursurilor declarate de paratele DGFP Arad si ANV Bucuresti prin DRV Arad impotriva sentintei civile nr../2006 pronuntata in dosar nr../2006 al Tribunalului Arad

Obliga paratele de 500 lei cheltuieli de judecata reclamantei SC A SRL Arad.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din .....2006.

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR