

DECIZIA NR.139 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de SC X SRL, cu sediul în Orăștie, str...., bl.... ..., județul Hunedoara, împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2008 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, care vizează suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată, contestatoarea susține următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit

Determinarea bazei de impunere în sumă suplimentară de ... lei, s-a făcut prin neluarea în considerare a documentelor justificative și evidențelor contabile, care potrivit art.64 din OG 92/2003 constituie probe semnificative în determinarea bazei de impunere.

Organele de inspecție fiscală în dimensionarea cheltuielilor nedeductibile cu consecințe în determinarea unei baze suplimentare, nu au luat în considerare stările de fapt și raporturile juridice relevante pentru impunere.

Astfel, pentru a justifica deductibilitatea **cheltuielilor cu publicitatea** în sumă de ... lei, petenta invocă prevederile art.21 alin.2 din Legea 571/2003, în sensul că sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri, cheltuielile de reclamă și publicitate efectuate în scopul popularizării produselor sau serviciilor firmei, în baza unui contract scris (art.21, alin.1 litera d).

Serviciile de marketing în sumă de ... lei sunt deductibile în condițiile art. 21, alin.2, litera l din Legea 571/2003, având legatură cu obiectul de activitate existent al societății.

Prestările de servicii în sumă de ... lei, se justifică prin existența contractului scris între cele două societăți, precum și a naturii serviciilor prestate, servicii ce au caracter ocazional și care nu intră sub incidența art.21, alin.4, litera m) din Legea 571/2003. Necesitatea prestării serviciilor trebuie apreciată de organele de control fiscal prin prisma libertății de gestiune care permite contribuabilului să angajeze toate cheltuielile care le consideră necesare afacerii sale.

În legătură cu înregistrarea pe cheltuieli a **costurilor cu dobânzile bancare** în sumă de ... lei, a nedeductibilității acestora, petenta arată că, potrivit Raportului de inspecție fiscală, societatea comercială X SRL împrumută SC Y SRL în luna ... 2004 cu suma de ... lei, fără ca societatea să angajeze credit pentru acest împrumut cum în mod eronat au reținut organele de inspecție fiscală în actul de control.

În fapt, SC X SRL a acordat și diferența de împrumut, respectiv ... lei începând cu luna ... 2004 (data angajării creditului de ... lei) din veniturile realizate în anul 2004, așa cum rezultă din conturile de trezorerie ale societății (casa și banca).

Mai mult, se arată faptul că împrumutul în sumă de ... lei a fost restituit de către societatea împrumutată până la ...2005, astfel că invocarea unor cheltuieli cu dobânzile în anul 2006 ca nedeductibile în sumă de ... lei este lipsită de temeinicie legală.

Referitor la respectarea prevederilor art.19 din Legea 571/2003 privind calculul profitului impozabil, petenta arată că, în determinarea impozitului pe profit suplimentar ca obligație la buget în sumă de ... lei și a majorărilor de întârziere de ... lei, organele de inspecție fiscală nu au respectat algoritmul de calcul, determinând impozit aferent unor cheltuieli considerate nedeductibile, fără luarea în considerare a rezultatului contabil la nivelul anului 2006 când societatea comercială a înregistrat o pierdere de ... lei și la nivelul anului 2007 când se înregistrează o pierdere de ... lei.

Concluzionând, petentul susține că societatea comercială nu datorează impozitul pe profit stabilit de inspecția fiscală în sumă de ... lei și majorări de ... lei, aceste obligații fiind determinate fără temeinicie, neavând corespondent legal prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal și OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.
Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

Determinarea bazei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-a făcut prin neluarea în considerare a documentelor justificative și evidențelor contabile, care potrivit OG 92/2003, art.64, constituie ponderea probelor în determinarea bazei de impunere.

Invocarea prevederilor art.145 alin.3 din Legea 571/2003 în neacordarea dreptului de deducere pentru serviciile de publicitate și marketing în sumă de ... lei cu

TVA de lei este nelegală, alin.3 de la art.145 având alt conținut potrivit Directivei TVA.

Invocarea punctului 48 din HG 44/2004 dat în aplicarea art.21 alin.4 litera m nu sunt incidente în ce privește taxa pe valoarea adăugată, textele invocate reglementând cheltuieli nedeductibile pentru determinarea profitului impozabil.

Potrivit Deciziei Secției de Contencios nr.../2006 a Curții de Apel Bacău, dispozițiile referitoare la cheltuielile nedeductibile din capitolul ce reglementează "calculul profitului impozabil" , invocate pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt contrare dispozițiilor legale.

Instanța stabilește că "sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere, stabilite de art.145 din Legea 571/2003 dacă serviciile au fost folosite pentru operațiuni care dau drept de deducere și sub aspect formal, pentru serviciile prestate au fost emise facturi fiscale care au fost înregistrate în contabilitatea ambilor parteneri comerciali.

În stabilirea taxei pe valoarea adăugată ca obligație de plată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală nu au definit faptul generator, respectiv îndeplinirea condițiilor legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

Incasarea sumei de ... lei, nu intră în sfera de aplicare a taxei, organele de inspecție fiscală neraportând constatarea la existența unor facturi privind așa-zisele avansuri încasate. Din conținutul contului 419 "clienți-creditori" nu rezultă sume facturate clienților reprezentând avansuri pentru livrări de bunuri sau prestări servicii.

De drept, suma de ... lei reprezintă împrumuturi ce trebuiau legal contabilizate în contul 167 "Alte împrumuturi și datorii asimilate".

Stabilirea obligației de plată în sumă de ... lei, s-a făcut fără respectarea dispozițiilor cap.IV din Legea 571/2003 referitoare la OPERAȚIUNILE CUPRINSE ÎN SFERA DE APLICARE A TAXEI.

Față de argumentele legale prezentate, rezultă că SC X SRL din Orăștie nu datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, îndeplinind ca persoană impozabilă condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru achiziția serviciilor în sumă de ... lei, condiții stipulate la art.146 alin.1 litera a) și art.155 alin.5 din Legea 571/2003, cu mențiunea că operațiunile de ajutor financiar temporar (împrumuturi) în sumă de ... lei nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea, în determinarea majorărilor de întârziere în valoare de ... lei, organele de inspecție nu au luat în considerare prevederile art.119-120 din OG 92/2003 privind Codul Fiscal, în sensul că majorările de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr..../...2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../...2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

Perioada verificată: ...2005 –2007.

Rezultatul financiar înregistrat pe perioada verificată a fost de: 2004 - ... lei profit net, 2005 - ... lei profit net, 2006 - lei pierdere și 2007 - lei pierdere.

1). In aprilie 2005 se facturează de către SC Y SRL, cu factura ... "Servicii de publicitate", în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei, înregistrate în contul 623. Factura este înregistrată în jurnalul de cumpărări, însă nu are înscrisă data facturării, încălcându-se art.155, aliniat 8, din Codul Fiscal.

In ... 2006 se furnizează de către SC Y SRL, cu factura .../....2006 "Servicii de publicitate" în sumă de ... lei și TVA aferent în sumă de ... lei, înregistrate în contul 628.

In ... 2006 se facturează de către SC Y SRL, cu factura .../...2006 "Servicii de publicitate" în sumă de ... lei și cu TVA aferent în sumă de ... lei contabilizate în cont 628.

In ... 2006 cu factura ... din2006, se facturează de către SC Y SRL "Servicii marketing" în sumă de ... lei și cu TVA aferent în sumă de ... lei contabilizate în cont 628.

In ... 2006 cu factura ... din data ...2006, se facturează de către SC Y SRL "Prestări servicii" în sumă de ... lei și cu TVA aferent în sumă de ... lei, contabilizate în cont 628.

Factura este înregistrată în jurnalul de cumpărări, însă nu are înscrisă denumirea serviciilor prestate, încălcându-se art.155 aliniat 8 din Codul Fiscal.

In accepțiunea generală, marketingul reprezintă "știința și arta de a convinge clienții să cumpere", în acest caz SC Y SRL care a prestat aceste servicii pentru atragerea clienților, a fost în proporție de 98% clientul societății X SRL, deci aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil.

Aceste cheltuieli sunt înregistrate din ... 2005 până în ... 2006, în condițiile în care cifra de afaceri a societății a fost în scădere și nu în creștere.

Societatea a pus la dispoziția organelor de control un Contract de prestări servicii pentru publicitate nr.25 din O1.05.2006, în care se specifică durata contractului de 5 luni, ori aceste cheltuieli sunt făcute în afara acestui contract (cheltuielile provin din lunile ... 2005, ..., ..., ... și ... 2006).

Cheltuielile cu "servicii publicitare" și "servicii marketing" în sumă de ... lei și TVA aferent de ... lei, nu sunt considerate ca fiind cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, deoarece veniturile înregistrate de societate pe toată perioada verificată, sunt venituri din comerț, livrări de mărfuri -caramidă- în procent de aproximativ 98% către beneficiarul SC Y SRL, societatea care i-a furnizat aceste servicii de publicitate și de marketing, încălcându-se prevederile art.21 aliniat 1 din Legea 571/2003 R.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent acestor cheltuieli este în sumă de ... lei.

2). Se constată că societatea X SRL împrumută cu contract de împrumut suma totală de ... lei pe societatea Y SRL, începând din data de ...2004 până în data de ...2004. In contract se stipulează că împrumutul se face fără dobândă. In același timp, respectiv ... 2004 societatea contractează credit bancar. Creditul bancar pe perioada verificată înregistrat pe creditul contului ... este de ... lei.

Având în vedere faptul că utilizarea creditului bancar s-a efectuat pentru creditarea altei societăți comerciale respectiv SC Y SRL, fără încasarea de dobânzi de la societatea debitoare, au fost încălcate prevederile art.21 punct (1) din Legea

571/2003 R, în sensul că, această cheltuială cu dobânzile bancare contabilizate în contul 666, pe perioada în care banii societății au fost utilizați pentru creditarea societății comerciale Y SRL, nu sunt aferente realizării de venituri impozabile.

Se constată că în luna ... 2006, societatea înregistrează eronat nota contabilă aferentă extraselor de cont bancar, înregistrând pe contul 666 "cheltuieli privind dobânzi" suma de ... lei. În extrasul de cont suma de ... lei reprezintă rambursare de credit conform extraselor anexate iar această sumă este defalcată astfel: ... lei restituire credit și ... dobânzi bancare.

Dobânzile bancare înregistrate în luna ... 2006 în contul 666, sunt în sumă totală de ... lei din care ... lei eronat înregistrate, majorându-se astfel cheltuielile cu dobânzile din contul 666, nejustificat, încălcându-se art.21 aliniat (4) litera f) din Legea 571/2003 R.

S-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei aferent cheltuielilor cu dobânzile bancare prin încălcarea art.21 alin.1 și alin.4 litera f) din Legea 571/2003 R.

3). În luna ... 2007, societatea înregistrează venituri din vânzare de mărfuri în sumă de ... lei, și înregistrează în contul de cheltuieli cu mărfurile suma de ... lei mai mare decât veniturile. La baza notei contabile nu este un act justificativ privind scăderea din gestiune a mărfurilor. Diferența de ... lei (... - ...) reprezintă cheltuială nedeductibilă, neavând un document justificativ pentru majorarea cheltuielilor cu mărfurile, astfel s-a stabilit un debit suplimentar la impozitul pe profit în sumă de ... lei, încălcându-se art.21 alin.4 litera f) din Codul Fiscal.

4). Societatea în trim.IV 2006, înregistrează în contul 658 cheltuieli privind amenzi și majorări în sumă de ... lei, în condițiile în care acestea sunt cheltuieli nedeductibile, fapt pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, conform art.21 alin.4 litera b) din Legea 571/2003.

Diferența totală privind debitul suplimentar stabilit în prezentul act de control este de ... lei (... + + ... + ...).

Pentru diferența de debit reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, în sumă de ... lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada2005 -2008.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

În perioada verificată unitatea înregistrează venituri din activitatea desfășurată comerț cu amănuntul de materiale de construcții cu pondere cărămidă - cod CAEN - 5212.

1) Facturile înregistrate de societate și prezentate la punctul 1) de la impozitul pe profit reprezentând "servicii de publicitate și marketing" fiind considerate cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, taxa pe valoarea adăugată dedusă este fără drept de deducere.

Veniturile înregistrate de societate pe toată perioada anului 2005 - 2007, sunt venituri din comerț, livrări de mărfuri -cărămidă- în procent de aproximativ 98% către beneficiarul SC Y SRL, societatea care i-a furnizat aceste servicii publicitate și de marketing, deci nu erau necesare aceste cheltuieli mari având în vedere și faptul că nu

au avut niciun efect aceste servicii - cifra de afaceri a scăzut considerabil față de anul 2004.

În concluzie, taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli cu servicii publicitare și de marketing în sumă de ... lei, este fără drept de deducere conform Capitolului X din Regimul Deducerilor, art.145 aliniat (3) din Legea 571/2003.

2) Societatea X SRL, începând din luna decembrie a anului 2005 încasează cu ordine de plată avansuri înregistrate în contul 419 Clienți, fără a colecta TVA.

Suma de ... lei reprezintă debit stabilit suplimentar reprezentând TVA necolectat aferent sumelor încasate sub formă de avansuri clienți, conform art.135 aliniat 2 din Legea 571/2003 R.

3) În luna ...2005 se înregistrează în jurnalul de cumpărări factura nr....din data de2005 de la SC Z SRL cu suma de ... lei înregistrată în contul 2133 - mijloace de transport și TVA aferent în sumă de ... lei, însă nu s-a găsit această factură în actele contabile, aferente lunii ... 2005. În luna ... 2006, factura mai sus menționată de la SC Z SRL, apare din nou înregistrată în jurnal și contabilizată însă cu sumele de ... lei și TVA aferent în sumă de ... lei.

Înregistrarea din luna .. 2005 în jurnalul de cumpărări, este considerată înregistrare fără documente justificative, aceiași factură este înregistrată și în ...2006, astfel suma de ... lei reprezintă TVA de plată stabilită suplimentar prin majorarea TVA deductibilă fără acte justificative, conform art.146 alin.1 litera a) din Codul Fiscal.

4) În luna ... 2007, TVA deductibilă din actele contabile - facturi fiscale - este de ... lei, iar societatea înregistrează prin nota contabilă eronat TVA deductibilă în sumă de ... lei, sumă înregistrată și în decont de TVA, deci prin înregistrarea eronată a TVA deductibilă, reiese diferența de ... lei reprezentând, diferența stabilită de plată prin majorarea TVA deductibilă nejustificat, conform art.146 aliniat 1 litera a) din Codul Fiscal.

5) În evidența contabilă TVA de plată este în sumă de ... lei, însă TVA de plată declarată este de ... lei, astfel reiese o diferență de ... lei, suma declarată în plus față de actele contabile, care se datorează nedepunerii declarațiilor fiscale pentru perioada ... - ... 2007 și astfel în data de2008, societății i s-a aplicat contravenție cu amendă de ... lei, conform PV de contravenție nr... de către AFP Orăștie.

De asemenea, diferența de debit se mai datorează și faptului că unele deconturi de TVA au fost eronat întocmite, astfel suma de ... lei reprezintă TVA de plată declarat în plus și de care se va ține seama la decizia de impunere. S-au încălcat prevederile art.80 aliniat 3 din OG nr.92/2003 republicată.

Diferența totală privind TVA stabilită suplimentar în prezentul act de control este de ... lei.

Pentru diferența de debit reprezentând TVA de plată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada ...2005 - ...2008.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

SC X SRL, are sediul în Orăștie, str..., bl..., județul Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr.J.../.../..., cod unic de înregistrare ... atribut RO, reprezentată prin doamna C.R. în calitate de director.

Perioada supusă verificării: ...2005 –2007.

A. In ceea ce privește impozitul pe profit, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra modului de calcul al impozitului pe profit, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta că organele de inspecție fiscală nu au analizat recuperarea rezultatului exercițiului financiar al anului 2006 și 2007 prin prisma prevederilor legale care explicitează posibilitatea recuperării pierderilor fiscale.

In fapt, în Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de ...2008 de organele de inspecție fiscală se menționează că pentru perioada verificată, societatea comercială înregistrează următoarele rezultate financiare:

- 2004 – profit net ... lei
- 2005 – profit net lei
- 2006 – pierdere ... lei
- 2007 – pierdere lei

Pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat cheltuieli pentru care nu au acordat drept de deducere, fapt pentru care au calculat impozit pe profit aferent acestor cheltuieli în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, fără a lua în calcul **recuperarea rezultatului exercițiului financiar al anului 2006 și 2007**

Prin contestația formulată, contestatorul precizează că *“organele de inspecție fiscală au determinat impozit aferent unor cheltuieli considerate nedeductibile, fără a lua în considerare pierderea aferentă anului 2006 și 2007 ”.*

In drept, la art.26 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizează :

“Pierderi fiscale

(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

In legătură cu aceste prevederi, la pct.73 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizează:

“Recuperarea pierderilor anuale se face în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

Totodata, la art.86 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la capitolul *“Obiectul și funcțiile inspecției fiscale”*, se precizează:

“(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.”

Analizând întreg dosarul contestației, ținând seama de motivele inserate în contestație, de constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală din ...2008, completate cu propunerile de soluționare a contestației și având în vedere actele normative aplicabile speței, **se reține faptul că**, solicitările agentului economic sunt întemeiate.

În cauza se justifică motivul de care se prevalează agentul economic în contestația formulată, pe considerentul că organele de inspecție fiscală au recunoscut implicit caracterul deductibil, reportabil și recuperabil al pierderii înregistrate, reținând că societatea a înregistrat pentru anul 2006 și 2007 pierdere .

Prin urmare, la stabilirea rezultatului final al inspecției, organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să țină cont de pierderea înregistrată de către contribuabil.

Raportat la starea de fapt anterior descrisă, în raport cu prevederile legale în vigoare referitoare la recuperarea pierderilor fiscale și a profiturilor impozabile obținute de contestatar în perioada următoare înregistrării acestor pierderi, se reține că nu mai subzistă în totalitate obligațiile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2008 emisă în urma verificării dispuse, fapt pentru care urmează ca, în conformitate cu prevederile art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, să se admită contestația pentru suma de ... **lei reprezentând:**

- ... lei - **impozit pe profit**
- ... lei - **majorări de întârziere aferente**

B. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la stabilirea cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit și a capătului de cerere referitor la taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care actul administrativ fiscal prin care au fost stabilite obligații fiscale se află în stadiul de urmărire și cercetare, nefiind încă stabilit caracterul infracțional al faptei care are influență directă și esențială asupra plății obligațiilor fiscale.

În urma inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție fiscală la **SC X SRL din Orăștie**, a fost încheiată DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2008.

Cu adresa nr..../...2008, Direcția generală a finanțelor publice a județului prin Activitatea de inspecție fiscală, a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara sesizarea penală privind constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale,

în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni.

Cu privire la cazul în speță se reține că între stabilirea obligațiilor fiscale datorate, constatate prin actul administrativ fiscal și contestat de petiționară și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o legătură de interdependență de natură a avea influență asupra cauzei supuse soluționării.

In drept, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, art.213 alin.5 prevede:

“ Soluționarea contestației :

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Potrivit art.214 alin.1 lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept **“ penalul ține în loc civilul ”**, consacrat prin art. 19 alin.2 din Codul de procedură penală.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin actul administrativ fiscal și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă judecății.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea urmăririi și cercetării penale cu privire la încadrarea judiciară a faptelor săvârșite și anume dacă acestea se încadrează în categoria actelor de evaziune fiscală.

Conform celor precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală a cauzei, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care urmează să se suspende soluționarea cauzei civile.

Funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate în prevederile art.214 alin.3 Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.216 alin.1 și alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.19 alin.2 din Codul de procedură penală, se

DECIDE

1. Admiterea contestației formulată de **SC X SRL din Orăștie** pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente

2. Suspendarea soluționării cauzei pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute .