



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din .2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC L.V SRL din Rm. Valcea, judetul Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .. din08.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr... / ...08.2009, asupra contestației formulate de **SC L.V SRL** din Rm. Valcea înregistrată sub nr.../...08.2009.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.... din ...07.2009 și raportul de inspecție fiscala anexă la aceasta, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale pe anul 2005 cu cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei .

Actele administrative fiscale atacate au fost comunicate petentei la data de ...07.2009, conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare, existent în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala și este semnată de reprezentantul legal al societății, confirmată cu ștampila **SC L.V SRL** din Rm. Valcea.

Drept urmare, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulata de **SC L.V SRL** din Rm. Valcea.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC L.V SRL din Rm. Valcea contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...07.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr.../...07.2009, motivând următoarele :

Referitor la suma de ... lei, petenta susține că în calitatea sa de persoană impozabilă desfășoară activități economice de comercializare a uleiurilor minerale la sediul secundar din comuna ... într-un spațiu închiriat.

Petenta arată că pentru menținerea în stare de funcționare a spațiului închiriat în perioada 2007-2008 a efectuat diverse cheltuieli cu materiale de construcții contabilizate

pe conturi de cheltuieli (602.1, 604) astfel : pentru anul 2007 suma de ... lei, iar pentru anul 2008 suma de ... lei, pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat eronat investiții .

Referitor la suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile aferente anului 2006, considerate nedeductibile fiscal de către organele de inspecție fiscală, petenta susține că decizia organelor fiscale este nelegală întrucât au considerat ca descarcarea de gestiune a mărfurilor vândute reprezintă o cheltuială nedeductibilă fiscal din punctul de vedere al art.21 alin.4 lit.f din Codul fiscal, respectiv lipsa documentelor justificative.

Ori, în cazul său este vorba de costul mărfurilor vândute, cost care are la bază drept document justificativ factura de achiziție și Nota de intrare recepție reglementată de art.130 din OMFP 1752/2005.

Petenta susține că, costul mărfurilor vândute s-a determinat utilizând coeficientul de repartizare și drept urmare este nelegală și netemeinică încadrarea de către organele de inspecție fiscală a costului de achiziție al mărfurilor vândute în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal pe considerentul că nu ar avea la baza documente justificative atât timp cât achizițiile efectuate au la bază facturi fiscale .

Referitor la suma de ... lei reprezentand dobanzi, comisioane bancare, petenta consideră că organele de inspecție fiscală au invocat greșit prevederile legale art.19 și art.21 alin.1 din Codul fiscal, fără să țină cont și de prevederile art.22 din HG 44/2004 și art.218(1) și art.219 (1) lit.B) din OMFP 1752/2005 și prevederile OMFP 2374/2007.

Referitor la suma de ... lei reprezentând furnizori prescriși, petenta consideră că organele de inspecție fiscală în mod greșit au aplicat prevederile art.19 alin.1 din Codul Fiscal întrucât potrivit reglementărilor contabile, anularea sumelor prescise se face pe seama rezultatului reportat și nu pe seama veniturilor.

Petenta precizează că veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate în clasa 7 "Conturi de venituri" și nu cele din clasa 1 " Conturi de capitaluri".

Totodată petenta arată ca aceste sume nu pot fi interpretate ca fiind venituri impozabile cât timp legea nu distinge și conform principului de drept " unde legea nu distinge, nici cel ce e pus să o aplice nu trebuie să distingă".

Petenta susține că prin neacordarea ca deductibile a acestor sume, organele fiscale au majorat nelegal și netemeinic baza de impunere stabilind suplimentar un impozit pe profit în suma de ... lei la care au calculat accesorii în sumă de ... lei.

Petenta consideră că a respectat întocmai dispozițiile invocate în plângere și pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate solicită admiterea contestației și desființarea Deciziei de impunere .../...07.2009 și a RIF .../...07.2009.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

SC L.V SRL are domiciliul fiscal în Rm.Vâlcea, strada General Magheru, nr....județul Vâlcea, are cod de înregistrare fiscală nr..., iar activitatea principală o constituie comerțul cu carburanți auto, piese de schimb și alte mărfuri industriale și marfuri alimentare .

SC L.V SRL a desfășurat activitatea prin cele două puncte de lucru deschise în localitatea P., județul Vâlcea și localitatea B., județul Vâlcea.

Perioada supusă verificării a fost 2004 - 2008, constatându-se următoarele :

a) Referitor la cheltuielile în suma de ... lei.

În perioada 2007-2008 organele de inspecție fiscală au constatat că SC L.V SRL a achiziționat materiale de construcții (ciment, multibat, gresie, siguranțe, polistiren, adeziv, geam termopan) în sumă totală de ... lei înregistrate în contul 602.1, 604 utilizate la punctul de lucru din comuna P., județul Vâlcea.

În conformitate cu nota explicativă dată de administratorul SC L.V SRL din data de 01.07.2009, organele de inspecție fiscală au apreciat că aceste materiale au fost contabilizate eronat, ele constituind de fapt investiție la un spațiu închiriat, pentru care nu

se acordă drept de deducere în conformitate cu prevederile art.24 alin.3 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art.21 alin.1 din același act normativ.

b) Referitor la cheltuielile în suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2006 SC L.V SRL s-a aprovizionat cu mărfuri pentru care nu a procedat corect la descărcarea de gestiune, majorând cheltuielile cu mărfurile fără documente justificative și implicit diminuând profitul impozabil și impozitul pe profit.

Astfel, soldul creditor al contului 378 - adaos comercial la sfârșitul anului 2006 nu a fost corelat cu soldul debitor al contului 371 - mărfuri și potrivit art.21 alin.4 lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art.130, alin.4 din Ordinul 1752/2005, s-a stabilit ca cheltuielile în suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal .

c) Referitor la cheltuielile în suma de ... lei.

În anul 2005 SC L.V SRL a contractat linii de credit și scontări în sumă totală de ... lei înregistrând în contabilitate în conturile de cheltuieli 627 și 666 suma de ... lei ce reprezintă dobânzi, comisioane și taxe percepute de BCR Sucursala Vâlcea pentru creditare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2005 SC L.V SRL a înregistrat pierdere care se datorează tocmai acestor cheltuieli cu dobanzile, comisioanele și taxele aferente liniilor de credit și a scontărilor contractate în acest an.

Din nota explicativă dată de administratorul SC L.V SRL din data de ...07.2009, a rezultat că creditele bancare contractate în anul 2005 au fost utilizate pentru achitarea furnizorilor, datorită întâzierilor încasărilor de la clienți, iar pierderea înregistrată se datorează și fluctuațiilor foarte mari la prețurile carburanților.

Urmare analizei efectuate de către organele de inspecție fiscală s-au constatat :

- SC L.V SRL a contractat linii de credit și scontări în baza biletelor la ordin în sumă de ... lei pentru care a înregistrat cheltuieli cu comisioanele, taxele și dobanzile aferente acestora în sumă de ... lei în contul 627 (suma de ... lei) și în contul 666 (suma de ... lei).

- creditele au fost direcționate în mare parte către alte societăți cu care SC L.V SRL nu a avut nici un fel de relații comerciale . Chiar dacă acestea au fost ulterior restituite, operatorul economic nu a obținut nici un profit din aceste tranzacții ci doar cheltuieli, deci nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

- SC L.V SRL a achiziționat mărfuri (ponderea deținând-o carburanții) în valoare de ... lei.

- SC L.V SRL a facturat către clienți mărfuri în sumă de ... lei, din care încasați în sumă de ... lei, rezultând clienți neîncasați ai anului 2005 în sumă de ... lei.

- veniturile din vânzarea de marfa în anul 2005, înregistrate în contul 707, sunt în sumă de ... lei.

- cheltuiala cu mărfurile cont 607 este în sumă de ... lei, rezultând astfel un profit din vânzarea de marfă în sumă de ... lei.

- rezultă cheltuieli totale în sumă de ... lei din care se scad cheltuielile cu marfa în sumă de ... lei, rămânând un rest în sumă de ... lei din care ... lei sunt cheltuielile cu dobanzile, comisioanele și taxele.

Astfel, organele de inspecție fiscală au considerat că sumă de ... lei ce reprezintă cheltuieli cu dobanzile bancare, comisioane și taxe scontări este nedeductibilă fiscal, cheltuielile efectuate nefiind aferente realizării de venituri fiind încălcate prevederile art.19 alin.1 din Legea 571/2003 din Codul fiscal, coroborate cu art.21 alin.1 din același act normativ .

d) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei

Organele de inspecție fiscală au constatat că suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu clienții neîncasați prescriși înregistrate de contribuabil în contul 658.8 la finele anului 2007, dar care nu au fost luate în calcul ca și cheltuială nedeductibilă la stabilirea

profitului impozabil în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.o din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

e) Referitor la veniturile în sumă de ... lei

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2008 SC L.V a realizat venituri în sumă de ... lei din furnizori neachitați prescriși potrivit art.3 din Decretul 167/1958 privind prescripția extinctivă .

Rezultă, astfel o diferență stabilită suplimentar la impozitul pe profit față de evidența fiscală în sumă de ... lei pentru care organele de inspecție fiscală au calculat accesorii pentru perioada 28.04.2007-01.07.2009 în sumă totală de ... lei în conformitate cu prevederile art.115, 116 119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de ... lei reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este legal datorată de către **SC L. V SRL** .

1) În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei

a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusa solutionării este daca SC L.V SRL datorează impozit pe profit aferent cheltuielilor înregistrate în contabilitate cu materialele de construcții utilizate pentru un punct de lucru al societății, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au stabilit dacă petenta a efectuat reparații sau modernizări la acest spațiu comercial .

În fapt, în perioada 2007-2008 SC L.V SRL a achiziționat materiale de construcții în sumă totală de ... lei înregistrate pe cheltuieli în conturile 602.1, 604 utilizate la punctul de lucru din comuna Pietrari, județul Vâlcea.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că materialele de construcție trebuiau considerate investiții, iar cheltuielile trebuiau recuperate în timp pe calea amortizării având în vedere dispozițiile art.24 alin.3 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care în drept , precizează următoarele :

“ (3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile :

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;”

Totodată organele de inspecție fiscală au avut în vedere dispozițiile art.21, alin.1 și art.24, alin.11, lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul, care precizează :

Art. 21, alin.1

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Art.24, alin.11, lit.c

“ 11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :

c) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau luate în locație de gestiune de cel care a efectuat investiția, pe perioada contractului sau pe durata normală de utilizare, după caz ;”

Așadar, prevederile legale menționate anterior, avute în vedere de organele de inspecție fiscală se referă la modalitatea de recuperare a cheltuielilor cu investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea, cu scopul de a îmbunătăți parametrii tehnici inițiali al mijloacelor fixe amortizabile, respectiv recuperarea cheltuielilor prin deducerea amortizării mijloacelor fixe .

Din analiza raportului de inspecție fiscală, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit că valoarea materialelor de construcții ce au fost utilizate de SC L.V SRL la punctul P., se puteau recupera numai prin amortizare, deoarece acestea reprezintă, în fapt, o investiție la un mijloc fix , care se poate amortiza în timp .

În contestație așa cum a fost formulată, petenta susține însă că la acest punct de lucru a efectuat reparații cu scopul menținerii în stare de funcționare a acestei construcții care avea un grad avansat de uzură .

Din constatările organelor de inspecție fiscală așa cum se regăsesc în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta nu rezultă însă dacă petenta a efectuat reparații de întreținere a spațiului închiriat sau a efectuat modernizări la acest spațiu deoarece nu rezultă în ce anume au constat aceste lucrări de amenajare interioară, astfel încât să se poată stabili, în mod cert, operațiunea economică .

Astfel, organele de inspecție fiscală menționează în raportul de inspecție fiscală că materialele au fost utilizate pentru investiție și că potrivit notei explicative date de administratorul societății în data de ...07.2009, rezultă că aceste materiale au fost contabilizate pe cheltuieli eronat la SC L.V SRL, ele constituind în fapt investiție la un spațiu închiriat .

Analizând însă Nota explicativă dată de administratorul societății la data de ...07.2009 în fața organelor de inspecție fiscală și anexată în copie la dosarul cauzei, nu rezultă la nici una din întrebările adresate de acestea că petenta ar fi realizat o investiție la spațiul închiriat .

Având în vedere aspectele prezentate de petentă, se reține că organele de inspecție fiscală trebuiau să efectueze constatări mult mai amănunțite și complete cu privire la aceste lucrări, uzitind de dispozițiile art.52 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, solicitând administratorului societății, informații cu privire la executarea acestor lucrări, pentru determinarea stării de fapt fiscale .

Totodată, pentru determinarea stării de fapt fiscale, în condițiile legii, organele de inspecție fiscală trebuiau să administreze mijloacele de probă prevăzute la art. 49 lit.d din același act normativ, respectiv efectuarea de cercetări la fața locului.

Mai mult decât atât, pct.7 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale , aprob. prin H.G.R. 909/1997 precizează :” Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării [...] investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării acestora, și care majorează valoarea de intrare a mijloacelor fixe.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte :

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametri funcționali stabiliți inițial;[....]

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient [...] "

Având în vedere situația de fapt și de drept, se reține că nu rezulta natura lucrărilor efectuate de petentă, dacă acestea au avut ca scop repararea spațiului din punctul de lucru Pietrari, în care contribuabilul urma să își desfășoare activitatea, pentru o bună exploatare a acestuia sau pentru modernizarea lui și sporirea gradului de confort și ambient.

Se reține astfel că neanalizând natura lucrărilor efectuate de petentă și nesuținând sau proba în vreun fel că nu s-ar fi impus repararea locației respective, organele de inspecție fiscală le califică în mod nejustificat, drept investiție .

Având în vedere cele de mai sus, de reținut este faptul că efectuarea unor lucrări de o calitate ce asigură o exploatare corespunzătoare și decentă a spațiului în care sunt încorporate nu poate constitui o investiție, sub aspectul unei cheltuieli voluptorii de sporire a gradului de confort .

Totodată în situația în care ar fi fost constatată o investiție în curs, la baza acesteia trebuiau să stea, o serie de informații furnizate de documentația tehnico-economică, la care organele de inspecție fiscală nu fac nici un fel de referire în raportul de inspecție fiscală .

Aceasta documentație, prezintă o importanță deosebită în fundamentarea **parametrilor**, proiectării și **executării unei lucrări de investiții** și conține următoarele documente :

- 1) proiectul de execuție, cu nota de prezentare,
- 2) devizul general care cuprinde soluțiile tehnice de construcție și arhitectura , valoarea de deviz pe obiecte și categorii de lucrări,
- 3) devize pe obiecte în care se cuprind cheltuielile pentru executarea obiectului proiectat rezultate din însumarea valorii devizelor pe stadii fizice și sintetice,
- 4) devize pe categorii de lucrări, prin care se stabilesc prețurile de deviz ale lucrărilor de construcție, instalații,
- 5) contractele de antrepriză ,
- 6) situații de plată ,
- 7) proces verbal de recepție (de punere în funcțiune, de recepție parțială și finală.

Ori în raportul de inspecție fiscală, nu se face nici un fel de referire cu privire la documentele care au stat la baza cheltuielilor în cauză.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, cum din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală nu rezultă dacă lucrările efectuate sunt de natura reparațiilor sau reprezintă o investiție ce se supune amortizării, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității impozitului pe profit în sumă de ... lei, ceea ce impune desființarea în parte a CAP.2, pct.2.1.1; pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din decizia de impunere - impozit pe profit și CAP.III, pct.1 din raportul de inspecție fiscală și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

b) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă SC L.V SRL datorează impozit pe profit în sumă de ... lei, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au stabilit că

cheltuielile cu mărfurile ieșite din gestiune în sumă de ... lei ar fi nedeductibile fiscal, fără să fie efectuată o analiză amănunțită a acestor cheltuieli .

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit că în anul 2006 SC L.V SRL a desfășurat activitate de comerț cu carburanți auto, piese de schimb și alte mărfuri industriale și alimentare, pentru care nu a efectuat corect descărcarea de gestiune, majorând cheltuielile cu mărfurile fără documente justificative și implicit diminuând profitul impozabil cu suma de ... lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că această cheltuială este nedeductibilă fiscal, întrucât soldul creditor al contului 378 "Adaos comercial" la sfârșitul anului 2006 nu este corelat cu soldul debitor al contului 371 "Mărfuri" cu această sumă .

În drept, art.21 alin.4 lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

" (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;"

Art.130, alin. 4 din Ordinul 1752/ 17.11.2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, precizează următoarele :

" (4) Repartizarea diferențelor de preț asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor se efectuează cu ajutorul unui coeficient care se calculează astfel :

$$\text{Coeficient de repartizare} = \frac{\text{Soldul inițial al stocurilor la preț de înregistrare} + \text{Diferențe de preț aferente intrărilor în cursul perioadei, cumulat de la începutul exercițiului financiar până la finele perioadei de referință}}{\text{Soldul inițial al stocurilor la preț de înregistrare} + \text{Valoarea intrărilor în cursul perioadei la preț de înregistrare, cumulat de la începutul exercițiului financiar până la finele perioadei de referință}} \times 100$$

Acest coeficient se înmulțește cu valoarea bunurilor ieșite din gestiune la preț de înregistrare, iar suma rezultată se înregistrează în conturile corespunzătoare în care au fost înregistrate bunurile ieșite. “

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta nu a efectuat corect, la data de 31.12.2006, descărcarea de gestiune a mărfurilor, aceasta înregistrând în mod nejustificat pe cheltuieli cu marfa suma de...lei .

Prin înregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta ar fi diminuat masa profitului impozabil cu această sumă .

Analizând însă balanța de verificare încheiată la data de ...12.2006, anexată în copie la dosarul cauzei, organele de soluționare a contestației rețin următoarele :

- în anul 2006, petenta a vândut marfă cu amănuntul și a realizat descărcarea gestiunii de marfă ieșită din patrimoniul său în sumă de ... lei (total sume creditoare cont 371”mărfuri cu amănuntul “) .

- adaosul comercial aferent mărfii ieșite în comerțul cu amănuntul în anul 2006 este în sumă de ... lei (total sume debitoare cont 378 “adaos comercial la mărfurile cu amănuntul “) .

- TVA neexigibila aferent mărfii ieșite din gestiunea comerțul cu amănuntul în anul 2006 este în sumă de ... lei (total sume debitoare cont 4428 “TVA neexigibilă “).

- cheltuieli aferente mărfurilor ieșite din gestiune în anul 2006 sunt în sumă de ... lei .

Pentru a realiza **descărcarea de gestiune a mărfurilor vândute în comerțul cu amănuntul**, în evidența contabilă petenta ar fi trebuit să efectueze următoarele înregistrări contabile :

%	=	371 Mărfuri lei
607	“Cheltuieli privind mărfurile “	 lei
378	“ Adaos comercial “	 lei
4428	“ TVA neexigibil “	 lei

Însă, așa cum rezultă din balanța de verificare, anexată în copie la dosarul cauzei, petenta a înregistrat în contul 607 “ Cheltuieli privind mărfurile “ suma de.... lei ca urmare a înregistrării în acest cont și a costului mărfurilor ieșite din gestiune a mărfurilor prevăzute în contul sintetic 371 Mărfuri “ .

Astfel, petenta figurează în evidența contabilă cu mărfuri ieșite din gestiune în contul sintetic 371 cu suma de lei (total sume creditoare cont 371"mărfuri ") și cu un adaos comercial aferent acestora în sumă de ... lei .

Rezultă așadar că, în această situație, costul mărfurilor vândute la această gestiune este în sumă de ... lei .

Din însumarea cheltuielilor aferente mărfurilor ieșite din gestiune, pe total, rezultă că petenta ar trebui să figureze cu suma înregistrată în contul 607 " Cheltuieli privind mărfurile " de ... lei și nu de ...lei așa cum rezultă în bilanța de verificare anexată .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației rețin că petenta ar fi înregistrat mai puțin pe cheltuială cu suma de ... lei și nu mai mult cu suma de ... lei așa cum au constatat organele de inspecție fiscală (această diferență regăsindu-se în adaosul comercial) .

Analizând însă raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, nu rezultă modalitatea de determinare a cheltuielilor ce ar fi fost înregistrate eronat de petentă în contul 607, respectiv cum organele de inspecție fiscală au ajuns la cheltuielile în suma de lei .

Totodată nu rezultă dacă pe lângă comerțul cu amănuntul petenta ar fi realizat și alt gen de comerț, respectiv comerț en-gross, întrucât așa cum rezultă din bilanța de verificare petenta figurează cu două gestiuni separate de mărfuri, respectiv contul sintetic 371 " Mărfuri " și analiticul contului 371" Mărfuri cu amănuntul ".

Astfel, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra modului de înregistrare a descărcării de gestiune a mărfurilor ieșite, întrucât există diferențe în operațiunile de descărcare de gestiune pentru mărfurile la comerțul cu amănuntul și cel la comerțul en-gross .

De reținut este faptul că în cazul comerțului en-gross, nu apare înregistrat TVA neexigibila așa cum apare reflectat în comerțul cu amănuntul, iar în contabilitate descărcarea de gestiune se efectuează astfel :

% = 371 " Mărfuri "

607 " Cheltuieli privind mărfurile "

378 " Adaos Comercial "

Pornind de la aceste considerente, organele de soluționare a contestației rețin că nu s-a făcut o analiză amănunțită a modului cum petenta a înregistrat descărcarea de gestiune a mărfurilor ieșite din gestiune, întrucât așa cum se poate observa, pe lângă vânzările cu amănuntul, petenta figurează separat cu o altă gestiune de mărfuri .

Având în vedere cele de mai sus, se reține că nu există o corelație între cheltuielile înregistrate de petentă în bilanța de verificare încheiată la data de 31.12.2006 și constatările efectuate de organele de inspecție fiscală cu ocazia verificării, astfel că organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și implicit a impozitului pe profit în sumă de ... lei .

Drept urmare, se impune desființarea în parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr.../...07.2009 - impozit pe profit și CAP III, pct.1 din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 03.07.2009, pentru suma de ... lei și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

c) Referitor la impozit pe profit în sumă de..... lei aferent veniturilor în sumă delei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că la finele anului 2008 societatea verificată figurează cu furnizori prescriși.

În fapt, pentru anul 2008 organele de inspecție fiscală au constatat că SC L.V SRL a înregistrat furnizori prescriși așa cum prevede art.3 din Decretul nr.../...04.1958 privitor la prescripția extinctivă, fapt pentru care acestea au stabilit suplimentar venituri impozabile în sumă de ... lei .

În drept, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.3 din Decretul 167/1958 privind prescripția extinctivă, precizează următoarele :

“Termenul prescripției este de 3 ani, [...] .

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .

Referitor la prescripția extinctivă, se reține că termenul general de prescripție este de 3 ani .

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că SC L.V figurează cu furnizori prescriși la finele anului 2008, fapt pentru care acestea au stabilit suplimentar venituri în sumă de ... lei, în baza prevederilor art.3 din Decretul 167/1958 .

Pornind de la principiul de bază al determinării profitului impozabil, respectiv că acesta se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, se reține că la baza constatării și stabilirii veniturilor suplimentare ce ar fi trebuit să le înregistreze petenta, organele de inspecție fiscală au invocat dispozițiile art.3 din Decretul 167/1958 privind prescripția extinctivă, precum și pe cele ale art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Însă analizând dispozițiile pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, de aplicare a prevederilor art.19, alin.1, se reține că :

“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

În ceea ce privește funcționarea contului de furnizori, așa cum este prevăzut de OMF 1752/2005, pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cap.7 " Funcțiunea conturilor " , se rețin următoarele :

" Cu ajutorul acestui cont se ține evidența datoriilor și a decontărilor în relațiile cu furnizorii, alții decât entitățile afiliate și entitățile legate prin interese de participare, pentru aprovizionările de bunuri, lucrările executate sau serviciile prestate.

Contul 401 "Furnizori" este un cont de pasiv.[...]

În debitul contului 401 "Furnizori" se înregistrează:

[...]

- datorii aferente exercițiilor financiare anterioare, prescrise sau anulate (117);

[...]

Soldul contului reprezintă sumele datorate furnizorilor.

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că datoriile aferente exercițiilor financiare anterioare, prescrise sau anulate se pot evidenția în debitul ct. 401 " Furnizori " prin creditul ct. 117 " Rezultat reportat " .

Așadar, de când OMF 1752/17.11.2005, cu modificările și completările ulterioare este în vigoare, datoriile prescrise sau anulate nu mai au corespondență cu contul 758 " Alte venituri din exploatare " așa cum prevedea anterior cap V din OMF 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Rezultă că nu există corespondență între debitul ct.401" Furnizori " și creditul vreunui cont de venituri în cazul datoriilor prescrise, ci numai cu creditul ct.117 " Rezultatul reportat " , așa cum prevăd dispozițiile legale sus menționate .

În contestația formulată, petenta susține că organele de inspecție fiscală în mod greșit au aplicat prevederile art.19 alin.1 din Codul Fiscal întrucât, potrivit reglementarilor contabile, anularea sumelor prescrise se face pe seama rezultatului reportat și nu pe seama veniturilor.

Petenta precizează totodată că veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate în clasa 7 "Conturi de venituri" și nu cele din clasa 1 " Conturi de capitaluri".

Astfel, petenta arată ca aceste sume nu pot fi interpretate ca fiind venituri impozabile cât timp legea nu distinge și conform principului de drept " unde legea nu distinge, nici cel ce e pus să o aplice nu trebuie să distingă".

În aceste condiții și având în vedere considerentele prezentate anterior, susținerile petentei apar ca întemeiate pentru acest capăt de cerere, organele de soluționare a contestației urmând a se pronunța în consecință .

d) Referitor la impozit pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca SC L.V SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar, în condițiile in care petenta nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care își întemeiază contestația in ceea ce priveste acest debit suplimentar.

În fapt, în Raportul de inspecție fiscală nr.../...07.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../...07.2009 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea au stabilit în sarcina petentei cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, stabilind suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei

În data de08.2009, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, sub nr...., în care menționează că, contestă impozitul pe profit în sumă de ... lei stabilit prin decizia de impunere nr.../...07.2009 și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește suma de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile .

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei .

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru diferența suplimentară de cheltuieli nedeductibile în suma de ... lei apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

e) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei.

În fapt, prin declarația privind impozitul pe profit aferentă anului 2006, înregistrată la AFP a mun.Rm.Vâlcea sub nr... din ...04.2007, SC L.V SRL a declarat pierdere fiscală în sumă de ... lei aferentă anului 2005 care se poate recupera în perioadele fiscale următoare .

În raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, deși a fost stabilită diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent pierderii fiscale în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală nu au prezentat operațiunea economică efectuată de petentă și nu au prezentat nici temeiul de drept încălcat de aceasta .

În drept, OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, precizează următoarele :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au întemeiat pe text și articol de lege diferența de impozit pe profit în sumă de ... lei .

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, operațiunea economică și temeiul de drept in vigoare aferent fiecărei perioade fiscale, corespunzător faptei constatate .

Astfel, raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipulează ca : " În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii impozitului pe profit în sumă de ... lei .

Drept urmare, se impune desființarea în parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr.../07.2009 - impozit pe profit și CAP III, pct.1 - impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...07.2009, pentru suma de ... lei și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

f) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC L.V SRL contestă măsura de diminuarea a pierderii fiscale cu cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, fără a rezulta pe cale de consecință impozit pe profit de plată .

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...07.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2005 cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, cheltuieli cu care organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală declarată de societate.

În drept, art. 209 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, modificat de OG 47/2007 privind reglementarea unor masuri financiar-fiscale prevede :

"(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor de regularizare a situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal ;[...] "

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 alin (1) lit a din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit că organele de soluționare constituite la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale au competența materială de a soluționa numai acele contestații care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei.

Așadar, cum prin diminuarea pierderii fiscale nu au rezultat diferențe suplimentare în contul impozitului pe profit, materializate în decizia de impunere nr.../...07.2009, ce reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, organele de soluționare constituite la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale nu au competența materială de a soluționa acest capăt de cerere din contestația formulată.

Așadar, în speță sunt aplicabile dispozițiile alin (2) al art. 209 din același act normativ care stipulează ca " **Contestațiile formulate împotriva actelor administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente** " coroborate cu dispozițiile pct. 5.4, lit.d din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează că :

" Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate . "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă diminuarea pierderilor fiscale declarate de societate cu cheltuieli nedeductibile stabilite prin raportul de inspecție fiscală întocmit de Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea, ce nu reprezintă titlu de creanță, organele fiscale emitente ale acestora, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă de ... **lei Ron**, ceea ce a dus la diminuarea pierderilor fiscale declarate de societate, contestația privind acest

capăt de cerere se va înainta Activității de inspecție fiscală Vâlcea, spre a se pronunța asupra acestuia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 prevede :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

2) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus impozitul pe profit în sumă de ... lei este incert, impozitul pe profit în sumă de ... lei nu este datorat de petentă, iar impozitul pe profit în sumă de ... lei s-a reținut ca fiind legal datorată de aceasta .

Prin adresa nr... /...09.2009 de completare a Referatului nr... /...08.2009, întocmit conform procedurii prevazute de Ordinul Pres ANAF 519/2005, AIF Valcea, a procedat la defalcarea accesoriilor calculate, pe ani fiscali și corespunzător fiecărei influențe în parte întrucit potrivit deciziei de impunere nr... din ...07.2009, se stabiliseră în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de lei.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute la **lit.a) ,b) și e)** s-a apreciat că se impune reanalizarea debitului suplimentar privind impozitul pe profit în sumă de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit urmează a fi reanalizate o data cu acestea.

Potrivit considerentelor reținute la **lit.d)** din decizia astfel pronunțată s-a reținut ca fiind legal datorat impozitul pe profit în sumă de ... lei și pe cale de consecință și accesoriile aferente acestora în sumă de ... lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință .

Totodată, având în vedere considerentele prezentate anterior la **lit.c)** s-a reținut ca nedatorat de petenta debitul suplimentar în sumă de ... lei reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține că aceasta nu datorează nici accesoriile în sumă de ... lei aferente debitului care le-a generat, urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință asupra acestora.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 , art.216 alin.(1) si (3), art.213, alin (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulata de **SC L.V SRL Rm.Vâlcea** ca nemotivată pentru suma de ... lei ron din care : ... lei ron impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit .

Art.2 Admiterea contestației formulate de **SC L.V SRL Rm.Vâlcea** ca întemeiată pentru suma de ... lei ron, din care : ... lei impozit pe profit și ... lei accesorii aferente .

Art.3 Desființarea în parte a deciziei de impunere nr.../...07.2009 , CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 pentru suma de ... lei impozit pe profit și ... lei accesorii aferente și CAP III, pct.1 - impozit pe profit și accesorii aferente din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de07.2009 pentru suma totală de ... lei și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Art.4 Declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de **SC L.V SRL Rm.Vâlcea** împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale cu suma de ... lei stabilită în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...07.2009, Activității de inspecție fiscală Vâlcea .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,