

ROMANIA

TRIBUNALUL xxx

SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. . xxx/2006

SENTINTA CIVILA NR. . xxx

sedinta publica din data de

Presdinte:xxx

Grefier:

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ fiscal, exercitata de reclamantul xxx, impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice xxx, pentru anularea Deciziei nr.xxx/22 noiembrie 2005 si Autoritatii Nationale Vamale, reprezentata de DRV xxx . pentru anularea Actului constatator nr. xxx/2006/1septembrie 2005 si a actelor care au stat la baza emiterii lui intocmite de paratul Biroul Vamal xxx .

La apelul nominal se prezinta reprezentantii paratelor DGFP . xxx , *cj.* xxx Si ANV, DRV si Biroul Vamal . xxx , *cj.* xxx , lipsa fiind reclamantul.

Procedura de citare este completa.

Actiunea este legal timbrata cu xx RON reprezentand taxa judiciara de timbru xx RON lei timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care, se constata ca reclamantul xxx a depus la dosarul cauzei raspuns la intampinare, din care un exemplar se inmaneaza reprezentantilor paratelor.

Instanta pune in discutia reprezentantilor paratilor exceptiile tardivitatii introducerii actiunii si nemotivarii in drept a cereri de chemare in judecata de catre reclamant, invocate de parata Directia Generala a Finantelor Publice . xxx.

Reprezentantii paratilor solicita admiterea exceptiilor. Instanta, respinge exceptiile si acorda cuvantul in fond. Reprezentantul paratei, Directia Generala a Finantelor Publice xxx , solicita respingerea actiunii pentru motivele aratate in intampinare. Reprezentanta paratelor ANV, DRV xxx . solicita respingerea actiunii, pentru motivele aratate in intampinare.

TRIBUNALUL

Constata ca prin cererea inregistrata la aceasta instanta la data de 3 ianuarie 2006, reclamantul . xxx , a chemat in judecata, pe calea contenciosului administrativ fiscal, parata Directia Generala a Finantelor Publice . xxx, solicitand anularea Deciziei nr. xxx/ 22 noiembrie 2005, prin care i-a fost respinsa contestatia sa impotriva Actului constatator nr. xxx/2006/1.septembrie 2005 si a actelor care au stat la baza emiterii lui intocmite de Biroul Vamal xxx, din cadrul Directiei Vamale xxx .

In motivarea actiunii arata ca in luna octombrie 2003 a introdus in tara in urma unui import din Germania, semiremorca marca Sterna Avand in vedere ca semiremorca provenea din Comunitatea Europeana, a beneficiat de regim vamal preferential, conform Certificatului EUR 1 AR xxx . Ulterior, Biroul Vamal a emis Actul constatator nr. xxx/1 septembrie 2005, prin care la-a obligat sa plateasca taxe vamale suplimentare in suma totala de . xxx RON, cu motivarea ca in urma controlului efectuat, Autoritatea Vamala Germana a comunicat ca certificatul in speta a fost incorect eliberat, intrucat, exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu a imputernicit o persoana sa semneze in acest sens și in consecinta regimul vamal preferential a fost anulat .

Prin intampinare, parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxx, a fost respingerea actiunii, invocand exceptiile tardivitatii introducerii ei si cea a nemotivari in drept. De asemenea, a solicitat introducerea in cauza a Biroului Vamal xxx, care a emis actul constatator, DRV . xxx , si ANV. Exceptiile invocate de Directia Generala a Finantelor Publice xxx, au fost respinse de instanta, avand in vedere ca in speta sunt aplicabile art.7 si 11 din Legea nr. 544/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora termenul de atac al deciziei este de 6 luni de la data comunicarii. Prin intampinare parata ANV, reprezentanta de Directia Regionala Vamala xxx, au solicitat respingerea actiunii reclamantului, cu motivarea ca, regimul vamal preferential a fost corect anulat, avand in vedere ca in urma controlului vamal ulterior s-a constatat ca certificatul de origine nu a fost corect eliberat. Examinand actiunea reclamantului, instanta retine in fapt ca in data de 2 octombrie 2002, reclamantul a introdus in tara, in baza certificatului de origine EUR 1 nr. AR xxx, o semiremorca „Stema” pentru care a beneficiat de regim vamal preferential. Taxele vamale le-a achitat cu chitanta xxx M/2 octombrie 2003. In urma verificari ulterioare a certificatului de circulatie, avand in vedere ca

Autoritatile Vamale Germane, au comunicat celor Romane ca certificatul EUR I-a fost incorect eliberat, deoarece exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat si nu a imputernicit o persoana sa semneze in caseta 14, Biroul Vamal a anulat regimul vamal preferential, iar prin Actul constatator nr. xxx/2006 /1.septembrie 2005,1-a obligat pe reclamant sa plateasca suma totala de xxx RON, reprezentand drepturi vamale de import suplimentare, dobanzi si penalitati de intarziere. Contestatia reclamantului impotriva actului constatator si a celorlalte acte care au stat la baza emiterii lui, a fost respinsa de Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Decizia nr.xxx/22.noiembrie.2005, cu motivarea ca regimul vamal preferential a fost corect anulat, intrucat reclamantul nu s-a conformat prevederilor art.16 - 18 din Protocolul nr. 7/2001,privind definirea notiunii de „produse originare” Si metodele de cooperare administrative incheiate intre Romania si Uniunea Europeana.Desi prin Incheierea sedintei publice din 7 februarie 2006, reclamantului i s-a pus in vedere posibilitatea depunerii unui nou certificat EUR I, eliberat „aposteriori”, conform art. 18 din Protocolul nr.7/2001, pentru a dovedi originea semiremorcii, acesta nu s-a conformat cum, dealtfel nu s-a conformat nici deciziei atacate care prevedea aceeasi posibilitate de prezentare a unui nou certificat EUR I .

Pentru aceste considerente,instanta va respinge actiunea reclamantului in baza art. 182 alin. 2 Cod procedura fiscala .

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII HOTARASTE

Respinge actiunea in contencios administrativ fiscal exercitata de reclamantul xxx , domiciliat in xxx , str. xxx nr. 87, impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice xxx, cu sediul in xxx xxx nr. xx, pentru anulara Deciziei nr. xxx/22 noiembrie 2005 si Autoritatea Nationala Vamala, cu sediul in Bucuresti str. Matei Millo nr. 13 sector 1, reprezentata de Directia Regionala Vamala xxx, cu sediul in xxx, str. xxx nr. xx pentru anulara Actului constatator nr. xxx/2006 si a celorlalte acte care au stat la baza lui emise de paratul Biroul Vamal xxx, cu sediul in xxx str. Campul Linistii nr. x .

Definitiva .

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronuntata azi 21 februarie 2006 ,in sedinta publica .

ROMANIA