

**DECIZIA nr. 4582 / 29.11.2018**  
privind contestația formulată de dl. CVR, înregistrată la D.G.R.F.P.  
Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../09.02.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, cu adresa nr. .../05.02.2018 înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../09.02.2018, asupra contestației formulate de

CVR,  
CNP: ....  
cu domiciliul în .....

înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara sub nr. .../29.01.2018 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../09.02.2018.

*Referitor la obiectul contestației*, se constată că D.G.R.F.P. Timișoara cu adresa nr. .../26.02.2018 a solicitat petentului ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia, să completeze dosarul cauzei prin depunerea la registratura D.G.R.F.P. Timișoara din str. Gh. Lazăr nr. 9B, 300081, Timișoara, a precizărilor constând în indicarea **obiectului** contestației formulate conform normelor legale citate în cuprinsul adresei, însoțit de **cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de creanțe fiscale**, în condițiile în care, din lecturarea contestației formulate s-a constatat că deși numărul și data actului administrativ fiscal contestat sunt cele ale deciziei de accesorii nr. .../18.01.2018 emisă de Biroul Vamal Hunedoara la 18.01.2018, *suma contestată* este nu numai cea stabilită în sarcina petentului prin Decizia nr. .../18.01.2018 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți – .... lei – ci integral debit – obligația principală – care a determinat calculul acestor accesorii – .... lei.

Petentul CVR a primit solicitarea D.G.R.F.P. Timișoara conținută în adresa nr. .../26.02.2018 la data de 09.03.2018, conform confirmării de primire existentă în original la dosarul cauzei.

Până la data prezentei petentul nu a formulat răspuns, astfel că D.G.R.F.P. Timișoara va proceda la soluționarea contestației având în vedere susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, investindu-se cu soluționarea contestației pentru suma totală de .... lei.

Contestația a fost semnată de petent, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

*În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, conform art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se constată următoarele:*

*1. Referitor la contestația formulată împotriva obligației principale în sumă de .... lei, se rețin următoarele:*

*În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul CVR a introdus în țară prin Vama Petea următoarele autoturisme:*

➤ Autoturismul marca Volkswagen, serie sașiu ...., an fabricație ..., capacitate cilinrică 1570 cmc cu declarația vamală pentru călători nr. ..../25.02.1998 având tranzit vamal pentru Vama Deva 30 de zile.

Datorită faptului că dl. CVR nu s-a prezentat la Vama Deva pentru încheierea formalităților de vămuire, Vama Petea a emis **Actul constatator nr. ..../03.12.2000** prin care s-au calculat drepturi vamale de import de plată în sumă de .... lei. Actul constatator nr. ..../03.12.2000 a fost comunicat petentului cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la data de **20.12.2000**.

➤ Autoturismul marca Renault 18, serie sașiu ....., an fabricație ..., capacitate cilindrică 1635 cmc cu declarația vamală pentru călători nr. ..../15.03.1999 având tranzit vamal pentru Vama Deva 30 de zile.

Datorită faptului că dl. CVR nu s-a prezentat la Vama Deva pentru încheierea formalităților de vămuire, Vama Petea a emis **Actul constatator nr. ..../29.09.2001** prin care s-au calculat drepturi vamale de import de plată în sumă de .... lei. Actul constatator nr. ..../29.09.2001 a fost comunicat petentului cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la data de **05.10.2001**.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul CVR a formulat și depus contestația împotriva **Actului constatator nr. ..../03.12.2000** – care dintr-o eroare materială apare ca PV control cu același număr și data în Decizia nr. ..../18.01.2018 - și a **Actului constatator nr. ..../29.09.2001** – care dintr-o eroare materială apare ca PV control cu același număr și data în Decizia nr. ..../18.01.2018-, la data de **29.01.2018**, conform ștampilei Serviciului Registratură al D.R.V- Biroul Vamal Hunedoara aplicată pe originalul contestației formulate, fiind înregistrată la D.R.V - Biroul Vamal Hunedoara sub nr. ..../29.01.2018, și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ..../09.02.2018.

*Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, verificând corectitudinea și legalitatea stabilirii în sarcina*

*petentului CVR a sumei de .... lei, reprezentând datorie vamală de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.*

**În drept**, sunt incidente raportat la succesiunea aplicabilității actelor normative incidente, în vigoare la data emiterii actelor contestate, astfel:

► Pentru Actul constatator nr. ..../03.12.2000:

LEGEA nr. 105 din 24 iunie 1997 pentru soluționarea obiecțiilor, contestațiilor și a plângerilor asupra sumelor constatate și aplicate prin actele de control sau de impunere ale organelor Ministerului Finanțelor:

**„ART. 3**

*Împotriva hotărârii se poate depune, în termen de 15 zile de la data primirii comunicării acesteia de la organul care a emis hotărârea, dar nu mai mult de 20 de zile de la data comunicării, contestație care se soluționează de către direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat județeană sau a municipiului București, după caz.”*

► Pentru Actul constatator nr. ..../29.09.2001:

ORDONANTA DE URGENTA nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice:

**„ART. 4**

*(1) Contestația se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

**“ ART. 101**

*(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)*

*(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.*

**ART. 102**

*(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedura dacă legea nu dispune altfel.*

*(...)*

**ART. 103**

*(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedura în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”*

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Legea nr. 105/1997, și respectiv de O.U.G. nr. 13/2001, are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării actelor administrative, respectiv:

- **20.12.2000** pentru Actul constatator nr. ..../03.12.2000, conform ștampilei Oficiului poștal aplicată pe confirmarea de primire;

- **05.10.2001** pentru Actul constatator nr. ..../29.09.2001, conform ștampilei Oficiului poștal aplicată pe confirmarea de primire.;

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că petentul CVR a depus contestația formulată împotriva **Actului constatator nr. ..../03.12.2000** și a **Actului constatator nr. ..../29.09.2001**, emise de Biroul Vamal Petea, la data de **29.01.2018**, conform ștampilei Serviciului Registratură al D.R.V - Biroul Vamal Hunedoara aplicată pe originalul contestației formulate, fiind înregistrată la D.R.V - Biroul Vamal Hunedoara sub nr. ..../29.01.2018, și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ..../09.02.2018, depășind termenul de 15 de zile prevăzut de art. 3 din Legea nr. 105/1997, și respectiv art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că petentului i-au fost comunicate actele administrative contestate, astfel:

- la **20.12.2000** pentru Actul constatator nr. ..../03.12.2000, conform ștampilei Oficiului poștal aplicată pe confirmarea de primire;

- la **05.10.2001** pentru Actul constatator nr. ..../29.09.2001, conform ștampilei Oficiului poștal aplicată pe confirmarea de primire.;

iar contestația formulată împotriva actelor administrative mai sus enumerate a fost depusă în data de 29.01.2018, conform ștampilei Serviciului Registratură al D.R.V - Biroul Vamal Hunedoara aplicată pe originalul contestației formulate, astfel că raportat la data comunicării actelor administrative vis-a-vis de data depunerii contestației, rezulta că petentul a depus contestația cu întârziere, față de termenul de 15 zile, de la data comunicării actelor administrative fiscale, prevăzut la art. 3 din Legea nr. 105/1997, și respectiv art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001.

Întrucât contestatarul nu a respectat condițiile procedurale impuse de Legea nr. 105/1997, și respectiv art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia, se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 276 alin. (1) și

alin. (6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, republicata, în vigoare la data depunerii contestației:

*ART. 276*

*„ Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

*(...)*

*(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*

In speța sunt incidente și prevederile art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“ART. 280 - Respingerea contestației pentru neindeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constata neindeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

coroborate cu pct. 12.1 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”*

Urmare faptului ca **Actul constatator nr. ..../03.12.2000** i-a fost comunicat petentului la data de **20.12.2000**, și **Actul constatator nr. ..../29.09.2001**, i-a fost comunicat petentului la data de **05.10.2001**, conform documentelor existente la dosarul cauzei, așa cum rezulta din cele descrise mai sus, iar petentul a înregistrat la data de **29.01.2018**, contestația având ca obiect sumele stabilite prin actele constatatoare indicate, conform ștampilei Serviciului Registratură al D.R.V - Biroul Vamal Hunedoara aplicată pe originalul contestației formulate, fiind înregistrată la D.R.V - Biroul Vamal Hunedoara sub nr. ..../29.01.2018, și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ..../09.02.2018, rezultă că petentul a depus contestația cu întârziere fata de termenul prevăzut în normele legale incidente conform principiului general de drept *tempus regit actum*, Legea nr. 105/1997, respectiv OUG nr. 13/2001, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsa ca nedepusa in termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu

dispozițiile art. 276 alin.6 din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala si având in vedere Instrucțiunile de aplicare a articolului din Codul de procedura fiscala, republicat, unde referitor la "Solutionarea contestatiei", sunt enumerate excepțiile de procedura, respectiv:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: **excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației**, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și acelaiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

## **2. Referitor la Decizia referitoare la obligații de plată accesorii nr. ..../18.01.2018 emisă de D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara pentru suma de .... lei:**

În raport de data comunicării Deciziei referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. ..../18.01.2018 emisă de D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, respectiv data de 23.01.2018, contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată petentul CVR se îndreaptă împotriva Deciziei referitoare la obligații de plată accesorii nr. ..../18.01.2018 emisă de D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara prin care s-au stabilit în sarcina sa accesorii pentru neplata obligațiilor vamale prin actele constatatoare nr. ..../03.12.2000, respectiv nr. ..../29.09.2001, în suma de .... lei.

În motivarea contestației, petentul arată că, din conținutul acesteia rezultă că in urma p-v de control nr. ..../29.09.2001 si p-v de control nr...../03.12.2000, datorează sumele identificate in decizia contestata.

Potrivit baza art. 110 alin. 1 din codul de procedura fiscala, obligațiile fiscale datorate se prescriu in termen de 5 ani de la data când încep sa curgă, respectiv de la 1 iulie a anului următor, al celui pentru care se datoreaza obligația fiscala .

Pe toata perioada de timp de când a început sa curgă termenul de prescripție a creanței datorate petent nu au intervenit acte care sa întrerupă acest termen de prescripție.

Fata de cele de mai sus, când organul fiscal constata ca in speța de fata s-a împlinit termenul de prescripție, încetează măsurile de

realizare a creanței fiscale și scăderea acesteia din evidența creanțelor fiscale de recuperat.

Având în vedere susținerile expuse în contestație, petentul solicită admiterea contestației și desființarea deciziei contestate.

**II.** Pentru neachitarea în termenul legal a drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr. ..../03.12.2000 și Actul constatator nr. ..../29.09.2001, dintr-o eroare în cuprinsul deciziei nr. ..../2018 PV control, organele autorității vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale – Biroul Vamal Hunedoara au calculat accesorii stabilite prin Decizia nr. ..../18.01.2018 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. ..../18.01.2018, au stabilit în sarcina petentului, în temeiul art. 98 lit.c) și art.173 alin.5 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, obligații accesorii pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017 aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, în sumă totală de .... lei aferent obligației principale în sumă de .... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului fiscal, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

*Caza supusă soluționării este dacă obligațiile accesorii de plată aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți stabilite în sarcina petentului de către organele vamale sunt prescrise în raport de momentul nașterii datoriei vamale.*

*În fapt*, pentru neachitarea în termenul legal a drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr. ..../03.12.2000 și Actul constatator nr. ..../29.09.2001, organele autorității vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale – Biroul Vamal Hunedoara, prin Decizia nr. ..../18.01.2018 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, au calculat în sarcina petentului accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017, în sumă totală de .... lei aferent obligației principale în sumă de .... lei, conform Anexei la Decizia nr. ..../18.01.2018 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți.

*În drept*, potrivit prevederilor art. 98 lit. c), a art. 173 alin. (1) și (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„ART. 98 Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere*

*(...)*

*c) deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii;”*

*„ART. 173 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*(...)*

*(5) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii, cu excepția situației prevăzute la [art. 227](#) alin. (8).”*

Potrivit prevederilor legale mai sus citate, pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligațiilor de plata, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*„ART. 21 Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale*

*(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impozitare care le generează sau în momentul la care contribuabilul/plătitorul este îndreptățit, potrivit legii, să ceară restituirea.*

*(2) Potrivit alin. (1), se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată sau dreptul contribuabilului/plătitorului de a solicita restituirea.”*

*„ART. 22 Stingerea creanțelor fiscale*

*Creanțele fiscale se sting prin plată, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție, dare în plată și prin alte modalități prevăzute expres de lege.”*

*„ART. 30 Competența materială și teritorială a organului fiscal central*

*(1) Pentru administrarea creanțelor fiscale și a altor creanțe datorate bugetelor prevăzute la [art. 29](#) alin. (1) și (2), competența revine aceluși organ fiscal teritorial din cadrul A.N.A.F., stabilit prin ordin al președintelui A.N.A.F., în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului/plătitorului.”*

*„ART. 110 Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a creanțelor fiscale*

*(1) Dreptul organului fiscal de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 iulie a anului următor celui pentru care se datorează obligația fiscală, dacă legea nu dispune altfel.”*



*„ART. 111 Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale*

*(1) Termenele de prescripție prevăzute la [art. 110](#) se întrerup:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) la data depunerii de către contribuabil/plătitor a declarației de impunere după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;*

*c) la data la care contribuabilul/plătitorul corectează declarația de impunere sau efectuează un alt act voluntar de recunoaștere a creanței fiscale datorate.*

*(2) Termenele de prescripție prevăzute la [art. 110](#) se suspendă:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale/verificării situației fiscale personale și data emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale/verificării situației fiscale personale, în condițiile respectării duratei legale de efectuare a acestora;*

*c) pe timpul cât contribuabilul/plătitorul se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale/verificării situației fiscale personale;*

*d) pe perioada cuprinsă între data declarării unui contribuabil/plătitor inactiv și data reactivării acestuia.”*

*„ART. .... Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale*

*Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a creanței fiscale, procedează la încetarea procedurii de emiterie a titlului de creanță fiscală.”*

În virtutea principiului general de drept *tempus regit actum*, având în vedere momentul emiterii Actului constatator nr. .... din 03.12.2000, respectiv Actul constatator nr. .../29.09.2001, incidente cauzei sunt dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, republicat:

*“ART. 16*

*Prescripția se întrerupe:*

*a) prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, facuta de cel în folosul căruia curge prescripția.*

*În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu întrerupe curgerea prescripției;*

*b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecata ori de arbitrar, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, incompetent;*

***c) printr-un act începător de executare.***

*Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecata sau executare a fost*

*respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.”*

*„ART. 17*

*Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.*

*După întrerupere începe să curgă o noua prescripție.*

***În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecata ori de arbitrare sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cît timp hotărîrea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, pînă la îndeplinirea ultimului act de executare.”***

Analizând excepția de fond invocată de petent în motivarea contestației, respectiv prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale accesorii unor debite născute în sarcina sa în anii 2000 și 2001, se constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„ART. 2 Obiectul și sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală*

*(1) Codul de procedură fiscală reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea creanțelor fiscale datorate bugetului general consolidat, indiferent de autoritatea care le administrează, cu excepția cazului când prin lege se prevede altfel.*

*(2) în măsura în care prin lege specială nu se prevede altfel, prezentul cod se aplică și pentru:*

*a) administrarea drepturilor vamale;”,* în scopul soluționării contestației formulate de dl. CVR împotriva Deciziei nr. ..../18.01.2018, conform dispozițiilor art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, în considerarea faptului că petentul în contestația formulată invocă prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale în sarcina sa, în lipsa identificării la dosarul contestației a unor documente care să confirme legalitatea emiterii Deciziei nr. ..../18.01.2018 în interiorul termenului de prescripție în condițiile legii, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Biroului Vamal Hunedoara cu adresa nr. ..../ 31.08.2018, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să completeze în mod corespunzător referatul cu propuneri de soluționare a contestației, respectiv dosarul acesteia, cu propuneri de soluționare a contestației având în vedere argumentul contestatorului privind împlinirea termenului de prescripție al dreptului de a stabili obligații fiscale, respectiv cu fotocopii ale înscrisurilor de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, care ar putea confirma întreruperea/suspendarea cursului prescripției.

În virtutea principiului general de drept *tempus regit actum*, având în vedere momentul emiterii Actului constatator nr. .... din 03.12.2000,

respectiv Actul constatator nr. ..../29.09.2001, incidente cauzei sunt dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv art. 16 și art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, republicat, astfel că în lipsa deținerii de către autoritatea vamală a unor înscrisuri de natura mijloacelor de probă care să demonstreze întreruperea/suspendarea perioadei de prescripție în condițiile legii, de exemplu a unor acte începătoare de executare, de natura somațiilor, emise și comunicate petentului în cursul anului 2013, emiterea Deciziei nr. ..../18.01.2018 nu este fundamentată sub aspect legal.

Biroul Vamal Hunedoara din cadrul D.R.V. Timișoara în calitate de organ vamal emitent al deciziei contestate, a formulat răspunsul său, transmis cu adresa nr. ..../17.08.2018 și înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ..../19.09.2018.

În considerarea adresei nr. ..../17.08.2018 a Biroului Vamal Hunedoara, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ..../19.09.2018, în scopul soluționării contestației formulate de dl. CVR împotriva Deciziei nr. ..../18.01.2018, în conformitate cu dispozițiile art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Serviciului Fiscal Municipal Orăștie cu adresa nr. ..../ 27.09.2018, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să transmită structurii de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara, fotocopii ale actelor începătoare de executare, de natura somațiilor emise de Serviciului Fiscal Municipal Orăștie și comunicate în cursul anului 2013, de exemplu, care să demonstreze întreruperea/suspendarea perioadei prescripției în condițiile legii.

Serviciul Fiscal Municipal Orăștie a comunicat răspunsul său conținut în adresa nr. ..../12.10.2018, arătând că: „vă înaintăm în copie xerox Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii emise între anii 2013-2017 de către Biroul Vamal Hunedoara, care au fost transmise d-lui CVR cu confirmare de primire (semnate de către destinatar), somația nr. 10576/12.10.2018, titlul executor nr. 10575/12.10.2018 pentru deciziile menționate mai sus. Vă mai transmitem în copie xerox Extrasul de Carte Funciară nr. .... cu interdicția de înstrăinare a imobilului sechestrat. Menționăm că sumele transmise prin deciziile de calcul accesorii pentru care au fost emise somație, titlu executoriu nu fac obiectul perioadei de prescripție.”.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

- pentru neachitarea în termenul legal a drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr. ..../03.12.2000 și Actul constatator nr. ..../29.09.2001, organele autorității vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale – Biroul Vamal Hunedoara, prin Decizia nr. ..../18.01.2018 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din

anii precedenți, au calculat în sarcina petentului accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017, în sumă totală de .... lei aferent obligației principale în sumă de .... lei, conform Anexei la Decizia nr. ..../18.01.2018 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți.

- petentul în contestația formulată invocă prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale în sarcina sa pentru anul 2000 și 2001;

- cu adresa nr. ..../ 31.08.2018, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Biroului Vamal Hunedoara, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să completeze în mod corespunzător referatul cu propuneri de soluționare a contestației, respectiv dosarul acesteia, cu propuneri de soluționare a contestației având în vedere argumentul contestatorului privind prescripția, respectiv cu fotocopii ale înscrisurilor de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, care ar putea confirma întreruperea/suspendarea cursului prescripției.

- Biroul Vamal Hunedoara din cadrul D.R.V. Timișoara în calitate de organul vamal emitent al deciziei contestate, a formulat răspunsul său, transmis cu adresa nr. ..../17.08.2018 și înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ..../19.09.2018.

- în considerarea adresei nr. ..../17.08.2018 a Biroului Vamal Hunedoara, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ..../19.09.2018, în scopul soluționării contestației formulate de dl. CVR împotriva Deciziei nr. ..../18.01.2018, în conformitate cu dispozițiile art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Serviciului Fiscal Municipal Orăștie cu adresa nr. ..../ 27.09.2018, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să transmită structurii de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara, fotocopii ale actelor începătoare de executare, de natura somațiilor emise de Serviciului Fiscal Municipal Orăștie și comunicate în cursul anului 2013, de exemplu, care să demonstreze întreruperea/suspendarea perioadei prescripției în condițiile legii.

- Serviciul Fiscal Municipal Orăștie a comunicat răspunsul său conținut în adresa nr. ..../12.10.2018, arătând că: „vă înaintăm în copie xerox Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii emise între anii 2013-2017 de către Biroul Vamal Hunedoara, care au fost transmise d-lui CVR cu confirmare de primire (semnate de către destinatar), (...). Vă mai transmitem în copie xerox Extrasul de Carte Funciară nr. .... cu interdicția de înstrăinare a imobilului sechestrat. Menționăm că sumele transmise prin deciziile de calcul accesorii pentru care au fost emise somație, titlu executoriu nu fac obiectul perioadei de prescripție.”.

Astfel, conform documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că deși accesoriile în quantum de .... lei au fost înscrise într-un act administrativ fiscal emis în anul 2018, acestea referă la perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, perioadă aflată în interiorul termenului de prescripție, aspect al stării de fapt de natură a infirma ipoteza din

cuprinsul contestației formulate referitoare la excepția de fond privind prescripția dreptului autorității vamale de a stabili în sarcina petentului accesorii pentru neplata datoriei vamale, cuprinsă în Actele constatatoare nr. ..../2000, respectiv nr. ..../2001, definitivă prin neexercitarea căilor de atac de către petent în condițiile legii și care deși i-a fost comunicată în condițiile legii nu a fost stinsă vreodată

Pe cale de consecință, având în vedere situația de fapt descrisă, a documentelor existente la dosarul cauzei, a prevederilor legale precitate, se reține faptul că organele fiscale în mod legal au stabilit în sarcina d-lui CVR, accesorii aferente taxelor vamale, TVA și accize în sumă de .... lei, motiv pentru care, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui ANAF nr.3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”*,

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul CVR împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. ..../18.01.2018 emisă de D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, în ceea ce privește suma totală de .... lei, reprezentând accesorii aferente taxelor vamale, TVA și accize.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.276 alin.(6), art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 9.4., 12.1. și 11.1. lit. a) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va:

## **DECIDE :**

- *respingerea ca nedepusă în termenul legal a contestației formulată împotriva **Actului constatator nr. ..../03.12.2000** și a **Actului constatator nr. ..../29.09.2001***, emise de Biroul Vamal Petea, pentru suma totală de .... lei, reprezentând taxe vamale, TVA și accize;

- *respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. ..../18.01.2018 emisă de D.R.V. Timișoara -*

Biroul Vamal Hunedoara, pentru suma totală de .... lei, reprezentând accesorii aferente taxelor vamale, TVA și accize.

- prezenta decizie se comunica la:

- CVR;

- D.R.V. Timișoara – Biroul Vamal Hunedoara, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș sau Tribunalul Hunedoara in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,