



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. / /2006

Decizie nr. 800/R
Ședința publică din 26 Octombrie 2006
Completul compus din:
· Președinte
· Judecător
- Judecător

Grefier -

Pe rol judecarea recursurilor formulate de pârâtele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str.Hărmanului nr.50, în nume propriu, precum și în numele și pe seama AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VAMILOR și de către DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str.Revoluției din Decembrie nr.20, împotriva sentinței civile nr.1395 din 26 aprilie 2006, pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. /2006.

La apelul nominal răspunde pârâta recurentă Direcția Regională Vamală Brașov prin consilier juridic , cu delegație la dosar (f.16), lipsă pârâta – recurentă D.G.F.P. Harghita și reclamantul intimat .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei, constatându-se că sunt îndeplinite disp.prev.de art.301 și 302¹ Cod pr.civilă, recursurile fiind declarate în termen, motivate, scutite de plata taxei judiciare de timbru.

Instanța, față de actele și lucrările dosarului, precum și a cererii pârâtei-recurente DGFP Harghita de a se judeca și în lipsă conform disp.art.242 alin.ultim Cod pr.civ., acordă cuvântul în fond părții prezente.

Reprezentanta pârâtei – recurente Direcția Regională Vamală Brașov solicită admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, rejudecând cauza a respinge cererea formulată de reclamantul intimat , cu menținerea actului constatator nr. din 2005 și Decizia nr.52 din 2005 emisă de D.G.F.P. Harghita, pentru motivele expuse în cuprinsul cererii. Nu solicită cheltuieli de judecată.

CURTEA,

Prin sentința nr. 1395 din 26 aprilie 2006, pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. /2006 s-a admis în parte acțiunea reclamantului în contradictoriu cu pârâții DGFP Harghita și DRV Brașov și în consecință s-a anulat deciziile nr. și / .2005 emise de DRV Brașov și decizia nr.52/ .2005 emisă de pârâta DFFP Harghita, precum și actul

constatator nr. / .2005 emis de DGFP Harghita, fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut că reclamantul importând autoturismul marca Ford și, depunând certificatul de origine EUR-1 nr. emis de din loc.Koblenz și supervizat de autoritatea vamală din Germania, a plătit obligațiile vamale stabilite. Ulterior a fost obligat la taxe vamale suplimentare, considerându-se că nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Din adresa nr. / .2005 a ANV, rezultă că, în urma controlului „*a posteriori*” inițiat de acesta, s-au cerut informații de la administrația vamală germană. Se menționează că „exportatorul din caseta nr.1 nu a cerut eliberarea unei dovezi preferențiale și nici nu a împuternicit în acest sens o altă persoană”. Întrucât „nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în certificatul EUR-1 în cauză”, autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Din actul eliberat de firma Ford Werke GmbH Germania rezultă originea comunitară a autoturismului. În al doilea rând negarea valabilității certificatului EUR-1 în cauză pe baza unei simple afirmații nu poate fi considerată probă și prima instanță a tratat-o ca atare. În caz contrar s-ar ajunge la situația inadmisibilă a infirmării unor acte eliberate de organele competente –în speță, certificatul EUR-1– pe baza unor afirmații sau „demersuri” și la crearea unei prezumții de vinovăție în sarcina cumpărătorului.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs ANV prin DRV Brașov și DGFP Harghita solicitând prin cererile de recurs modificarea hotărârii recurate în sensul respingerii acțiunii reclamantului.

ANV prin cererea de recurs formulată arată că HG nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a codului vamal al României stipulează clar că preferințele tarifare stabilite prin acorduri ori convenții internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu. În baza aceluiași act normativ autoritatea vamală are dreptul să solicite ori de câte ori este nevoie sau are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine verificarea acestor date, chiar și ulterior acordării regimului preferențial. Cel care trebuie să depună întreaga diligență în ceea ce privește exactitatea datelor înscrise în acte respectiv veridicitatea acestora este beneficiarul preferințelor tarifare. În speță, dovada de origine a autovehiculului a fost eliberată incorect, așa cum precizează și autoritatea vamală străină, astfel că reclamantul nu poate beneficia de preferințele tarifare pentru autovehiculul importat.

Aceleași motive sunt reținute și de către DGFP Harghita, susținând că exportatorul menționat în caseta nr.1 nu a cerut eliberarea unei dovezi preferențiale și nici nu a împuternicit în acest sens altă persoană, aceste aspecte rezultând din adresa emisă de administrația vamală germană. Nefiind întrunite

condițiile necesare pentru ca reclamantul să beneficieze de regimul vamal preferențial susține că în mod corect autoritatea vamală a recalculat taxele vamale ca urmare a controlului *a postiori* efectuat la aceste taxe vamale adăugându-se dobânzi și penalități de întârziere calculate în raport de disp.art.141 din Legea nr.141/1997 și art.13, 14 și art.169 din OG nr.61/2002, precum și art.109 și art.114 alin.1 din OG nr.92/2003.

Examinând sentința atacată, prin prisma motivelor de recurs invocate, Curtea constată că recursurile sunt nefondate pentru următoarele considerente:

Dovada originii comunitare a unui autoturism introdus în țară cu regim tarifar preferențial, este dată de documentul emis de firma producătoare care certifică faptul că autoturismul este fabricat pe teritoriul Uniunii Europene și care recomandă prezentarea documentului autorităților vamale în vederea efectuării unei declarații EUR-1, cu mențiunea că firma producătoare stă la dispoziția autorităților vamale cu toate actele și informațiile necesare în acest sens.

Potrivit disp.art.105 din regulamentul de aplicare a codului vamal al României aprobat prin HG nr.1114/2001 preferențele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor, respectiv certificatul EUR-1 și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.

În speță, așa cum corect a reținut și prima instanță reclamantul a depus certificatul de origine EUR-1 nr. (f.36 dos.fond) iar din adresa emisă de firma Ford Werke GmbH(f.3-4 dos.fond) rezultă că autovehiculul importat de către reclamant este de origine germană, fiind așadar întrunite condițiile pentru ca reclamantul, în calitate de importator, să beneficieze de regim preferențial vamal. Atâta timp cât reclamantul a demonstrat că proveniența autovehiculului este din comunitatea europeană iar certificatul eliberat în acest sens nu a fost înlăturat instanța de control apreciază că în mod temeinic și legal prima instanță a stabilit că reclamantul nu datorează taxele vamale suplimentare reținute în sarcina lui prin decizia emisă de DGFP Harghita și actul constatator întocmit de DRV Brașov.

Față de cele prezentate mai sus, Curtea de Apel în baza disp.art.312 alin.1 C.pr.civ. rap. la art.316 din același cod, va respinge recursurile ca nefondate și va menține soluția primei instanțe ca temeinică și legală.

Pentru aceste motive

În numele legii

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile formulate de DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str.Hărmanului nr.50, jud.Brașov, în nume propriu și pe seama AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VAMILOR și de

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str.Revoluției din Decembrie nr.20, împotriva sentinței civile nr.1395 din 26 aprilie 2006, pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. /2006.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 26 octombrie 2006.

PREȘEDINTE

JUDECĂTORI

GREFIER

Red.
Tehn.
21.11.2006
2 exemplare
Jud.fond.

Pentru conformitate
cu originalul

