

DECIZIA CIVILĂ NR.XXX  
Ședința publică din XXXX

S-a luat în examinare recursul declarat de "pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, împotriva sentinței civile nr.XXXXX, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr.XXXX, în contradictoriu cu reclamantul intimat XXXX și pârâta intimată Direcția Regională Vamală Arad- Biroul Vamal Arad, pentru anularea Deciziei nr.XXXX, Actul constatator nr. XXXX, a documentelor de calcul a dobânzilor nr.XXXXX și nr. XXXX, a proceselor verbale privind calculul penalităților de întârziere și dobânzilor nr.XXXXX, nr.XXXX, exonerarea de la plata sumei de 3.860 RON reprezentând taxe vamale suplimentar calculate și a sumei de 4.771 RON reprezentând dobânzi și penalități de întârziere calculate începând din anul 2001, suspendarea executării actelor administrative contestate.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă avocat XXXX în reprezentarea reclamantului intimat, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, reprezentantul reclamantului intimat depune împuternicire avocațială și un referat de nerecurare emis de D.R.V.Arad.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul reclamantului intimat solicită respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea sentinței pronunțate de instanța de fond ca temeinică și legală, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față constată :

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Arad la data de XXXX, reclamantul XXX a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ pe pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice "Arad, Autoritatea Națională a Vămile București-Direcția Regională Vamală Arad- Biroul Vamal Arad, pentru anularea Deciziei nr.XXXX, Actul constatator nr. XXXX, a documentelor de calcul a dobânzilor nr.XXXXX și nr. XXXX, a proceselor verbale privind calculul penalităților de întârziere și dobânzilor nr.XXXXX, nr.XXXX, exonerarea de la plata sumei de 3.860 RON reprezentând taxe vamale suplimentar calculate și a sumei de 4.771 RON reprezentând dobânzi și penalități de întârziere calculate începând din anul 2001, suspendarea executării actelor administrative contestate.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr.554/2004, art.44 alin.3 Cod procedură fiscală.

În motivare, reclamantul arată că la data de XXX a primit o somație emisă de Direcția Regională Vamală Arad în dosarul executare nr.XXXX și Actul constatator contestat, fiind astfel încunoștințat că a fost pornită executarea silită pentru sume reprezentând taxe vamale calculate în baza Actului constatator nr. XXXXX, care nu i-a fost comunicat niciodată.

Reclamantul arată că ulterior a aflat că în urma importului unui

autoturism XXX de proveniență U.E. actele prezentate respectiv certificatul de origine preferențială EUR.1 nu a fost semnat de exportator și astfel au fost stabilite obligații suplimentare.

Reclamantul arată că nu au fost respectate dispozițiile art.44 alin.3 din Codul de procedură fiscală cu referire la comunicarea actului emitent, iar acest act i s-a comunicat doar pe data de XXXX. Ori, nefiindu-i comunicat, reclamantul consideră că nu datorează nicio sumă de bani. Dacă i s-ar fi comunicat acest act, și faptul că certificatul prezentat nu este valabil, ar fi depus diligente mai rapide pentru a obține un certificat EUR.1 emis a posteriori, pe care îl depune la dosar.

Prin întâmpinare, pârâta solicită respingerea acțiunii reclamantului și menținerea actelor administrative contestate în vigoare, considerând că au fost îndeplinite condițiile de comunicare prin respectarea actelor normative în vigoare.

Prin sentința civilă nr.XXXX din XXX octombrie XXXX, pronunțată în dosar nr.XXXX, Tribunalul Arad a admis acțiunea formulată în contencios administrativ de reclamantul XXXX în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Autoritatea Națională a Vămirilor București- Direcția Regională Vamală Arad, a anulat *Dec\zjs^* nr.XXXX, Actul constatator nr.XXXXX, documentele de calcul al dobânzilor nr.XXXXX și nr.XXXX și procesele verbale nr.XXXX și nr.XXXX și a exonerat reclamantul de la plata sumei de 3.860 RON și 4.771 RON.

în motivarea soluției pronunțate, prima instanță a reținut următoarele:

Reclamantul a importat un autoturism XXXX în anul 2001 de proveniență UE, iar în urma unui control s-a constatat că certificatul EUR.1 prezentat nu a fost semnat de exportator, astfel încât reclamantul nu beneficiază de regim preferențial, astfel încât au fost calculate obligații suplimentare de plată în sarcina reclamantului.

în apărare, reclamantul susține că nu s-au respectat dispozițiile art. 44 alin.3 din Codul de procedură fiscală cu privire la comunicarea Actului constatator prin care i se calculează obligațiile de plată suplimentare. Conform prevederilor legale, comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitentă la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, iar actul administrativ se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului.

Ori, Actul constatator depus la dosar ( fila 120) apare ca predat odată cu somația nr.XXXX în data de XXXX, acesta purtând nr.XXXXX, iar procesul verbal (f.26) nr.XXXX, nu prezintă nicio ștampilă a unității emitente, instanța neputându-l reține ca probă în apărarea pârâtei, nefiind îndeplinite dispozițiile art.44 Cod procedură fiscală.

Nefiind îndeplinite condițiile cumulative ale comunicării actului administrativ, instanța consideră că reclamantul nu se putea apăra prin formularea plângerii ori a contestației în termen și a depune diligentele necesare obținerii unui certificat EUR.1 a posteriori mai rapid.

Instanța a constatat depus la dosar de CcV.re reclamant a unui certificat EUR.1 a posteriori XXXXX (f.23) emis de autoritățile germane, fiind îndeplinite cerințele art.8 din Protocolul nr.7/2001, încheiat între România și Uniunea europeană, beneficiind astfel de regim tarifar preferențial de 6%.

împotriva aceste sentințe a declarat recurs pârâta D.G.F.P. Arad, considerând-o ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului se invocă în esență următoarele: ^-<,

Contestația a fost depusă tardiv cu depășirea termenului impei 30 zile prevăzut în-mod expres de O.G.nr.92/2003 privind Codul de fiscală, republicată.

Se mai arată că actul constatator nr. XXXXX i-a fost comunicat petentului prin poștă, dar acesta nefiind găsit la domiciliu, plicul a fost returnat, data păstrării de către poștă expirând la data de XXXX, așa cum rezultă din copia plicului returnat de oficiul poștal, existent la dosarul cauzei, care poartă mențiunea „lipsă la domiciliu”.

Urmare acestui fapt, organele vamale au procedat la aplicarea art.44 alin.2 lit. d din OG nr.92/2003, respectiv publicarea în pagina de Internet a A.N.A.F. cât și le asediul organului emitent, motiv pentru care apreciază că această comunicare s-a făcut la data de XXXX.

Pe fondul cauzei, pârâta învederează că, potrivit dispozițiilor legale incidente în cauză, organele autorității vamale sunt în măsură să decidă în legătură cu verificarea certificatelor de origine și nu există reglementări restrictive în acest sens. Rezultat verificării ulterioare a fost comunicat de Autoritatea Națională a Vămirilor prin adresa nr.XXXX, prin care s-a comunicat faptul că certificatul EUR.1 nr.XXXXX a fost eliberat incorect, astfel autoturismul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim vamal preferențial. Bazat pe răspunsul Autorității Naționale a Vămirilor, Biroul Vamal Arad a aplicat prevederile art.107 din Codul vamal, întocmind Actul constatator nr.XXXXXX, prin care s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de 3.860 RON, respectiv dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 4.771 RON.

Pe de altă parte, anexarea celui de a! doilea certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.XXXX care nu a fost examinat de autoritățile vamale, infirmă justetea constatărilor efectuate de organele vamale române și nici nu poate fi considerată ca suficientă pentru acordarea regimului vamal preferențial solicitat.

Recursul este neîntemeiat.

Asupra excepției tardivității îndeplinirii procedurii prealabile, invocată de către pârâta DGFP Arad, Curtea constată că în mod corect prima instanță a apreciat-o ca fiind neîntemeiată în condițiile în care pârâta nu a făcut dovada comunicării efective către reclamant a actului constatator a cărui anulare se solicită, decât ia data de XXXX și nicidecum la o altă dată anterioară, respectiv XXXXX.

Legat de fondul cauzei, rezultă faptul că reclamantul a făcut dovada respectării procedurii de a elibera certificatul de circulație EUR 1, pentru autoturismul XXXXX, seria șasiu VXXXX, reglementată de Protocolul prin care se definește noțiunea de produse originare, care reglementează controlul "a posteriori" și în cadrul căreia autoritățile vamale germane au emis un nou certificat EUR 1.

În conformitate cu dispozițiile art.18 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la acordul de asociere între România și statele Comunității Europene, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 "poate fi eliberat în mod excepțional după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unei erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice."

Tot în articolul susmenționat la punctele 3 și 4 se prevede că autoritățile vamale sunt îndreptățite să elibereze un certificat EUR 1 " a posteriori" numai după ce verifică concordanța dintre informațiile furnizate în cererea formulată de exportator și cele din dosarul corespunzător, impunându-se și condiția vizării certificatelor cu una din următoarele expresii "... D.E. "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT" .

Or, certificatul EUR 1 nr. XXXXXX a fost eliberat de autoritatea țării de origine a autoturismului din litigiu, cu respectarea cerințelor de fond și de formă prevăzute de legislația în materie, care îi conferă reclamantului dreptul de a beneficia de un tarif vamal preferențial.

De altfel, în mod corect prima instanță a apreciat că esențială este poziția autorității vamale exportatoare, care prin emiterea unui nou certificat EUR 1, a reconfirmat originea comunitară a autoturismului din litigiu.

Față de considerentele mai sus reținute, Curtea urmează ca în baza dispozițiilor art.312 al.1 C.pr.civ., să respingă ca neîntemeiat recursul pârâtei.^

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge recursul declarat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, împotriva sentinței civile nr.XXXXXX, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr.XXXXXX.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi XXXXXXXX.

11  
OR  
1111

