

d 57/28.02.2005

I. Prin contestatia formulata dl. (...) solicita :

- anulara Actului constatator nr.1.526/10.06.2004 prin care se stabileste de catre BV Timisoara in sarcina sa drepturi vamale in suma de (...) lei ca diferente fata de suma de (...) lei reprezentand drepturi vamale achitate cu chitanta nr.397 C/27.02.2002 de catre petent la importul unui autoturism marca -VOLKSWAGEN GOLF- in baza acordarii regimului vamal preferential ca urmare a prezentarii la vamuire a certificatului EUR 1 seria A 184598.

-anulara dobanzilor si penalitatilor de intirziere in suma de (...) lei stabilite in baza Procesului verbal nr.29.348/30.11.2004

-suspendarea procedurii executionale, in eventualitatea in care s-a pornit , daca temeiul este acest titlu executoriu.

In contestatia formulata petentul precizeaza ca Actul constatator nr.1.526/10.06.2004 este nelegal emis atita timp cit exista un certificat EUR 1, acesta a fost depus in termen la autoritatea vamala, iar asa zisul control,,a posteriori”a fost efectuat cu incalcarea procedurii reglementata expres pentru acest control si ca nu se poate anula regimul tarifar preferential acordat la data importului deoarece ambele conditii au fost respectate ,iar Autoritatile vamale germane nu au prezentat Autoritatilor vamale romane un raspuns complet asupra verificarii certificatului.

II. Prin Actul constatator nr.1.526/10.06.2004 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul marca-VOLKSWAGEN GOLF- si s-a stabilit in sarcina petentului diferenta de (...) lei reprezentand:

- taxe vamale: (...) lei
-T.V.A: (...) lei
-accize: (...) lei

In conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa a Acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, autoritatile vamale ale tarii importatoare, ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioara a acesteia.

Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa nr.25.641/11.05.2004 inregistrata la BV sub nr.13.081/25.05.2004 a comunicat rezultatul controlului” a posteriori” efectuat de catre administratia vamala germana asupra certificatului EUR 1 nr.A184598, anume ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat nu a semnat in caseta 12 si nu a imputernicit o alta persoana in acest sens de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza , deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - HG 1114/2001 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Actul constatator nr.1.526/10.06.2004.

Prin procesul verbal nr.29.348/30.11.2004 organul vamal a calculat in sarcina petentului dobanzi si penalitati in suma totala de 35.139.144 lei ; acest debit a fost calculat

pentru perioada pînă la data de 03.12.2004 cu respectarea prevederilor OG nr.92/2003 republicată , secvența executarea creanțelor bugetare .

III. Avînd în vedere constatările organului vamal, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatar și de către inspectorii vamali, biroul investit cu soluționarea contestației reține că în data de 27.02.2002 dl. (...) s-a prezentat la BV în vederea vamuirii autoturismului marca- VOLKSWAGEN GOLF -, însoțit de certificatul de origine EUR 1 seria A184598 emis de autoritatea vamală germană. În baza documentelor prezentate, autoritatea vamală a eliberat pe numele petentului chitanța vamală nr.397 C/27.02.2002, calculul taxei vamale în suma de (...) lei s-a făcut cu luarea în considerare a certificatului de origine EUR 1 seria A184598 și a beneficiat de regim tarifar preferențial în scutire la plata taxei vamale.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de preferințe vamale, BV , conform prevederilor art. 32 din Protocolul 4, a inițiat controlul” a posteriori” al autenticității dovezii de origine. Administrația vamală germană a comunicat ANV că exportatorul menționat în caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat , nu a semnat în caseta 12 și nu a imputernicit o altă persoană în acest sens și menționează că autoturismul acoperit de cerificatul EUR I seria A 184598 nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Din analiza documentelor depuse de petent la dosarul contestației organul de soluționare a contestației face următoarele mențiuni :

- actul constatator nr.1.526/10.06.2004 întocmit de către BV a fost transmis d-lui cu adresa de comunicare nr.15.143/15.06.2004 , care s-a returnat deoarece angajații oficiului postal nu au avut posibilitatea să înmîneze destinatarului corespondența; a doua tentativă de comunicare a Actului constatator s-a făcut prin publicarea în cotidianul național de largă circulație,, Evenimentul zilei”din data de 23.11.2004, considerîndu-se comunicat în a cincea zi de la data publicării anunțului așa cum prevede art.43, alin.3 din Codul de Procedură Fiscală:„*în cazul în care se constată lipsa contribuabilului sau a oricărei persoane îndreptățite să primească actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul administrativ fiscal, comunicarea se face prin publicarea unui anunț într-un cotidian național de largă circulație, în care se menționează că a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se consideră comunicat în a cincea zi de la data publicării anunțului”.*

Contribuabilului nu i se pot aplica prevederile de mai sus deoarece actul transmis cu recomandată nr.240832/30.06.2004 cit și în cotidianul <<Evenimentul zilei>> adresa a fost înscrisă eronat de către organele vamale ,deci se poate accepta situația de neducere la îndeplinire a măsurilor datorită unor cauze neimputabile acestuia .

În data de 05.01.2005 cu recomandată nr.237600 DRV Timișoara transmite contribuabilului la adresa corectă de domiciliu Actul constatator nr.1.526/10.06.2004 și P.V nr.29348/30.11.2004 privind calculul dobanzilor și penalităților de întârziere

Organul de soluționare a contestațiilor a analizat îndeplinirea condițiilor de procedură și a stabilit că petentul d-l.(...) a înregistrat contestația împotriva măsurilor stabilite prin Actul constatator nr.1.526/10.06.2004 și Fișa de calcul a dobanzilor și penalităților, înăuntrul termenului de 30 de zile , adică a intrat în posesia corespondenței în data de 05.01.2005 și a înregistrat contestația în data de 01.02.2005.

Din analiza motivelor pentru care organul vamal nu a confirmat originea preferențială a autoturismului indigenat , organul de soluționare a contestației trage concluzia că acestea nu au fost temeinic stabilite deoarece în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 nr.A 184598 este înscris însuși numele contribuabilului contestatar, iar în

casuta 12 a semnat o persoana imputernicita asa cum este justificat prin PROCURA SPECIALA depusa la dosarul contestatiei tradusa si autentificata , deci ar fi lipsit de logica ca acesta sa declare „ca nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit o alta persoana in acest sens”.

Avind in vedere cele mentionate se va anula Actul constatator nr.1.526/10.06.2004 si Procesul verbal nr.29.348/30.11.2004 privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intirziere si se va reface dupa ce se vor analiza aspectele legate de modul de eliberare a certificatului de origine EUR 1 nr.A 184598.

In ce priveste suspendarea procedurii executionale solicitate de catre petent,art.184 din O.G nr.92/2003, republicata,titul IX, prevede:

“ (1) *Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Organul de solutionare a contestatiei poate sispenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

Cererea de suspendare a platii sumei datorate , formulate de catre contestatar, nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se , astfel, suspendarea platii obligatiilor fiscale stabilite de catre organele vamale.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul Protocolului la Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale CE, ratificat prin OG 192/2001 aprobata prin Legea nr. 151/2002, coroborate cu art. 179, art. 180 si art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.10.189/28.02 2005, se

D E C I D E :

-admiterea contestatiei , anularea Actului constatator nr.1.526/10.06.2004 si a Procesului verbal de calcul a dobanzilor si a penalitatilor de intirziere nr.29.348/30.11.2004 si refacerea acestuia dupa analizarea aspectelor legate de modul de eliberare a certificatului de origine EUR 1 nr.184598

-respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea procedurii executionale.