

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr./09.07.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./13.07.2007 asupra contestatiei formulate de

**S.C. "C" S.A.
cu sediul in**

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr./06.07.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./13.07.2007, a procedat la analiza documentelor depuse la dosar, constatand urmatoarele:

S.C. "c" S.A. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.06.2007 si a procesului verbal de control nr./15.06.2007 emise de Biroul Vamal Arad.

Referitor la capatul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr./15.06.2007, s-au retinut urmatoarele:

Suma total contestata este în cuantum de lei reprezentând:

- lei, drepturi de plata stabilite în decizia atacata;
- lei, majorari de întârziere aferente drepturilor de plata calculate în decizia atacata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, **dl. – în calitate de Presedinte-Director General** si stampilata conform prevederilor art. 176 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestatie, petenta arata ca a garantat, in calitate de principal obligat, tranzitarea unui autoturism, serie sasiu, de la Biroul Vamal Turnu pana la Biroul Vamal Baneasa, avand termen limita de prezentare a marfurilor la destinatie data de 25.12.2005.

Autoturismul tranzitat a fost prezentat la Biroul Vamal Baneasa, unde s-a efectuat vamuirea, la dosarul cauzei fiind depusa Adresa nr./28.06.2007 prin care biroul vamal de destinatie a transmis confirmarea tranzitului.

In concluzie, avand in vedere ca marfa a fost prezentata la destinatie, iar tranzitul vamal a fost confirmat de biroul de destinatie, in conformitate cu dispozitiile art. 164 si art. 165 din HG nr. 1114/2001, solicita anularea procesului verbal nr./15.06.2007 si a Deciziei nr./15.06.2007.

II. Biroul Vamal Arad precizeaza ca in data de 16.12.2005, S.C. "c" S.A. in calitate de principal obligat conform art. 162(1), art. 164 din Regulamentul vamal aprobat

prin H.G. nr. 1114/2001, a depus la Biroul vamal Varsand declaratia vamala de tranzit nr./16.12.2005 pentru un autoturism marca, serie sasiu, Destinatar SC SRL Bucuresti – Vama Bucuresti Baneasa.

În cadrul termenului de 8 zile, titularul de tranzit trebuia sa prezinte marfurile, declaratia vamala si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie – Bucuresti Baneasa conform dispozitiilor art. 164(2) din Regulamentul vamal.

Cu adresa nr. 25550/07.05.2007, inregistrata la Biroul vamal Arad sub nr. din 30.05.2007 (fila 4) Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca “transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

Din verificarile efectuate in cadrul procedurii de cercetare, de catre Autoritatea Vamala, nu s-au obtinut informatii conform carora marfurile care fac obiectul operatiunilor de tranzit au parasit teritoriul Romaniei. Principalul obligat nu a raspuns adresei ANV nr. .../04.04.2007 prin care se solicitau dovezi privind incheierea operatiunilor.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceste operatiuni figureaza inca neconfirmate, tranzitele nu se considera incheiate si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea Proceselor verbale de control si a deciziilor pentru regularizarea situatiei (...).”.

Urmare a adresei nr./07.05.2007 si in temeiul prevederilor art. 284 din Legea nr. 86/2006, art. 95 din Legea nr. 141/1997, art. 164, art. 165 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 si punctul 9 din Ordinul nr. 629/2005, Biroul vamal Arad a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr./15.06.2007, in care a calculat drepturi vamale de import suplimentare si majorari de intarziere, in sarcina principalului obligat.

In referatul nr./..../09.07.2007, Biroul Vamal Arad arata ca:

“Odata cu contestatia se depune si copia adresei nr./28.06.07 emisa de Biroul Vamal Bucuresti – Baneasa, birou vamal care urmare interventiei noastre confirma autenticitatea acestei adrese si deci incheierea in termen a tranzitului nr./2005.”

III. S.C. “c” S.A. cu sediul în Arad, str. Nicolae Balcescu nr. 22, jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad cu Cod Unic de Inregistrare nr.

IV. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina **S.C. “c” S.A.** de plata suma de lei cu titlu de drepturi de import si accesoriiile aferente.

În fapt, S.C. “c” S.A. in calitate de principal obligat în sensul prevederilor pct. 4 lit. e) din anexa la [Ordinul nr. 629/2005](#) privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe

teritoriul României, a prezentat Biroului vamal Varsand, declaratia de tranzit nr. .../16.12.2005 pentru autoturismul marca ..., serie sasiu ..., Destinatar SC SRL Bucuresti.

În rubrica 50, destinata principalului obligat s-au înscris datele de identificare ale S.C. "c" S.A. Biroul vamal Turnu, a înscris în rubrica D a declaratiei de tranzit data limita de 25.12.2005 în care marfa trebuia prezentata la Biroul vamal Bucuresti – Baneasa (rubrica 53). S-a acordat liberul de vama.

Cu adresa nr. .../07.05.2007, înregistrata la Biroul vamal Arad sub nr. ... din 30.05.2007 (fila 4) Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, în urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca "transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinatie.

Din verificarile efectuate în cadrul procedurii de cercetare, de catre Autoritatea Vamala, nu s-au obtinut informatii conform carora marfurile care fac obiectul operatiunilor de tranzit au parasit teritoriul Romaniei. Principalul obligat nu a raspuns adresei ANV nr. .../04.04.2007 prin care se solicitau dovezi privind încheierea operatiunilor.

Astfel, în situatia în care în evidentele dvs. aceste operatiuni figureaza înca neconfirmate, tranzitele nu se considera încheiate si, în conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la întocmirea Proceselor verbale de control si a deciziilor pentru regularizarea situatiei (...).".

Urmare a adresei nr. .../07.05.2007 si în temeiul prevederilor art. 284 din Legea nr. 86/2006, art. 95 din Legea nr. 141/1997, art. 164, art. 165 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 si punctul 9 din Ordinul nr. 629/2005, Biroul vamal Arad a întocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../15.06.2007, în care a calculat drepturi vamale de import suplimentare si majorari de întarziere, în sarcina principalului obligat. Decizia a fost contestata. La dosarul cauzei a fost depusa fotocopia adresei Biroului Vamal Baneasa nr..../28.06.2007, înregistrat la Biroul Vamal Arad sub nr. .../09.07.2007, în care s-a confirmat încheierea în termen a tranzitului efectuat cu declaratia vamala de tranzit nr./16.12.2005.

În drept, în cauza sunt incidente urmatoarele acte normative:

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României actualizată

"ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat."

HOTARÂREA nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României

"ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul

obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

[...]

ART. 164

(1) Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare în funcție de felul mijlocului de transport, de distanța de parcurs și de condițiile atmosferice, fără ca durata tranzitului să depășească 45 de zile. În cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun termenul de tranzit acordat pentru mărfurile transportate pe cale rutieră nu poate să depășească 8 zile, iar pentru mărfurile transportate pe calea ferată acesta este unic, de 20 de zile.

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.

(3) Biroul vamal de destinație înregistrează mijlocul de transport și mărfurile prezentate și confirmă biroului vamal de plecare primirea mărfurilor în termen de 3 zile.

ART. 165

(1) Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia.”

Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere actele normative care reglementează în cauză s-a reținut că organele autorității vamale în conformitate cu dispozițiile pct. 3.6 din Ordin 519/2005, în vederea întocmirii referatului cu propuneri de soluționare a contestației în condițiile legii, au efectuat demersuri la Biroul Vamal București - Baneasa, în legătură cu încheierea operațiunii de tranzit efectuat cu declarația vamală de tranzit nr./16.12.2005. Biroul Vamal Baneasa a răspuns solicitării cu adresa nr. .../28.06.2007, înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr./09.07.2007, în care s-a confirmat încheierea în termen a tranzitului efectuat cu declarația vamală de tranzit nr./16.12.2005, titular SC SRL București, privind autoturismul marca, serie sasiu

Pe cale de consecință în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că operațiunea de tranzit vamal comun începută cu documentul nr./16.12.2005, având ca destinatar SC SRL București, cu termen 25.12.2005, a fost încheiată la Biroul Vamal București – Baneasa, titular SC SRL București, în termenul de 8 zile precizat în documentul de tranzit, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, republicat, unde se precizează :

“ART. 32

Competența generală

(...)

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.”*

și având în vedere propunerea organelor vamale continută în referatul nr./..../09.07.2007, contestația urmează a fi admisă pentru capatul de cerere în suma de lei.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia atacată emisă de Biroul Vamal Arad se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestația urmează a fi admisă și pentru debitul reprezentând majorările de întârziere în suma de lei RON, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi admisă.

Referitor la capatul de cerere prin care societatea petentă s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. .../15.06.2007, s-au reținut următoarele:

În drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

(4) *Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”*

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile [art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr./15.06.2007 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Biroului Vamal Arad spre competenta solutionare in conformitate cu art. 179 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiei având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 15.06.2007 de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad înregistrat sub nr./15.06.2007, contestatia îndreptata împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 15.06.2007 urmând a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Biroul Vamal Arad motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Biroului Vamal Arad.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 95. din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , art. 162, art. 164, art. 165 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, **art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei** coroborat cu dispozitiile art. 32, art. 176, art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, pct. 3.6 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, se

DECIDE

1. Admiterea contestației denumita „plangere” formulata de **S.C. “C” S.A.** cu sediul in, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.06.2007 întocmita de Biroul Vamal

Arad, pentru suma totala de lei reprezentand drepturi vamale de import suplimentare si majorari de intarziere aferente.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care S.C. "C" S.A. cu sediul in ..., s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr./15.06.2007, in favoarea Biroului Vamal Arad, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,