

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**

Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA NR. 144 / 25.05.2004**

privind solutionarea contestatiei depusa de societate si  
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub **nr.342169/2003**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice Galati prin adresa nr.31476/25.11.2003, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.342169/02.12.2003, asupra contestatiei depusa de societate.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr.7939/06.11.2003 incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal Galati privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei reprezentand :

- impozit pe profit,
- dobanzi,
- penalitati de intarziere,
- impozit pe venitul din salarii,
- dobanzi,
- penalitati de intarziere,
- TVA,
- dobanzi,
- penalitati de intarziere,
- fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,
- dobanzi,
- penalitati de intarziere.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art.196 din Cod procedura fiscala, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind

solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Totodata, in ceea ce priveste reglementarile emise in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001, respectiv Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.2186/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice se retine ca, potrivit art.199 din Codul de procedura fiscala, acestea "raman aplicabile pana la data aprobarii actelor normative de aplicare a prezentului cod".

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Ministerul Finantelor Publice prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, este competent sa solutioneze contestatia formulata de contestatoare.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea considera ca sumele stabilite de organele de control "nu au baza legala" din urmatoarele motive :

- referitor la impozitul pe profit,

contestatoarea arata ca in cazul unitatilor fara personalitate juridica veniturile din cedarea drepturilor de televiziune, veniturile din transferuri de sportivi si cele obtinute din reclama sunt scutite la plata impozitului pe profit, in sustinerea contestatiei invocand prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

De asemenea, considera ca "veniturile din drepturi de televiziune sunt venituri aferente manifestarilor sportive organizate de cluburi" si sustine ca "nu a incheiat contract si nici nu este parte contractanta in contractele de cedare a drepturilor de televiziune";

- referitor la impozitul pe venit,

contestatoarea arata ca nu are obligatii contractuale de natura salariala intrucat "personalul care a fost incadrat cu contract de munca a fost transferat in baza Legii nr.10/1972".

In continuare, considera ca "premiile si indemnizatiile sportive nu sunt venituri de natura salariala ci - Alte venituri - care se impoziteaza separat", acestea fiind acordate jucatorilor in functie de "aportul adus la rezultatele echipei, importanta jocului si valoarea adversalului" si sustine ca sunt "similare cu premiile de la loterie cand intervine elementul aleatoriu - norocul";

- referitor la taxa pe valoarea adaugata,

contestatoarea sustine ca veniturile din transferul de jucatori nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat "jucatorul nu este o marfa" iar persoana datoreaza "impozit pe premiile si indemnizatiile sportive acordate".

Cu privire la veniturile din cedarea drepturilor de televiziune arata ca acestea nu sunt obtinute "in urma unui contract semnat de club", drepturile apartinand Ligii care a incheiat contractele in nume propriu;

- referitor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contestatoarea sustine ca nu datoreaza sumele stabilite de organele de control invocand faptul ca "unitatea nu a avut salariati si nici fond de salarii".

**II.** Prin procesul verbal nr.7939/06.11.2003 organele de control din cadrul Directiei de control fiscal Galati au constatat ca pe anul 2002 contestatoarea a obtinut un profit in suma de ... lei pentru care datora un impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru plata cu intarziere a impozitului pe profit datorat la 31.12.2002 au fost calculate dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

De asemenea, in perioada supusa verificarii, respectiv 01.01.2002 - 31.12.2003, clubul a acordat jucatorilor si tehnicienilor diverse sume in bani sub forma de indemnizatii de instalare si prime de joc, in suma totala de ... lei, pentru care nu a retinut si virat impozitul pe veniturile din salarii si asimilate acestora.

Pentru perioada verificata organele de control au calculat un impozit pe venituri din salarii in valoare totala de ... lei, iar pentru neplata la termen a impozitului au fost calculate dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Totodata organele de control au constatat ca in perioada verificata contestatoarea a incasat din transferurile jucatorilor sai catre alte cluburi suma totala de ... lei pentru care nu a calculat si inregistrat TVA colectata in suma de ... lei.

De asemenea, organele de control au mai constatat ca, pentru aceeasi perioada, contestatoarea a facturat catre beneficiarii ProSport Group, International Sport Management si Societatea Romana de Televiziune contravaloarea drepturilor de difuzare la televiziune a meciurilor disputate in cadrul campionatului, valoarea facturilor emise fiind in suma totala de ... lei pentru care nu a calculat si inregistrat TVA colectata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata datorata, organele de control au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In perioada verificata organele de control au stabilit venituri de natura salariala in suma totala de ... lei aferent carora contestatoarea avea obligatia se constituie si sa vireze la bugetul de stat suma de ... lei cu titlu de contributie la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Pentru neplata fondului de solidaritate datorat au fost calculate dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de control, se retin urmatoarele :

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, dobanzi si penalitati de intarziere,

***Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca veniturile din cedarea drepturilor de televiziune, din transferuri de jucatori si din reclama reprezinta venituri din activitate economica care trebuiau luate in calcul de club la stabilirea impozitului pe profit, in raport de dispozitiile actelor normative incidente in perioada ianuarie - decembrie 2002.***

In fapt, contestatoarea, persoana juridica fara scop lucrativ, a realizat in cursul anului 2002 si venituri din activitati economice impozabile care au provenit in principal din vanzarea drepturilor de transmisie a meciurilor televizate, din transferul jucatorilor, din reclama si din diferente de curs valutar, ponderea acestor venituri in total venituri obtinute in anul 2002 fiind de 55,43%.

Astfel, in perioada 01.01.2002 - 30.06.2002 clubul a obtinut venituri impozabile din cedarea drepturilor de televiziune si din diferente de curs valutar, iar in perioada 01.07.2002 - 31.12.2002 veniturile

impozabile obtinute au fost din cedarea drepturilor de televiziune, din transferul jucatorilor, din reclama si din diferente de curs valutar.

Clubul nu contesta modul in care organele de control au calculat impozitul pe profit ci categoria in care au fost incadrate veniturile obtinute din cedarea drepturilor de televiziune si din transferul jucatorilor.

In drept, pentru semestrul I/2002, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.1 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit care precizeaza ca :

*"Sunt obligati la plata impozitului pe profit, în conditiile prezentei ordonante, si denumiti în continuare contribuabili:*

*a) persoanele juridice române, pentru profitul impozabil obtinut din orice sursă, atât din România, cât si din străinătate",*

iar la art.1 alin.3) din acelasi act normativ se mentioneaza ca :

*"Veniturile si cheltuielile persoanelor juridice fara scop lucrativ ce se iau în calcul la determinarea profitului impozabil **sunt numai cele aferente activitatilor economice desfasurate cu scopul obtinerii de profit.**"*

Veniturile obtinute din activități fără scop lucrativ, care nu sunt impozabile, includ: cotizatiile membrilor, contributiile bănești sau în natură ale membrilor si simpatizantilor, taxele de înregistrare stabilite potrivit legislatiei în vigoare, donatiile si sumele sau bunurile primite prin sponsorizare, dobânzile si dividendele obtinute din plasarea disponibilităților rezultate din asemenea venituri, veniturile din reclamă si publicitate, cu exceptia celor realizate prin unitățile specializate în acest domeniu, veniturile pentru care se datorează impozit pe spectacole, veniturile din valorificarea bunurilor aflate în patrimoniul acestora."

In raport de aceste prevederi legale se retine ca veniturile obtinute de contestatoare in semestrul I/2002 nu se includ in categoria veniturilor scutite, acestea fiind obtinute din activitati economice, astfel ca obtinand aceasta categorie de venituri clubul avea obligatia sa calculeze si sa vireze impozit pe profit.

Pentru semestrul II/2002 cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.1 alin.4 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care mentioneaza ca :

*"Persoanele juridice fără scop patrimonial, pentru veniturile realizate din activități economice până la nivelul echivalentului în lei de 10.000 euro, realizate într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale neimpozabile prevăzute la alin. (3), sunt exceptate de la plata impozitului pe profit",*

iar alin.5 din același act normativ precizează ca :

*"Persoanele juridice române fără scop patrimonial care nu se încadrează în condițiile referitoare la nivelul veniturilor prevăzute la alin. (4), pentru profitul obținut din activități economice, plătesc impozit pe profit, calculat potrivit art. 2 alin. (1)".*

În raport de aceste prevederi legale se reține că veniturile obținute de contestatoare în cursul semestrului II/2002 sunt din activități economice și, în consecință, clubul avea obligația să calculeze și să vireze impozit pe profit.

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speta și documentele aflate la dosar se reține că deși contestatoarea s-a înființat ca persoană juridică fără scop lucrativ totuși a realizat și venituri economice impozabile provenite din vânzarea drepturilor de transmisie a meciurilor televizate, din transferul jucătorilor, din reclame și din diferențe de curs valutar, fapt pentru care în mod legal organele de control au procedat la determinarea impozitului pe profit datorat pentru anul 2002 aferent veniturilor obținute din activități economice.

Referitor la afirmația contestatoarei că "veniturile din cedarea drepturilor de televiziune, veniturile din transferuri de sportivi și din reclame în unitățile fără personalitate juridică sunt scutite la plata impozitului pe profit" se reține că aceasta este nefondată întrucât așa cum rezultă din prevederile actelor normative mai sus explicitate, în perioada 01.07 - 31.12.2002 persoanele juridice fără scop patrimonial erau exceptate de la plata impozitului pe profit pentru veniturile realizate din activități economice însă numai până la echivalentul în lei a 10.000 euro, fapt de care organele de control au ținut cont în procesul verbal contestat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că "veniturile din drepturi de televiziune sunt de fapt venituri aferente manifestărilor sportive, scutite de impozit, sumele primite fiind contribuții acordate de organele superioare ierarhic" se reține că aceasta nu este fondată întrucât, așa cum rezultă din actele depuse la dosar, clubul a emis facturi cu mențiunea "**Drept TV**" încasând de la beneficiari direct suma înscrisă în factura.

În consecință, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația societății pentru capatul de cerere reprezentând impozit pe profit în suma de 84.938.421 lei.

Deoarece în sarcina contestatoarei s-a stabilit un debit de natură impozitului pe profit, acesta datorează, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" și :

- **dobanzile aferente in suma de ... lei**, calculate in temeiul prevederilor art 12 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, care stipuleaza ca :

*“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv” ;*

- **penalitatile de intarziere in suma de ... lei**, calculate in temeiul art.14 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, care stipuleaza ca :

*“Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor”.*

In consecinta, avand in vedere cele retinute si dispozitiile legale precizate, rezulta ca masura stabilirii de dobanzi si penalitati de intarziere in sarcina contestatoarei este fundamentata legal, urmand sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**2.1.** Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor obtinute din cedarea drepturilor de televiziune a meciurilor, in suma de .. lei, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere,

**cauza supusa solutionarii este daca incasarile din cedarea drepturilor de televiziune a meciurilor se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care aceste operatiuni au fost facturate catre terte societati comerciale.**

In fapt, in perioada 01.01.2002 - 30.06.2003 contestatoarea a facturat catre beneficiarii ProSport Group, International Sport Management si Societatea Romana de Televiziune contravaloarea drepturilor de televiziune a meciurilor disputate in cadrul campionatului, fapt ce demonstreaza existenta unor relatii directe intre club si societatile media, relatie in baza careia au fost emise facturile pentru incasarea drepturilor de televiziune.

Organele de control au constatat ca valoarea totala a facturilor emise a fost de ... lei pentru care nu s-a calculat si inregistrat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.2 alin.1, lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza ca :

*"În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operatiunile cu plată, precum si cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonante de urgentă, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:*

*a) livrări de bunuri mobile si/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social; [...]"*

La pct.1.3 din Normele date in aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.401/2000 se precizeaza ca : *"Prin prestare de servicii, în sensul taxei pe valoarea adăugată, se înțelege orice activitate desfășurată de un contribuabil, care nu constituie livrare de bunuri mobile sau transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile."*

In speta sunt incidente si prevederile art.9 alin.1) lit.i) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare de la 01.06.2002, care mentioneaza ca :

*"(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele activități de interes general: [...]"*

*i) serviciile ce au strânsă legătură cu practicarea sportului sau a educatiei fizice prestate de organizatii fără scop patrimonial în beneficiul persoanelor care practică sportul sau educatia fizică; [...]"*

iar art.13 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata mentioneaza ca : *"Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, potrivit art. 9 alin. (1) lit. i) din lege, prestările de servicii ce au strânsă legătură cu practicarea sportului sau a educatiei fizice, efectuate în beneficiul persoanelor care practică sportul sau educatia fizică de către organizatii fără scop patrimonial, cum sunt: cluburile sportive, bazele sportive de antrenament, hotelurile si cantinele pentru uzul exclusiv al sportivilor. **Nu sunt scutite încasările pentru publicitate, precum si încasările din cedarea drepturilor de transmitere la radio si la televiziune a manifestărilor sportive."***

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si documentele aflate la dosar se retine ca veniturile obtinute de contestatoare din cedarea drepturilor de televiziune sunt operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata in perioada verificata, cum in mod legal au constatat si organele de control.



În același sens s-a pronunțat și Direcția generală de politici și legislație privind veniturile bugetului general consolidat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin adresa nr.262806/21.04.2004, în care se precizează că "Publicitatea și cedarea drepturilor de transmisie se consideră operațiuni impozabile în conformitate cu prevederile art.2 alin.1 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată - în vigoare până la data de 31 mai 2002 inclusiv - și pct.1.3 din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.401/2000, care stabilesc că prestarea de servicii cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată este orice activitate desfășurată de un contribuabil, care nu constituie livrare de bunuri mobile sau transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile."

Pe baza considerentelor de mai sus urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

Pe cale de consecință, contestația datorează dobânzile de întârziere aferente în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei, stabilite în conformitate cu prevederile art.12 și art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, fapt pentru care contestația urmează a se respinge și pentru aceste capete de cerere.

**2.2** Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă sumelor încasate din transferul jucătorilor către alte cluburi în sumă de ... lei, a dobânzilor și penalităților de întârziere,

**cauza supusă soluționării este dacă operațiunile privind transferul jucătorilor către cluburi intra în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și dacă contestația avea obligația să calculeze TVA la sumele încasate din aceste transferuri.**

În fapt, organele de control au constatat că în perioada 01.01.2002 - 30.06.2003, aferent sumelor încasate din transferul jucătorilor către alte cluburi, contestația nu a calculat și înregistrat în contabilitate taxa pe valoarea adăugată colectată.

În drept, art.2 alin.1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare pentru perioada 01.01.2002 - 31.05.2002, prevede că "

*"În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:*

*a) livrări de bunuri mobile si/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social; [...]"*

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si documentele aflate la dosar se retine ca operatiunile privind transferul jucatorilor nu sunt cuprinse in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat in cazul transferului de jucatori nu exista o livrare de bunuri care presupune o tranzactie cu schimbarea proprietarului sau o prestare de serviciu.

Mai mult, jucatorul nu poate fi considerat o marfa care se poate vinde, iar transferul jucatorilor presupune existenta unor raporturi de munca si, in consecinta activitatea sportiva desfasurata de acesta la un alt club nu poate fi considerata o prestare de servicii.

Astfel, se retine ca sumele platite drept compensatie pentru rezilierea contractului nu se considera prestare de serviciu si, in consecinta, nu se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In acelasi sens s-a pronuntat si Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat din Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr.262270/09.04.2004 precizand ca "in cazul transferului jucatorilor - sportivi - intre cluburi, sumele platite drept compensatie pentru rezilierea contractului, precum si penalizarile percepute pentru neindeplinirea obligatiilor contractuale, nu se considera prestare de servicii si ca atare nu se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.2 alin.1 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare, in vigoare pana la data de 31 mai 2002 inclusiv, si conform prevederilor art.1 alin.2) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, in vigoare in perioada 1 iunie 2002 - 31 decembrie 2003."

Pe baza considerentelor de mai sus urmeaza a se admite contestatia pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din transferul jucatorilor.

Conform principiului de drept ca "accesoriul urmeaza principalul" contestatia urmeaza a se admite si pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei si pentru penalitatile de intarziere in suma de ... lei.

**3. Referitor la impozitul pe venitul din salarii in suma de ... lei, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere,**

**cauza supusa solutionarii este daca sumele platite jucatorilor si tehnicienilor sub forma de indemnizatii de instalare si**

prime de joc reprezinta venituri de natura salariala care se cumuleaza cu celelalte venituri salariale in vederea impozitarii sau pot fi incadrate la categoria "Alte venituri" prevazuta de Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit a caror impunere este finala.

In fapt, in perioada martie 2002 - iunie 2003 jucatorii si tehnicienii clubului de fotbal au realizat pe langa salariul prevazut in contractul individual de munca la nivelul minimului pe economie si venituri sub forma de indemnizatii de instalare si prime de joc, pentru care contestatoarea nu a retinut si virat impozitul pe venituri din salarii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.22 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit care precizeaza ca : *"Sunt considerate venituri din salarii, denumite în continuare salarii, toate veniturile în bani si/sau în natură, obtinute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporară de muncă, de maternitate si pentru concediul de îngrijire a copilului în vârstă de până la 2 ani"*,

Avand in vedere prevederile legale si documentele aflate la dosar se retine ca plata jucatorilor s-a facut in baza unor contracte de munca semnate de ambele parti contractante, respectiv conducerea clubului si jucatori, contracte care au fost inregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca si la Liga Profesionista, care in anexe au mentionata prima de instalare precum si datele la care aceasta va fi platita jucatorului/tehnicianului, astfel ca afirmatia contestatoarei ca nu are "obligatii contruactuale salariale" nu este fondata si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

In sustinerea celor de mai sus se retine ca in contractul de munca la art.4 lit.b) se precizeaza :

*"Clubul se obliga : [...]"*

*b) Sa acorde jucatorului*

- un salariu lunar egal cu salariul minim pe economie,*
- alte drepturi banesti conform R.O.I. al Clubului si anexei."*

In Regulamentul de Ordine Interioara la pct.4 sunt prevazute primele acordate jucatorilor si tehnicienilor in functie de valoarea echipei adverse precum si de rezultatul final al partidei.

Cu privire la plata celorlalte persoane din conducere si administrativ la pct.4.2.22 din Regulamentul de ordine interioara se prevede ca : *"Primele de joc pot fi acordate si persoanelor care participa*

*efectiv la obtinerea rezultatelor bune - salariati, colaboratori, alte persoana -, valoarea acestora fiind stabilita de conducerea clubului dupa caz."* ceea ce dovedeste ca sumele acordate sub forma de premieri reprezinta in realitate o plata pentru munca depusa in cadrul clubului.

In consecinta, se retine ca sumele platite jucatorilor si tehnicienilor sub forma de indemnizatii de instalare si prime de joc reprezinta venituri salariale care au fost acordate in baza contractelor individuale de munca completate cu anexele la acestea si cu Regulamentul de Ordine Interioara.

Nu sunt relevante in solutionarea cauzei argumentele contestatoarei potrivit carora actele normative "incadreaza veniturile obtinute din premii si indemnizatii sportive la capitolul Alte venituri" fiind impozitate cu 10% intrucat, veniturile obtinute de jucatori sunt de natura unor prime de joc stabilite prin contractul individual de munca, deci a unor drepturi de natura salariala si nu sunt de natura unor premii dobandite in urma unor concursuri sportive sau a unor jocuri de noroc.

Normele metodologice invocate de contestatoare in sustinerea afirmatiilor sale prevad aplicarea cotei de impozitare de 10% numai pentru *"contribuabilii persoane fizice care realizează venituri din jocuri de noroc, din premii în bani si/sau în natură, indiferent de forma sub care sunt acordate"* si nu jucatorilor pentru activitatea prestata conform contractelor individuale de munca.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei ca "personalul care a fost incadrat cu carte de munca a fost transferat, clubul nemaiavand obligatii contractuale salariale" aceasta nu are sustinere legala si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca pentru jucatorii care au activat, in perioada supusa verificarii, exista intocmite contracte individuale de munca inregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca, societatea nefacand dovada ca respectivele persoane ar fi fost transferate iar obligatiile contractuale preluate de alta persoana juridica.

Prin urmare, organele de control in mod legal au stabilit ca societatea avea obligatia de a calcula, retine si varsa la buget impozitul aferent premiilor si primelor de instalare acordate jucatorilor si tehnicienilor in perioada martie 2002 - iunie 2003, in suma totala de ... lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest caput de cerere.

Pe cale de consecinta, organele de control in mod legal au stabilit in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de ... lei aferente impozitului pe veniturile din salarii si penalitati de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe veniturile din salarii, conform prevederilor art.12 si art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea

creantelor bugetare, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei,

**cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea avea obligatia sa constituie si sa vireze contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in conditiile in care a avut personal angajat cu contracte individuale de munca.**

In fapt, in perioada verificata 01.01.2002 - 30.06.2003 contestatoarea nu a constituit si virat la buget sume cu titlu de contributie la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Clubul nu contesta modul de calcul al contributiei sau temeiul legal in baza caruia organele de control au stabilit de plata in sarcina sa respectiva contributie, ci faptul ca ca nu ar avea obligatia sa achite aceasta suma intrucat "nu a avut salariati si nici fond de salarii".

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.53 alin.1) lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care precizeaza ca : *"La data intrării în vigoare a prezentei ordonante de urgentă se constituie Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap din următoarele surse:*

*a) o cotă de 3% aplicată asupra fondului de salarii realizat lunar, inclusiv asupra câștigurilor realizate lunar de colaboratori persoane fizice, [...]"*

Avand in vedere constatările de la pct.3 din prezenta decizie se retine ca societatea avea obligatia sa constituie si sa vireze fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap aferent drepturilor salariale acordate jucatorilor si tenicienilor sub forma de indemnizatii de instalare si prime de joc, cum in mod legal au constatat organele de control, astfel incat contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Afirmatia contestatoarei potrivit careia nu datoreaza suma stabilita de organele de control deoarece "unitatea nu a avut salariati si nici fond de salarii" nu este relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din documentele aflate la dosar se constata ca unitatea avea incheiate contracte individuale de munca cu fiecare jucator in anexa carora era trecuta suma de plata precum si termenele

la care aceasta urmeaza sa fie platita, contracte inregistrate atat la Inspectoratul Teritorial de Munca cat si la Liga Profesionista

Pentru neplata fondului de solidaritate sociala datorat au fost calculate dobanzi in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.12 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002, precum si penalitati de intarziere in suma de .. lei in conformitate cu art.14 din acelasi act normativ.

Avand in vedere ca in sarcina clubului a fost retinuta ca datorata suma de ... lei reprezentand contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, acesta datoreaza si dobanzi si penalitati de intarziere aferente si, in consecinta, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.1 alin.1 si alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, art.1 alin.4 din Legea nr.414/2002, art.12 si art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002, art.2 alin.1) lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, pct.1.3 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, art.9 alin.1) lit.i) din Legea nr.345/2002, art.13 din Hotararea Guvernului nr.598/2002, art.22 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001, art.53 alin.1) lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 coroborate cu art.105 si art.174 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de contestatoare pentru suma de .. lei reprezentand :

- impozit pe profit,
- dobanzi,
- penalitati de intarziere,
- impozit pe venituri din salarii,
- dobanzi,
- penalitati de intarziere,
- TVA aferenta cedarii drepturilor de televiziune a meciurilor de fotbal,
- dobanzi,
- penalitati de intarziere,
- fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,
- dobanzi,

- penalitati de intarziere.

**2. Admiterea contestatiei pentru suma de ...lei reprezentand**  
:

- TVA aferenta veniturilor incasate din transferurile jucatorilor,
- dobanzi aferente,
- penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Galati, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL  
ION CAPDEFIER**

I.I./21.05.2004