

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal
DOSAR NR. / / 2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. 364
din Ședința publică
Președinte:
Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și Activitatea de Control Fiscal Arad pentru anularea actelor de control privind T.V.A.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei avocat,, din Baroul Arad și reprezentanta pârâtelor, consilier juridic,

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu 39 lei taxă judiciară de timbru prin chitanța seria nr. din 12.09.2006 și 1 lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanta reclamantei depune dovada achitării diferenței onorariului de expert.

Reprezentanta pârâtelor, depune obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză, solicitând încuviințarea acestora, obiecțiuni ce le susține și oral.

De asemenea, reprezentanta pârâtelor solicită ca expertiza să menționeze locul unde au fost aduse mărfurile pentru prelucrare în regim lohn, în România, precizând că nu contestă faptul că transporturile analizate de expertiza contabilă au fost efectuate în România; mai solicită ca expertiza să precizeze temeiul legal potrivit căruia transporturilor de marfă pentru prelucrare în regim lohn sunt scutite de plata TVA și de ce nu s-a ținut cont de prevederile Deciziei nr. 5/22.07.2004 publicată în Monitorul Oficial, al României nr. 897/27.09.2004 conform căreia în perioada 1 iunie 2002 - 31 decembrie 2003 transportul bunurilor ce urmau a fi plasate în regim de perfecționare activă nu este - scutit de taxa pe valoarea adăugată.

Reprezentanța reclamantei solicită respingerea obiecțiunilor formulate de pârâte întrucât însăși acestea nu contestă faptul că mărfurile au fost aduse în România din import; cu privire la punctul 2 al obiecțiunilor precizează că expertul a indicat art. 12 din Legea nr. 345/2002, făcând argumentare judicioasă în privința aplicării sale; cu privire la punctul 3 al obiecțiunilor menționează că OMPFP nr. 1365/16.09.2004 nu poate fi luat în considerare deoarece a fost publicat după abrogarea Legii nr. 345/2002 privind TVA și modifică retroactiv o lege abrogată.

Față de cererea de probațiune privind criticile formulate de pârâte cu privire la expertiză, instanța, având în vedere prevederile art. 212 al. 1 c.pr.civ. potrivit cărora expertiza poate fi reîntregită numai dacă instanța nu este lămurită prin expertiza efectuată, apreciază că cererile. Astfel nici pârătele nu contestă că transportul mărfurilor a fost făcut în România de către reclamantă, iar expertul a indicat temeiul legal privitor

la scutirea transporturilor de TVA; cu privire la punctul 3 din obiecțiuni , este atributul instanței și nu al expertului, de a aplica sau nu actele administrative cu caracter normativ invocate , împrejurare în care respinge cererea de încuviințare a obiecțiunilor la expertiză formulate de pârâte.

Constatând că reprezentantele părților nu au de formulat alte cereri, se declară terminată faza probatorie și se acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și depune concluzii scrise pe care le susține oral. Solicită obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată de ... lei reprezentând onorariu avocațial, conform facturii anexate concluziilor scrise și ... lei onorariu pentru expertiză.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la 12 septembrie 2006, reclamanta SC X SRL cu sediul în Arad a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Activitatea de Inspecție Fiscală și activitatea de Control Fiscal, solicitând să se anuleze în parte Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 17 iulie 2006, pentru suma totală de lei, reprezentând TVA suplimentar, în cuantum de lei, dobânzi și majorări de întârziere în cuantum de lei și penalități în cuantum de lei.

A solicitat anularea Deciziei de impunere emisă pentru aceeași sumă totală compusă din TVA suplimentar, majorări de întârziere și penalități, precum și anularea Deciziei nr. din 30 august 2006 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Arad prin care s-a respins contestația reclamantei împotriva actelor administrativ fiscale arătate.

În motivarea contestației reclamanta a arătat că taxa pe valoarea adăugată în cuantum de lei calculată de primele două pârâte, pentru veniturile rezultate din transportul mărfurilor în regim temporar, nu este datorată întrucât serviciile prestate pentru mărfurile supuse operațiunilor de perfecționare activă, sunt scutite de plata TVA-ului, ca însăși operațiunile de perfecționare activă, în temeiul art. 4 și 12 din Legea nr. 345/2002 privitoare la TVA.

Taxa pe valoarea adăugată suplimentară în cuantum de lei calculată de organele de control, pentru aceeași perioadă de activitate a reclamantei nu este datorată întrucât s-a stabilit asupra veniturilor realizate de reclamantă din activitatea de transport internațional de mărfuri care sunt scutite de la plata TVA în temeiul art. 11 lit.e din Legea nr. 345/2602, întrucât contravaloarea lor este inclusă în valoarea în vamă a mărfurilor importate și este plătită de importator.

Prin întâmpinare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat respingerea acțiunii reclamantei.

A invocat excepția inadmisibilității cererii de anulare a raportului de inspecție fiscală, cu motivarea că acesta nu produce efectul juridic de obligare la plată a reclamantei la plata creanțelor fiscale stabilite de organul de control, această funcție revenindu-i doar deciziei de impunere.

Sub aspectul fondului, a susținut că organele de control au dispus în mod judicios recuperarea TVA-ului datorat, iar pentru întârzierea plății la scadență, majorări de întârziere și penalități, în cuantum legal, întrucât transporturile efectuate de reclamantă atât cu privire la mărfurile supuse regimului de perfecționare activă, cât și asupra

mărfurilor importate în regim definitiv, sunt aducătoare de venituri pentru care de datorează această obligație fiscală.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2006, instanța a respins excepția inadmisibilității contestației reclamantei împotriva raportului de inspecție fiscală, întrucât acesta este un act administrativ ce naște obligația emiterii deciziei de impunere.

Potrivit art. 175 din c.pr.fiscală, contestația persoanelor nemulțumite se poate îndrepta, nu numai împotriva titlului de creanță, care în cauză este decizia de impunere „și împotriva altor acte administrativ fiscale” în cauză, un astfel de alt act administrativ fiscal, este tocmai raportul de inspecție fiscală.

Pentru soluționarea cauzei și lămurirea aspectelor de fapt, cu privire la activitatea de transport a reclamantei, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile judiciare.

Prin constatările acesteia, precum și din raportul de inspecție fiscală, decizia de impunere și decizia dată asupra contestației formulată împotriva celor două acte menționate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, se reține următoarea stare de fapt:

În perioada 30 iunie – 17 iulie 2006, activitatea societății reclamante SC X SRL, a fost supusă unei inspecții fiscale parțiale, prilej cu care s-au verificat operațiunile comerciale efectuate în perioada 1 feb. – 31 dec. 2003.

Raportul de inspecție fiscală, concluzionează că în această perioadă, reclamanta nu a calculat și plătit TVA aferentă bazei de impozitare de ... lei, pentru care datorează TVA suplimentar în valoare de ... lei, dobânzi și majorări de întârziere în cuantum de Lei.

În consecință s-a emis decizia de impunere nr. ... 17 iunie 2007 prin care reclamanta a fost obligată la plata sumelor de mai sus, cu motivarea că a efectuat operațiuni de transport internațional aferent mărfurilor importate în regim temporar, pe care le considera scutite cu drept de deducere, contrar dispozițiilor art. 8 și 19 din Legea nr. 345/2002 precum și deciziei nr. 5/2004 a Comisiei Fiscale.

De asemenea reclamanta nu a prezentat declarații vamale de import pentru mai multe facturi fiscale, încălcând în acest fel art. 11 lit. e din Legea nr. 345/2002 și art. 30 alin. 1 lit. a din HG nr. 598/2002.

Deși reclamanta a formulat o contestație amplu motivată împotriva raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere, prin decizia D.G.F.P. Arad nr. .../30.08.2006, aceasta a fost respinsă, ca inadmisibilă, împotriva Raportului de inspecție fiscală și ca neintemeiată împotriva deciziei de impunere și organul de soluționare a contestației considerând că în activitatea sa de calculare și plata TVA, reclamanta a încălcat aceleași dispoziții legale, menționate mai sus.

Expertiza contabilă judiciară, a verificat toate activitățile de transport efectuate de reclamanta și a stabilit că în perioada controlată, 1 feb. – 31 dec. 2003, reclamanta a efectuat atât transporturi de marfuri supuse operațiunilor de perfecționare activă, cât și transporturi internaționale de marfuri importate în România în regim definitiv de către diferiți beneficiari.

Cu privire la prima categorie, a reținut că sunt aplicabile dispozițiile art. 12 lit. a-e din Legea nr. 345/2002, cu privire la TVA, care prevede că sunt scutite de TVA operațiunile de perfecționare activă prevăzute în Cap. VII, Secțiunea IV din Codul vamal, etc. precum și introducerea în țară de bunuri plasate în regim vamal suspensiv, cu exonerarea totală de la plata drepturilor de import, potrivit Codului vamal.

Ca urmare, prelucrarea marfurilor in regim lohn, este scutita de plata TVA.

De asemenea, transportul acestor marfuri care este o operatiune realizata direct in scopul operatiunilor de perfectionare activa, intra in sfera prestarilor de servicii reglementate de acelasi temei legal.

De altfel in mod expres art. 12 din Legea nr. 345/2002, prevede ca sunt scutite de TVA la lit. f, prestarile de servicii, legat direct de operatiunile mentionate anterior, cuprinse la lit. a-e.

Reclamanta care a efectuat operatiuni comerciale de transport al unor marfuri importate in regim de perfectionare activa si care beneficiaza de un regim vamal suspensiv, nu are obligatia legala de a colecta TVA de la beneficiarii de transporturi.

In consecinta, stabilirea in sarcina reclamantei, de catre organele de control a platii TVA suplimentara in quantum de ... lei este eronata.

Tot eronate sunt stabilite, in legatura cu aceasta taxa si majorarile de intarziere si penalitatile calculate.

Expertiza contabila a statuat ca pentru transporturile efectuate de reclamanta, in aceeași perioada, pentru marfuri importate in regim definitiv, reclamanta datoreaza TVA suplimentara, in quantum de ... lei, stabilita la o baza de impozitare formata din veniturile realizate, in quantum total de ... lei.

Pentru aceste transporturi, reclamanta nu indeplineste contiile prevazute de art. 30 alin. 1 lit. a din HG nr. 598/2002, pentru a fi scutita de plata obligatiei.

In consecinta, potrivit art. 35 alin. 1 din HG nr. 598/2002, reclamanta datoreaza TVA in cota standard de 19%.

Plata nefacandu-se la scadenta, quantumul majorarilor este de ... lei, iar al penalitatilor de ... lei.

Apararea reclamantei, in sensul ca nici aceste sume nu sunt datorate, nu poate fi primita de instanta pentru ca reclamanta nu a demonstrat nici in fata organelor de control, nici in faza efectuării expertizei regimul vamal definitiv de import al marfurilor transportate care poate fi efectuat, potrivit dispozitiilor art. 30 din HG nr. 598/2002, numai cu declaratiile vamale de import.

Imprejurarea ca in faza procesului, reclamanta nu poate obtine declaratiile vamale de import de la beneficiarii sai, este o aparare de conjunctura care nu poate fi valorificata intrucat nimic nu a impiedicat-o pe reclamanta sa procure de la beneficiarul de import, cu ocazia fiecarui transport, declaratia vamala intocmita la intrarea in tara a marfurilor importate sau ulterior, in conditiile prevazute in Codul vamal.

Nici apararea paratelor ca TVA este datorata de reclamanta pentru prima categorie de importuri, in temeiul deciziei nr. 5/2004 a Comisiei Fiscale, aprobata prin Ordinul Ministrului Finantelor nr. 1365/2004, nu poate fi retinuta intrucat aceste acte administrative cu caracter normativ sunt contrare dispozitiilor art. 12 din Legea nr. 345/2002 privind TVA si nu pot fi aplicate retroactiv, respectiv operatiunilor de transport din anul 2003 efectuate de reclamanta, întrucât s-ar încălca principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin.2 din Constituție, care prevede că legea dispune numai pentru viitor acestei dispoziții supunându-se și actele administrative cu caracter normativ.

In privința acțiunii în contencios administrativ, instanța va aplica dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, admițând-o în parte în sensul anulării Raportului de

inspecție fiscală și a deciziei de impunere, parțial, menținându-le numai pentru suma totală de lei TVA suplimentară, majorări și penalități.

Soluția instanței este în deplin acord cu practica judiciară amintind în acest sens, Decizia nr. 911 din 20 octombrie 2005 a Curții de Apel Timișoara, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, publicată în Buletinul Jurisprudenței Curții de Apel Timișoara, Editura Lumina Lex, București 2006, p.370-371.

În privința cheltuielilor de judecată se vor aplica dispozițiile art. 276 c.pr.civ., acordându-se reclamantei ... lei cheltuieli parțiale de judecată, din totalul de (.... Lei solicitat) s-au solicitat numai cheltuielile de judecată formate din onorariul avocațial de lei și plata expertului de lei respectându-se procentul de admisibilitate a acțiunii principale de 86,4%.

Pentru aceste motive în numele legii Hotărâște

Respinge excepția formulată de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad privind inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. încheiat de Activitatea de control fiscal Arad la data de 17 iulie 2006.

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL , cu sediul în, cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și Activitatea de Control Fiscal cu sediul în Arad , B-dul Revoluției nr.77.

Anulează în parte Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr. emise la 17 iulie 2006, pentru suma totală de menținându-le doar pentru, suma de lei, formată dinTVA suplimentar,lei majorări.de întârziere și ... lei penalități.

Anulează Decizia nr. 338 din 30 august 2006 a DGFPJ Arad , obligă pârâtele la plata cheltuielilor de judecată, parțiale, în cuantum de lei.

Definitivă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din