

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

D E C I Z I A

Nr. 18 din2007

Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.C..... cu sediul social in str., nr....., municipiul, judetul, inregistrata la D.G.F.P.sub nr./2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal prin Adresa nr./2007, inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007 cu privire la contestatia formulata de cu sediul social in str., nr., municipiul, judetul, ocazie cu care a fost transmis si Referatul nr./2007 cu propunerile de solutionare.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de controlorii vamali din cadrul Biroului Vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, sinteza Procesului –verbal de control nr./2007.

Obiectul contestatiei este format de suma in quantum total de lei, reprezentand datorie vamala suplimentara, astfel:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
-lei - accize;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta nu argumenteaza capatul de cerere referitor la datoria vamala accesorie.

Celelalte conditii procedurale reglementate de O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost indeplinite asa ca organul de solutionare a trecut la solutionarea pe fond a cererii.

I. S.C..... cu sediul social in str., nr., municipiul, judetul, considera Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2007 nelegala si netemeinica pentru urmatoarele considerente:

- mentioneaza ca nu a solicitat regim tarifar;
- certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, eliberat de vanzatorul autoturismului din Germania, validat de vama germana (care a confirmat si stampilat acest certificat), certifica faptul ca autoturismul OPEL ZAFIRA, a fost fabricat in comunitatea europeana, fiind de notorietate ca marca de autoturism mai sus

mentionata este fabricata in exclusivitate de fabricile din Germania si Spania, ambele state fiind membre cu drepturi depline ale Comunitatii Europene.

- mentioneaza deasemenea ca a prezentat certificatul EUR 1 autoritatilor vamale, care nu i-au indicat nici o neregula, nu i-au explicat ca nu poate beneficia de acordarea regimului tarifar preferential stabilit de legiuitor;
- apreciaza ca nu este in culpa si precizeaza faptul ca nu i s-a prezentat adresa de care se prevaleaza Biroul Vamal, respectiv nr./2007, emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia Tehnici de Vamuire si nici raspunsul la aceasta adresa nr. Z/...../2007, formulat de emitentul certificatului EUR 1;
- solicita reanalizarea si reverificarea documentatiei, precum si sa i se comunice adresele de mai sus, pentru a se putea apara in cunostinta de cauza;

Pentru considerentele aratate petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr./2007, indreptandu-se si impotriva Procesului verbal de control nr./2007.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, intocmita de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal se retin urmatoarele:

La data de2006, a depus si inregistrat prin comisionar in vama declaratia vamala nr., pentru punerea in libera circulatie a unui autoturism OPEL ZAFIRA cu nr. de identificare, pe baza documentelor prezentate la data depunerii declaratiei vamale, inclusiv a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. C, in baza acestora fiind exceptata de la plata taxelor vamale (30%) prevazuta in tariful vamal pentru astfel de marfuri.

Cu adresa nr./2006 Biroul Vamal a inaintat emitentului, respectiv administratiei vamale germane, pentru control <<a posteriori>>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. C 497871, prezentat in original de petenta la momentul depunerii declaratiei vamale.

Raspunzand la solicitarea in cauza cu Adresa nr. Z/...../2007, autoritatea vamala germana mentioneaza ca autoturismul identificat in certificatul EUR 1 nr., nu este de origine comunitara, deci nu se poate acorda regim tarifar preferential.

Pentru considerentele prezentate petentei i-au fost calculate drepturi vamale suplimentare in cuantum total delei (inclusiv accesorii calculate pentru neachitarea in termen a debitului), prin control ulterior efectuat in baza art. 100 alin.(1),(2),(3),(5),(6),(8), din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Temeiul legal invocat de reprezentantii Biroului Vamal pentru stabilirea datoriei vamale suplimentare este regasit si la art. 226 pct. 2 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv la art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, in ceea ce priveste datoria vamala principala si de art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 210/2005), in ceea ce priveste datoria vamala accesorie, calculata pentru neachitarea la termen a debitelor in cauza.

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic dedus judecatii, se retin urmatoarele:

S.C..... cu sediul social in str., nr., municipiul, judetul, este inregistrata la O.R.C. sub nr., are C.U.I. nr., atribut fiscal RO, fiind reprezentata de D-l in calitate de administrator.

a) Cu privire la debitul reprezentand datorie vamala principala in cuantum total de lei constituit din: lei taxe vamale, comision vamal, lei accize si lei taxa pe valoarea adaugata:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca datoreaza drepturi vamale de import suplimentare in cuantum de lei in conditiile in care administratia vamala germana nu confirma originea comunitara pentru autoturismul importat.

In fapt, la data de2006 petenta a introdus in Romania(prin comisionar in vama) un autoturism OPEL ZAFIRA avand numar de identificare, capacitatea cilindrica cm³, fabricat in anul 2002, autoturism cumparat din Germania, asa dupa cum reiese din actele prezentate la vamuire (anexate la dosarul cauzei).

Incadrarea (initiala) la exceptarea de la plata taxelor vamale s-a facut in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr., prezentat de autoarea cererii in vama, la data vamuirii din documentele prezentate retinandu-se ca bunul importat este de origine comunitara.

Astfel, biroul vamal pe baza acestor documente a incadrat bunul introdus in Romania la pozitia tarifara 8703.32.90 din Tariful vamal de import(valabil in perioada efectuarii importului-document anexat la dosarul cauzei in xero-copie de controlorii vamali), in functie de elementele de taxare, caracteristici tehnice, tara de expeditie/de export (Germania) la pozitia Comunitatii europene (U.E), exceptat la plata taxelor vamale

Ulterior, autoritatea vamala romana, prevalandu-se de prevederile legale in materie, in vederea verificarii autenticitatii documentelor care au stat la baza obtinerii regimului vamal preferential, cu Adresa nr...../2006 a inaintat emitentului, respectiv autoritatii vamale germane pentru control << a posteriori >>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. (prezentat in original de catre petenta la momentul vamuirii autoturismului).

Urmare solicitarii, Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu Adresa nr./2007, comunica Biroului Vamal ca prin Adresa nr. Z/...../2007 administratia vamala germana le-a transmis citez: *exportatorul nu a prezentat documente justificative care sa dovedeasca originea comunitara a autovehiculului, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential*(anexand in copie certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 vizat in caseta 14, la pozitia a doua -**„nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”**).

Procedand in mod legal, reprezentantii Biroului Vamal, au recalculat datoria vamala aferenta importului, aplicand cota de taxare de 30%, stabilind in sarcina petentei o taxa vamala in suma de lei, comision vamal in suma de lei, accize in suma de lei si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de lei.

Dealtfel, eroarea prin care s-a incadrat initial bunul importat ca exceptat de la plata taxelor vamale a fost generata de petenta prin prezentarea certificatului privind circulatia marfurilor EUR 1 nr. C..... drept valid, certificat invalidat ulterior de autoritatea vamala germana, prevederile legale in materie dand dreptul organelor vamale sa corecteze erorile de taxare initiale (in termen de 5 ani).

Pentru a se pronunta asupra cauzei supuse solutionarii, organul de revizuire constata ca **in drept**, sunt aplicabile dispozitiile art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in care se stipuleaza:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri.[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

[...]

(5) *In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.*

(6) ***In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate.[...].***

(8) *Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.*

[...]

Acordarea regimului vamal solicitat de petenta, precum si vamuirea marfurilor s-a realizat in conditiile in care timpul afectat acestei activitati, precum si posibilitatile concrete de actiune ale autoritatii vamale, au fost extrem de limitate. Astfel ca autoritatea vamala nu a avut posibilitatea sa execute decat un control formal asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, orientat in special asupra determinarii felului marfurilor si un control cantitativ bazat pe mentiunile existente in documentele de transport sau in facturi.

Autoritatea vamala este investita cu raspunderea, deloc lipsita de importanta, a respectarii tuturor conditiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de petenta.

In aceasta situatie apare absolut necesar ca autoritatea vamala să poata efectua ulterior acordarii liberului de vama, un control aprofundat, executat in aceasta situatie in special asupra documentelor depuse de importator in vama.

Daca in urma acestui control ulterior aprofundat, rezulta diferente de taxe vamale, acestea se datoreaza statului, de importator sau, dupa caz, autoritatea vamala le restituie acestuia.

In speta dedusa judecatii dispozitiile art. 51 alin.(1) si art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei sunt coroborate cu prevederile art. 16, art. 17, art.31 si art. 32 din O.U.G. nr. 1/25.01.1997, pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, in cauza regasindu-si aplicabilitatea si dispozitiile art. 60 din Ordinul ANANF nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care prevad:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 51

(1) Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

ART. 55

Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

[...]

*Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997(M.O. nr. 13.31.01.1997);

[...]

ART. 16

Conditii generale

1. *Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:*

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;

[...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1
[...]

4. *Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau ale Romaniei, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol.*

5. *Autoritatile vamale emitente iau toate masurile pentru a verifica caracterul originar al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol. In acest scop, vor avea dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului sau orice alta verificare considerata necesara. Autoritatile vamale emitente se vor asigura, de asemenea, ca documentele la care se face referire la paragraful 2 sint completate corespunzator.*[...]

ART. 31

Asistenta reciproca
[...]

2. *Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea si Romania isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente.*

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cite ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

2. *In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicind, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sint incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.*

3. *Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*
[...]

5. *Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cit mai curind posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sint autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.*
[...]

**Ordinul ANANF nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638/25.07.2006);*
[...]

ART. 60

Documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.
[...]

Din textele de lege citate se retine ca autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor si in toate cazurile in care, in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a initiat procedura de control << a posteriori >> privind indeplinirea criteriilor de origine si autenticitatea dovezii care atesta originea bunului acoperit cu certificatul EUR 1 nr. C.....

Prin raspunsul dat de administratia vamala germana in Adresa nr. Z/...../2007 si marcarea cu „ x “ a casutei a doua a rubricii nr. 14 din certificatul EUR 1 in cauza, organul de solutionare retine ca autoturismul OPEL ZAFIRA prezentat nu este originar in sensul Acordului Romania –UE, motiv pentru care in mod corect au procedat reprezentantii Biroului Vamal Alexandria recalculand drepturile vamale de import la un quantum de lei.

Organul de revizuire retine ca autoritatea vamala germana a efectuat verificarea ulterioara privind autenticitatea si corectitudinea dovezii de origine (EUR 1), emis de exportatorul german.

In conditiile prezentate, autoritatea vamala germana este in masura sa indice daca documentele sunt autentice (daca produsul in cauza poate fi considerat produs originar in Comunitate) si daca poate beneficia de regim tarifar preferential, autoritatea vamala romana fiind autoritatea care aplica regimul vamal legal in baza documentelor prezentate in vama si a reglementarilor cuprinse in Protocol.

Autoritatea vamala din tara importatorului nu poate cenzura raspunsurile comunicate de autoritatea vamala din tara exportatorului, raspunsuri ce au la baza verificari efectuate de aceasta institutie conform competentelor conferite de Protocol.

Deasemenea, certificatul de origine nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoare nu confirma validitatea acestuia in urma controlului a posteriori.

Simpla prezentare a unui bun sau produs achizitionat din U.E. nu creeaza in favoarea importatorului un drept irevocabil de acordare a tarifului vamal preferential, datorita faptului ca Romania a ratificat Protocolul international mai sus invocat, care prevede in mod expres controlul „ a posteriori “ privind validitatea documentelor prezentate la vamuire.

Ori din documentele existente la dosarul cauzei(mentionate), se retine ca exportatorul nu a prezentat documente justificative care sa dovedeasca originea comunitara a autovehiculului, bifarea cu „ x “ a casutei a doua a rubricii nr. 14 din certificatul EUR 1 respectiv „ **nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der dargehaltenen Angaben entspricht** ” , care in traducere inseamna „**nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute**”, dand dreptate autoritatii vamale romane sa retraga preferintele tarifare initial acordate.

Datoria vamala stabilita in sarcina D-lui a luat nastere si in conditiile prevazute de art. 226 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006),

[...]

ART. 226

(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

*a) **neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;***

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.

(2) Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca irregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.

[...]

*(4) **Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a***

utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.

[...]

ART. 237

(1) *Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.*

[...]

Pentru motivele aratate nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile contestatorului.

Dealtfel acesta nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor vamale, asa cum prevede legiuitorul la art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Organul de solutionare retine ca statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa(regasit in O.U.G nr. 1/1997), trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate conditiile imperative impuse, in sensul ca autoritatea vamala germana a invalidat dovada de origine (certificatul EUR 1), regimul preferential nu poate fi acordat, masura recuperatorie luata de reprezentantii Biroului Vamal Alexandria fiind cea justa.

Pentru considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmeaza a fi respinsa contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.**

Cu privire la celelalte argumente invocate de petenta, organul de solutionare deasemena nu le poate retine in solutionarea favorabila a cauzei.

Astfel, desi petenta sustine ca nu a solicitat regim tarifar (organul de solutionare fiind invitat sa inteleaga ca desi nu a solicitat, a fost incadrata la regim tarifar preferential, fara ca aceasta sa actioneze in vreun fel), totusi aceasta a prezentat in vama certificatul EUR 1, prezentare care este pasul unu in vama, privind obtinerea regimului tarifar preferential, regim a carei beneficiara era fara tagada petenta.

Totodata desi apreciaza ca nu este in culpa, art. 226 alin.(4) din Legea nr. 86/2006 privind codul vamal al Romaniei(citat mai sus), coroborat cu celelalte texte de lege citate de organul de solutionare, dovedesc contrariul.

Deasemenea, corespondenta purtata intre autoritatea vamala romana si cea germana, constituie mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt, reprezentand documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor.In cazul de fata **contestatoarea a luat la cunostinta insa, de sinteza verificarilor si respectiv ca autovehiculul nu este de origine comunitara.**

Petenta, prin calea administrativa de atac, se indreapta si impotriva procesului verbal de control nr. 1275/02.04.2007, netinand cont de prevederile art. 80 din O.G. nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638/25.07.2006), care mentioneaza:

[...]

ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

[...]

Se retine ca Procesul –verbal de control nr./2007, atacat, este sintetizat in Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2007, reflectand **masuri care se refera la o datorie vamala sau la alte diferente de taxe datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv**

accesorii, impotriva acestuia neputandu-se formula plangere prealabila. Titlul de creanta susceptibil de a fi atacat este constituit de decizia pentru regularizarea situatiei (atacata de altfel de petenta).

b) Cu privire la legalitatea masurii privind obligarea la plata a majorarilor de intarziere in cuantum total de lei, constituite din: lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal, 94 lei majorari de intarziere aferente accizelor si lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, este de a stabili daca petitionara datoreaza accesoriile in cauza, in conditiile in care nu a achitat la termen debitul reprezentand datorie vamala principala.

In fapt, pentru neachitarea la termen a taxelor vamale, comisionului vamal, accizelor si taxei pe valoarea adaugata, Biroul Vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007 i-a calculat petentei majorari de intarziere in cuantum total de lei, aferente datoriei vamale principale in cuantum total de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 255 alin.(1) lit. b) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, in care se stipuleaza:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29.12.2003),republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 255

(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:

[...]

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare.

[...]

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept *accesorim sequitur principale*.

Intrucat in sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxelor vamale, comisionului vamal, accizelor si taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de controlorii vamali, pentru perioada 12.08.2006-31.03.2007.

Dealtfel contestatorul nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor vamale, referindu-se la accesorii numai prin simpla introducere a sumelor in cauza in cuantum total al datoriei vamale suplimentare, nerespectand astfel nici dispozitiile art 176 alin.(1) lit. c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29.12.2003),republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 176

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

c) *motivele de fapt si de drept;*

d) *dovezile pe care se intemeiaza;*

[...]

organul de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a formulat contestatia(la acest capat de cerere).

Avand in vedere actele normative citate urmeaza ca **acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat si nemotivat.**

*
* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr. 386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor, a Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului,

D E C I D E :

Art. 1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C..... cu sediul social in str., nr., municipiul, judetul, pentru suma in quantum total de lei constituita din:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - accize;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;

Art. 2 Respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de S.C..... cu sediul social in str., nr., municipiul, judetul, pentru suma in quantum total de lei constituita din:

- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 3 Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art. 4 Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 5 Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,