

DECIZIA NR..91.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de societatea SC X SRL cu sediul social in municipiul Buzau , Str. nr., CUI RO, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr./2001 inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Buzau , sub nr...../2009

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2009 contestatia formulata de SC X SRL cu sediul social in municipiul Buzau , Str.nr., impotriva Deciziei nr...../2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de controlul vamal, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin Decizia pentru Regularizarea Situatiei nr./2009 in baza procesului verbal de control nr.2009 in suma totala de lei din care :

- TVA -.... lei ;
- majorari de intarziere aferente -.... lei;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

Petenta arata ca masura de recalculare si regularizare a TVA –ului luata prin procesul verbal de control contravine prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal , art. 142 alin.1 , Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 Titlul VI , pct. 42 si Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal art. 207 alin.1 care prevad ca :

-Legea nr.571/2003 art./142 alin.1

„(1) Sunt scutite de taxa:

h) reimportul de bunuri in Romania, efectuat de persoana care a exportat bunurile in afara Comunitatii, in aceeasi stare in care se aflau la momentul exportului si care beneficiaza de scutire de taxe vamale;”

-Norme Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 Titlul VI pct.42 :

„In sensul art.142 alin.1 lit.h din Codul Fiscal bunurile reimportate trebuie :

a)sa fi ramas in proprietatea persoanei care era proprietarul acestora in momentul exportului ;

b)sa fi fost supuse regimului normal de taxa pe piata interna a unui stat membru si sa nu fi facut obiectul unei rambursari in virtutea exportului .”

-Legea nr.86/2006 , art.207 alin.1 care prevede ca :

(1)” Marfurile romanesti care, dupa ce au fost exportate, sunt reintroduse pe teritoriul vamal al Romaniei si puse in libera circulatie intr-un termen de 3 ani sunt exonerate de drepturi de import la cererea persoanei interesate. ,,

Mai arata ca intrucat s-a constatat ca marfa romaneasca a ramas in continuare in proprietatea persoanei care a exportat-o , iar exportul este direct de pe teritoriul vamal al Romaniei (fara implicarea altui stat membru care sa fi beneficiat de rambursare de TVA in virtutea exportului) si a fost reintrodusa pe teritoriul vamal al Romaniei si pusa in circulatie intr-un termen de 3 ani , considera ca s-au incalcat prevederile referitoare la scutirea de TVA a marfurilor reimportate care beneficiaza de scutire de taxe vamale .

De asemenea, precizeaza ca intrucat organele vamale nu au constatat obligatia de plata a taxelor vamale pentru marfurile reimportate , nu trebuiau sa stabileasca nici un TVA de plata la controlul vamal ulterior .

II.Organele de inspectie vamala , in baza prevederilor art. 100 din Legea nr.86/1992art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 si HG nr.707/2006 au procedat la reverificarea declaratiilor vamale de reimport efectuate de SC X SRL Buzau constatand urmatoarele :

SC X SRL Buzau a depus la DJAOV Buzau prin comisionarul in vama A SRL in calitate de reprezentant direct , declaratiile vamale de reimport nr.2008 si/2009 .

Acestea au avut ca obiect punerea in libera circulatie (reimport) a unor marfuri exportate anterior si care au fost returnate exportatorului in termen de 3 ani de la data exportului pe motive de calitate sau pentru faptul ca nu mai sunt de actualitate si in pas cu moda .

Marfurile care au facut obiectul reimportului sunt :

-DVI nr...../2008 cuprinzand margele , inele , pandantive , coliere si alte bijuterii de sticla (pozitia tarifara0) .

Bunurile respective au fost exportate cu declaratiile vamale de export nr. /2006 ,/2006 ,/2005 ,/2006,/2005,/2006 ,/2006 , /2006 ,/2006 ,/2007 efectuate prin Biroul Vamal Otopeni .

Destinatarul marfurilor exportate a fost V Japonia .

-DVI nr...../2009 cuprinzand bijuterii din sticla cu pozitia tarifara ce au facut obiectul declaratiei vamale de export nr./2008 depusa prin Biroul Vamal Baneasa .

Destinatarul bunurilor exportate a fost E –USA .

La reimportul marfurilor care au facut obiectul declaratiilor vamale respective , SC X SRL Buzau a beneficiat de scutirea prevazuta la art.185 din Regulamentul CEE 2913/1992 si de scutirea de TVA prevazuta de art.142, alin1 lit.h din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Urmare reverificarii de catre organele de inspectie vamala a operatiunilor de reimport mentionate mai sus , s-a constatat ca la declaratiile vamale in cauza nu au fost atasate documente care sa ateste indeplinirea conditiilor prevazute la pct.42 lit.b din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare , astfel :

„In sensul art. 142 alin.1 lit.h din Codul Fiscal bunurile reimportate trebuie :

b) sa fi fost supuse regimului normal de taxa pe piata interna a unui stat membru si sa nu fi facut obiectul unei rambursari in virtutea exportului .”

Ca atare , cu adresa nr./2009 DJAOV Buzau a solicitat petentei documentele respective .

Intrucat din adresa de raspuns a SC X SRL Buzau nu a rezultat indeplinirea conditiei mentionate la pct, 42 lit.b din HG nr.44/2004 , DJAOV Buzau , cu adresa nr./2009 a solicitat DGFP Buzau informatii referitoare la rambursarile de TVA .

Cu adresa nr./2009 , DGFP –AFPM Buzau comunica DJAOV Buzau ca SC X SRL Buzau a beneficiat de rambursari de TVA pentru perioadele in care s-au efectuat exporturile mentionate in adresa nr./2009 .

Fata de cele arate organele de inspectie vamala au stabilit ca la punerea in circulatie a marfurilor cuprinse in DVI nr...../2008 si nr...../2009 SC X SRL Buzau a beneficiat in mod eronat de scutirea la TVA prevazuta la art. 142 alin.1 lit.h din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , si a recalculat TVA-ul , devenit exigibil conform art. 136 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , emitand Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../2009 prin care s-au stabilit obligatiile de plata suplimentare reprezentand TVA delei si majorari de intarziere aferente de lei . Temeiul de drept al stabilirii obligatiilor respective il constituie prevederile legii nr. 86/2006 art.100 coroborat cu art.78 din Regulamentul (CEE) 2913/1992 privind Codul Vamal al Comunitatii Europene , art. 142 alin.1 lit.h din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct.42 lit.b din HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , art.136 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal precum si art.. 199 din regulamentul (CEE) 2454/1993 .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatar coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

SC X SRL Buzau a depus la DJAOV Buzau prin comisionarul in vama A SRL in calitate de reprezentand direct , declaratiile vamale de reimport nr./2008 si/2009.

Operatiunile de reimport au avut ca obiect punerea in circulatie a unor marfuri exportate anterior si care au fost returnate exportatorului in termen de 3 ani de la

data exportului .

Initial , SC X SRL Buzau a exportat marfurile respective (margele , inele , pandantive , coliere si alte bijuterii de sticla, pozitie tarifara) in perioada anilor 2005-2008 catre V-Japonia si E –USA.

Ulterior la reimportul acestora , titularul SC X SRL Buzau a beneficiat de scutirea de drepturi vamale prevazuta la art. 185 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 si de scutirea de TVA prevazuta la art.142 alin. 1 lit.h din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare .

Organele de inspectie vamala , in baza prevederilor art.78 din Codul Vamal Comunitar si a prevederilor art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei , dupa acordarea liberului in vama pot controla datele referitoare la operatiunile de import .

Astfel , „atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte , autoritatile vamale , in conformitate cu dispozitiile prevazute , trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei , tinand seama de orice informatie noua de care dispun”.

De asemenea , conform art.199 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 „fara a aduce atingere eventualei aplicari a dispozitiilor penale depunerea la biroul vamal a unei declaratii vamale semnate de catre declarant sau reprezentantul acestuia il obliga pe acesta ca , in conformitate cu dispozitiile in vigoare sa raspunda de :

- corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie ;
- autenticitatea documentelor anexate ;
- respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul avut in vedere .”

Ca atare , urmare a reverificarii operatiunilor de reimport nr...../2008 si nr..... /2009 organele de inspectie vamala au stabilit ca acestora le sunt aplicabile prevederile art.142 alin.1 lit.h din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care referitor la scutirea de TVA pentru reimportul de bunuri arata ca „ este scutit de TVA reimportul de bunuri in Romania efectuat de persoana care a exportat bunurile in afara comunitatii in aceeasi stare in care se aflau in momentul exportului si care beneficiaza de scutire de taxe vamale” precum si punctul 42 Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din HG nr.44/2004 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal care arata ca in sensul art.142 alin.1 lit.h din Codul Fiscal, scutirea de plata a TVA se acorda sub rezerva indeplinirii cumulative de catre bunurile reimportate a urmatoarelor conditii :

- a)sa fi ramas in proprietatea persoanei care era proprietarul lor si in momentul exportului ;
- b)sa fi fost supuse regimului normal de taxa pe piata interna a unui stat membru si sa nu fi facut obiectul unei rambursari in virtutea exportului .

S-a constatat ca in cazul celor doua reimporturi sunt indeplinite conditiile privind acordarea scutirii de drepturi de import conform art.185 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 insa nu sunt respectate prevederile pct.42 lit.b din HG nr.44/2004 in sensul ca la declaratiile vamale nu au fost atasate documente care sa ateste indeplinirea conditiilor enuntate la punctul respectiv .

Ca urmare , cu adresa nr./2009 DJAOV Buzau a solicitat petentei documentele respective iar intrucat din adresa de raspuns nu a rezultat indeplinirea conditiei mentionate mai sus , cu adresa nr...../2009 organele vamale au solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau informatii referitoare la rambursarile de TVA .

Cu adresa nr...../2009 DGFP-AFPM Buzau comunica DJAOV Buzau ca SC X SRL Buzau a beneficiat de rambursari de TVA pentru perioadele in care s-au efectuat exporturile potrivit declaratiilor vamale de export mentionate in adresa nr..... /2009 .

Fata de cele aratate , organele de inspectie vamala au stabilit in mod corect ca la punerea in circulatie a marfurilor aferente DVI nr...../2008 si nr...../2009 , X SRL Buzau a beneficiat eronat de scutirea de TVA prevazuta la art. 142 alin.1 lit.h din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in conditiile in care nu s-au respectat prevederile pct.42 lit.b din HG nr.44/2004 in sensul ca marfurile reimportate au facut obiectul unei rambursari in virtutea exportului si ca urmare a recalculat TVA-ul devenit exigibil conform art.136 din Legea nr.571/2003 si a emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../2009 prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare reprezentand TVA de lei si majorari de intarziere aferente de lei .

Temeiul de drept al stabilirii obligatiilor de plata mentionate il constituie prevederile art.100 din legea nr.86/2006 coroborat cu art. 78 din Regulamentul 2913/1992 privind Codul vamal al Comunitatii Europene , art. 142 alin.1 lit.h din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct.42 lit.b din HG nr.44/2004 , art. 136 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal precum si art. 199 din Reregulamentul (CEE) 2454/1993 .

In consecinta in baza art.209 alin.1 lit.a) art.210 alin.1 , art.213 alin..1 si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL Buzau ca neintemeiata

pentru suma de lei reprezentand : TVA – lei si majorari de intarziere aferente - lei .

Art.2. Biroul de solutionare a contestatiilor va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Vizat ,

Director Coordonator,

Sef birou juridic ,