

DOSAR NR. [REDACTED]/3/2015

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DECIZIA CIVILĂ NR. 5283

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 09.11.2016  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :  
PREȘEDINTE : MIRELA MONICA PERJARU  
JUDECĂTOR : MIRELA DANCIU  
JUDECĂTOR : ANDREEA MARCHIDAN  
GREFIER : ANDREEA MIHAELA CIMPOIERU



Pe rol soluționarea recursului promovat de *recurenta-pârâtă* Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Sector 3 a Finanțelor Publice împotriva *sentinței civile nr. [REDACTED] /25.04.2016 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. [REDACTED] /3/2015*, în contradictoriu cu intimata-reclamantă SC [REDACTED] SRL, având ca obiect contestație act administrativ fiscal - decizia nr. [REDACTED] /02.10.2015, fax.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, nu au răspuns părțile.

Curtea dispune reluarea cauzei la o a doua strigare, la sfârșitul ședinței, față de lipsa părților.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că, ambele părți au solicitat judecarea cauzei și în lipsă, după care:

Având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, Curtea constată cauza în stare de judecată și o reține în pronunțare pe fondul recursului.

CURTEA,

*Deliberând asupra recursului de față, Curtea constată următoarele:*

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 03.12.2015 sub nr. [REDACTED] /3/2015, reclamanta SC [REDACTED] SRL în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea Deciziei nr. [REDACTED] /02.10.2015 și implicit a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția Fiscală pentru persoanele juridice nr.F-S3 [REDACTED] /14.05.2015 emisă de AFP Sector 3 în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-S3 [REDACTED] /14.05.2015. prin care au fost stabilite obligații fiscale în suma totală de [REDACTED] lei.

Pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI, legal citată, a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin *sentința civilă nr. [REDACTED] /25.04.2016 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. [REDACTED] /3/2015*, a fost admisă acțiunea și a fost anulată decizia de soluționare a contestației nr. [REDACTED] /02.10.2015 emisă de ANAF și a fost obligată această autoritate să emită o nouă decizie de soluționare a contestației reclamantei prin care să soluționeze fondul cauzei.

Împotriva acestei sentințe s-a formulat recurs de către pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Sector 3 a Finanțelor Publice, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, s-au arătat următoarele:

Contestația administrativ-fiscală formulată de reclamantă a fost semnată de către doamna [redacted] aceasta fiind împuternicită de către administratorul societății; împuternicirea ce a fost anexată la dosarul contestației vizează că împuternicitul va semna contractul cu societatea [redacted] în vederea redactării unei contestații asupra deciziei de impunere, va semna în numele și pentru societatea reclamantă și va depune contestația la Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, însă această împuternicire nu a fost în original depusă conform cerințelor legale în vigoare.

Prin adresa nr. [redacted] / 15.07.2015, transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată nr. [redacted], serviciul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București a adus la cunoștința societății prev. art. 206 alin. 1 lit. e din Cpf coroborat cu dispozițiile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Cpf aprobat prin Ordinul Președintelui ANAF nr. [redacted] / 2014, faptul că exemplarul împuternicirii atestate contestației înregistrate la organele fiscale nu este depus în original, așa cum cer dispozițiile procedurii fiscale. Astfel, a fost solicitat a se transmite de către societate o adresă la care să se anexeze împuternicirea în original, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă fără a se antama fondul cauzei.

Întrucât actul administrativ nu a putut fi comunicat printr-una din modalitățile directe de comunicare prev. la art. 44 alin. 2 din OG nr. 92/2003, din cauza faptului că adresa comunicată cu confirmare de primire privind depunerea în original a împuternicirii a fost restituită la data de 21.07.2015 cu mențiunea „destinatar mutat” (deși comunicarea adresei s-a făcut la adresa expres indicată în contestație), s-a efectuat comunicarea prin publicitate a adresei respective. În acest sens, a fost aprobat Anunțul nr. [redacted] / 23.07.2015, prin care contestatara a fost înștiințată că actul administrativ fiscal poate fi consultat la sediul organului fiscal emitent. Totodată, în urma verificării bazei de date rezultă că societatea nu a înregistrat un alt sediu decât cel indicat în cuprinsul contestației și nici nu a fost indicată o altă adresă la care să fie comunicate actele administrative fiscale.

S-au invocat prev. art. 18, 205 și 206 din Codul de procedură fiscală, precum și punctele 2.2 și 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Cpf aprobat prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 2906/2014 și pct. 175.2 din Normele Metodologice aprobat prin HG nr. 1050/2004.

Astfel, se arată că reclamanta nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. 1 lit. e din Cpf referitoare la depunerea în original a împuternicirii, astfel că recurenta nu s-a putut investi cu soluționarea pe fond a cauzei și a respins contestația ca fiind depusă de o persoană fără calitate de a contesta.

În drept, au fost invocate prev. art. 488 alin. 1 pct. 8 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Intimata-reclamantă SC [redacted] SRL a formulat *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

În motivarea *întâmpinării*, s-au arătat următoarele:

La finalul inspecției a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. FS3- [redacted] încheiat în data de 14.05.2015 și decizia de impunere nr. FS3- [redacted] din 14.05.2015 comunicate în data de 26.05.2015 prin adresa [redacted] împotriva deciziei de impunere a formulat contestație, ce a avut ca finalitate emiterea Deciziei nr. [redacted] / 02.10.2015 de respingere a contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute de art. 206 alin 1 lit. e din Codul de procedura fiscală.

Codul de procedura fiscală, ca norma ce guvernează raportul juridic, obliga pe cel care își exercita dreptul de a formula contestația împotriva unui act administrativ fiscal, printre altele, conform disp. art. 206 alin. 1 lit. e din OG nr. 92/2003, să semneze contestația, personal sau prin împuternicit, caz în care persoana fizică sau juridică care acționează în calitate de împuternicit al contestatorului trebuie să facă dovada acestei împuterniciri în condițiile legii.

În speța de față, din actele anexate, odată cu contestația, a depus împuternicirea în original, precum și o copie după cartea de identitate a împuternicitului. De altfel pe doamna [redacted], împuternicita să semneze aceasta contestație, a împuternicit-o încă din luna martie 2015, odată cu demararea procedurii de rambursare a TVA-ului. Consideră că a respectat Normele de aplicare a OG 92/2003 aprobate prin HG nr. 1050/2004, precum și Ordinul ANAF nr. 519/2005, prin care s-a stabilit ca în situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătură și stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.

În temeiul art. 411 alin. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa.

*Analizând motivele de casare invocate de recurentă ce se subsumează motivului prev. de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Noul Cod de Procedură Civilă, precum și apărările intimătei, Curtea reține următoarele:*

Problema de drept dedusă judecării prin recursul de față este aceea dacă reclamanta, prin contestația administrativă formulată, a respectat condițiile de formă cerute de art. 206 din Codul de procedură fiscală, respectiv dacă persoana care a semnat contestația administrativă a dovedit sau nu calitatea sa de împuternicit al societății.

Din dispozițiile exprese ale pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Cpf aprobat prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 2906/ 2014, rezultă că împuternicirea trebuie depusă în original sau în copie legalizată.

Deși intimata-reclamantă a invocat depunerea acestei împuterniciri în original la dosar, Curtea constată că la dosarul de fond se află doar două copii simple ale acesteia, la filele 15 și 73, rămânând lipsită de susținere afirmația acesteia.

Prima instanță a menționat că la fila 73 din dosar există un exemplar de pe împuternicirea acordată de reprezentatul societății împuternicitei [redacted] de a semna și a depune contestația formulată de societate împotriva actelor fiscale menționate în acțiune, iar la fila 15 din dosar există o altă împuternicire întocmită pe același nume de [redacted] pentru a reprezenta societatea în raporturile cu AFP Sector 3 privind rambursarea TVA și că ambele împuterniciri poartă ștampila registraturii AFP Sector 3.

Dar condiția prevăzută de art. 206 alin. 1 lit. 3 din Cpf interpretată prin prisma pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Cpf aprobat prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 2906/ 2014 impunea necesitatea depunerii împuternicirii în original, condiție ce nu a fost respectată de către intimata-reclamantă.

Astfel, Curtea constată că este fondat motivul de casare invocat de recurentă și intențiat pe disp. art. 488 alin. 1 pct. 8 din Noul Cod de Procedură Civilă și, în baza art. 496 din Noul Cod de Procedură Civilă, va admite recursul, va casa sentința recurată, în sensul că va respinge acțiunea, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE :**

Admite recursul promovat de recurenta-pârâtă **Agencia Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Sector 3 a Finanțelor Publice**, cu sediul în București, str. Speranței nr. 40, sector 2, împotriva *sentinței civile nr. [redacted] /25.04.2016 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. [redacted] /3/2015*, în contradictoriu cu intimata-reclamantă **SC [redacted] SRL**, cu sediul în București, str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted] parter, ap. [redacted], sector 3.

Casează sentința recurată, în sensul că:

Respinge acțiunea, ca nefondată.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.11.2016.

**PRESEDINTE**  
*Mirela Monica Berjaru*

**JUDECĂTOR**  
*Mirela Danciu*

**JUDECĂTOR**  
*Andreea Marchidan*

**GREFIER**  
*Andreea Mihaela Cimpoieru*

Red./Tehnored. A.M./4 ex.; Data redactării : 05.01.2017; Judecător fond : Sorin Vasilescu

