



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. ____ / ____ 2009

privind soluționarea contestației depusă de

S.C "X" SRL , înregistrată la

Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de
Administrare Fiscală sub nr.*

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de **S.C "X" SRL** , prin lichidator judiciar cu adresa nr.* , înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.* în vederea reanalizării contestației formulată împotriva procesului verbal de control nr.* întocmit de Direcția Regională Vamală , având în vedere Ordonanța nr.* a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și decizia penală nr.* pronunțată de Curtea de Apel .

Contestația a fost formulată împotriva procesului verbal de control nr.* încheiat de Direcția Regională Vamală și privește suma totală de **x lei**, reprezentând : taxe vamale, comision vamal, taxă pe valoarea adăugată, dobânzi aferente taxelor vamale, dobânzi aferente comisionului vamal, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, penalități aferente taxelor vamale, penalități aferente comisionului vamal, penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin decizia nr.* , Direcția generală de soluționare a contestațiilor a suspendat soluționarea contestației pentru suma totală de **x lei**, menționată mai sus, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de * , dosar nr.* , Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului * sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.215 alin.1,2,5 din Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și

art.178 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, întrucât faptele sesizate nu există.

Prin Sentința penală nr.*, dosar nr.*, în temeiul prevederilor art.278/1 alin.8 lit.a Cod procedură penală, Tribunalul * a respins ca nefondată plângerea formulată de Direcția Regională Vamală împotriva Rezoluției nr.* din data de * a Parchetului pe lângă Curtea de Apel și a Ordonanței nr.* dată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .

Prin decizia penală nr.*, rămasă definitivă, Curtea de Apel a respins ca nefondat recursul declarat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale împotriva sentinței penale nr.* pronunțată de Tribunalul în dosarul nr.*, în temeiul art.385/15 pct.1 lit.b Cod procedură penală.

Prin adresa nr.*, aflată la dosarul cauzei, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale a precizat că nu s-a constituit parte civilă în procesul penal, în sensul prevăzut de art.15 din Codul de procedură penală, având în vedere faptul că plângerea formulată în condițiile stabilite de art.278 din Codul de procedură penală, precum și recursul declarat împotriva sentinței penale nr.* pronunțată de Tribunalul în dosarul nr.*, au vizat desființarea Ordonanței nr.* dată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .

Având în vedere faptul că Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale nu s-a constituit parte civilă în procesul penal, dosar nr.*, privind pe invinuitul *, administrator al **S.C "X" SRL** , precum și având în vedere decizia penală nr.*, rămasă definitivă, pronunțată de Curtea de Apel , Direcția generală de soluționare a contestațiilor urmează să procedeze la soluționarea pe fond a contestației formulată de **S.C "X SRL** împotriva procesului verbal de control nr.* încheiat de Direcția Regională Vamală *.

I. În susținerea cauzei, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Societatea arată că a efectuat importuri de flori tăiate sau în ghiveci, de la firma "Y " din * și precizează că susținerile organelor de control vamal consemnate în procesul verbal de control sunt contrare situației reale privind existența unor valori mai mari în facturile remise de administrația vamală din * față de cele existente în documentele contabile ale **S.C. " Y " S.R.L.**, prezentate de contestatoare la autoritățile vamale române.

Societatea susține că nu îi este imputabil faptul că furnizorul olandez a înregistrat în contabilitatea sa facturi cu valori mai mari, deoarece documentele de import-export sosesc la vama română întocmite de reprezentanții firmei exportatoare împreună cu marfa aferentă și nici un reprezentant al **S.C. " X "**

S.R.L. nu se deplasează în * la facturarea și livrarea mărfurilor. Realitatea este cea reflectată de actele contabile și vamale ale societății.

Mai mult, există probabilitatea ca firma furnizoare "Y" din * să fie verificată de autoritățile vamale și fiscale din *, iar administratorii acesteia să fie cercetați penal pentru fals în documente, încă nefiind pronunțată nici o soluție.

S.C. "X" S.R.L. consideră că la stabilirea definitivă a valorii în vamă, organul de control vamal nu a respectat în totalitate prevederile art.113 și art.369 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 de aprobare a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precum și principiile și regulile prevăzute la art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife și comerț, în sensul că nu au fost aduse la cunoștință pe parcursul verificărilor aceste date suplimentare și societății pentru a se invoca și aplica corect stabilirea valorii în vamă.

În consecință, **S.C. "X" S.R.L.** solicita anularea procesului verbal de control nr.* încheiat de Direcția Regională Vamala *.

II. Prin procesul verbal de control nr.*, încheiat urmare adresei Autorității Naționale a * nr.*, Direcția Regională Vamală * a procedat la efectuarea unui control ulterior pentru un număr de * operațiuni de import de flori tăiate sau în ghiveci, derulate în perioada * cu firma "X" din *.

Ca urmare a corespondenței purtate cu administrația vamală din *, în baza Protocolului 6 privind asistența administrativă reciprocă între UE, țările membre pe de o parte și România pe de altă parte, Autoritatea Națională a * a remis organului de control adresa nr.* a Administrației vamale din *, având anexate fotocopiile ale facturilor emise de firma furnizoare "Y" aferentă celor * operațiuni de import, .

Întrucât valorile din facturile emise de firma furnizoare "X" din * au fost mai mari decât cele din facturile prezentate la autoritatea vamală română cu ocazia depunerii celor * declarații vamale de import, organul de control vamal a stabilit în sarcina contestatoarei, având în vedere prevederile art.141 și art.148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, următoarele obligații de plată: - taxe vamale, comision vamal, taxă pe valoarea adăugată.

Pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată, în conformitate cu prevederile art.108 alin. (1) și art.109 alin.(2) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul de control vamal a calculat dobânzi aferente diferențelor de drepturilor de import până la

data de *, astfel : dobânzi aferente taxelor vamale, dobânzi aferente comisionului vamal, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art.114 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate penalități de întârziere până la data de *, după cum urmează: penalități aferente taxelor vamale, penalități aferente comisionului vamal, penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de *, dosar nr.*, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului * sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.215 alin.1,2,5 din Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.178 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, întrucât faptele sesizate nu există.

Prin Ordonanța nr.* pronunțată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel s-a reținut că documentele prezentate de S.C. " X " S.R.L la momentul importului nu au fost falsificate, că facturile externe cu valori și cantități superioare nu sunt opozabile societății administrate de invinuitul * atâta vreme cât acestea fiind emise de firma exportatoare nu conțin și semnătura și ștampila societății din România, ci doar cele ale firmei din *. Doar facturile externe cu valorile și cantitățile inferioare sunt semnate și ștampilate de reprezentanții ambelor părți, singurele apreciate ca opozabile părți române“.

Mai mult, prin Ordonanța nr.* s-a reținut că:

“- certificatele fito sanitare emise de autoritatea de resort sunt pentru cantități conforme cu facturile externe ce au fost prezentate de invinuitul autorității vamale române. De precizat că aceste certificate, conform clauzelor contractuale erau solicitate chiar de către exportator autorității *.

- certificatele fito –sanitare emise de autoritatea română, precum autorizațiile de import sunt pentru cantități conforme cu facturile externe ce au fost prezentate de invinuitul * autorității vamale române.

- controalele vamale inopinate efectuate asupra stocului faptic de mărfuri nu au constatat diferențe cantitative și valorice între stocul faptic și cel scriptic înregistrat în facturile externe ce au fost prezentate de invinuitul * autorității vamale române, așa cum rezultă din notele de constatare ale Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă împotriva Fraudelor Vamale.“

Prin Sentința penală nr.*, dosar nr.*, în temeiul prevederilor art.278/1 alin.8 lit.a Cod procedură penală, Tribunalul a respins ca nefondată plângerea

formulată de Direcția Regională Vamală împotriva Rezoluției nr.* din data de * a Parchetului pe lângă Curtea de Apel și a Ordonanței nr.* dată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și menține rezoluția atacată.

Prin Sentința penală nr.* pronunțată de Tribunalul , s-a reținut că, în cauză s-a dispus și s-a efectuat o expertiză contabilă, prin care s-a concluzionat că nu au fost constatate diferențe între facturile care au stat la baza întocmirii declarațiilor vamale și cele înregistrate în evidența contabilă, nu există două rânduri de facturi externe de la același furnizor cu cantități și valori diferite în evidența contabilă a S.C. " X " S.R.L.

S.C. " X " S.R.L. a emis dispoziții de plată valutară externă în sumă totală de * și reprezintă contravaloarea facturilor prezentate la autoritatea vamală de societatea importatoare.

Prin decizia penală nr.*, rămasă definitivă, Curtea de Apel * a respins ca nefondat recursul declarat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale împotriva sentinței penale nr.* pronunțată de Tribunalul * în dosarul nr.*, în temeiul art.385/15 pct.1 lit.b Cod procedură penală, având în vedere următoarele considerente:

"Chiar dacă expertizele nu au o forță probantă deosebită față de celelalte mijloace de probă administrate, în mod corect procurorul și instanța de judecată au acordat încredere acestui mijloc de probă, având în vedere că informațiile din cuprinsul raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză sunt concludente și se coroborează cu celelalte probe efectuate în cauză.

Curtea de Apel * constată că probele administrate în cursul urmăririi penale nu confirmă existența faptelor imputate și vinovăția intimatului față de acestea".

IV. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

Agencia Natională de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii de catre organele vamale a valorii în vamă a mărfurilor importate din * pe baza facturilor puse la dispoziție de autoritatea vamală din * în condițiile în care din instrumentarea cauzei de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel prin Ordonanța din data de * în dosarul nr.* și prin Decizia penală nr.* pronunțată de Curtea de Apel * în

dosar nr.* nu a rezultat că documentele prezentate de importator la momentul importului ar fi fost falsificate.

În fapt, prin procesul verbal de control nr.*, încheiat urmare adresei Autorității Naționale a * nr.*, organele de control vamal au stabilit în sarcina contestatoarei diferențe de drepturi vamale în sumă totală de * lei, deoarece s-a constatat că între facturile originale emise de firma "Y " din * și cele prezentate de **S.C. " X " S.R.L** autorităților române există diferențe valorice privind importurile de flori în baza celor * declarații vamale de import supuse controlului ulterior.

Întrucât au existat suspiciuni privind valoarea în vamă declarată de **S.C. " X " S.R.L**, Autoritatea Națională a * a solicitat Administrației Vamale din * asistență vamală în baza Protocolului 6 privind asistența administrativă reciprocă între UE, țările membre pe de o parte și România pe de altă parte cu privire la facturile emise de către firma "X " din în perioada * în vederea determinării corecte a valorii în vamă pentru bunurile ce au făcut obiectul unui număr de * declarații vamale de import privind importurile de flori derulate de **S.C. " X " S.R.L**.

Drept urmare a verificărilor efectuate, Administrația vamală din *, prin adresele nr.*, anexate la dosarul cauzei, înregistrate la Autoritatea Națională a * sub nr. * a comunicat rezultatul investigațiilor . Din investigațiile efectuate de vama la exportatorul * a rezultat că între facturile originale și cele prezentate autorităților române există diferențe valorice privind importurile de flori în baza celor * declarații vamale de import supuse controlului ulterior.

La data efectuării formalităților de vămuire a mărfurilor în regim de import erau incidente prevederile Codului Vamal al * aprobat prin Legea nr.141/1997 și Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de * pronunțată în dosarul nr.* de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel * a rezultat că nu pot fi reținute în sarcina invinutului * infracțiunile prevăzute și pedepsite de art.215 alin.1,2,5 din Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.178 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, întrucât faptele sesizate nu există.

Prin Ordonanța nr.* pronunțată la data de *, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel * a reținut că facturile externe cu valori și cantități superioare nu sunt opozabile societății administrate de invinutul * atâta vreme cât acestea fiind emise de firma exportatoare nu conțin și semnătura și ștampila societății din

România, ci doar cele ale firmei din *. Doar facturile externe cu valorile și cantitățile inferioare sunt semnate și ștampilate de reprezentanții ambelor părți, singurele apreciate ca opozabile părți române.

Totodată, prin Ordonanța nr.* pronunțată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel s-a reținut că certificatele fito sanitare emise de autoritatea * au fost pentru cantități conforme cu facturile externe ce au fost prezentate de invinuitul * autorității vamale române, aceste certificate fiind solicitate chiar de către exportatorul autorității *.

Având în vedere aceste constatări, în baza prevederilor art.249 Cod procedură penală raportat la art.11 pct.1 lit.b și art.10 lit.a Cod procedură penală, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului * sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.215 alin.1,2,5 din Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.178 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

Prin Sentința penală nr.* pronunțată în dosar nr.* de Tribunalul a respins ca nefondată plângerea formulată de Direcția Regională Vamală împotriva Rezoluției nr.* din data de * a Parchetului pe lângă Curtea de Apel și a Ordonanței nr.* dată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel în temeiul art.278/1 alin.8 lit.a Cod procedură penală și menține rezoluția atacată.

Prin decizia penală nr.*, rămasă definitivă, Curtea de Apel a respins ca nefondat recursul declarat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale împotriva sentinței penale nr.* pronunțată de Tribunalul în dosarul nr.*, în temeiul art.385/15 pct.1 lit.b Cod procedură penală, reținând că chiar dacă expertizele nu au o forță probantă deosebită față de celelalte mijloace de probă administrate, în mod corect procurorul și instanța de judecată au acordat încredere acestui mijloc de probă, având în vedere că informațiile din cuprinsul raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză sunt concludente și se coroborează cu celelalte probe efectuate în cauză.

Astfel, prin expertiza contabilă dispusă în cauză de instanța de judecată s-a concluzionat că nu au fost constatate diferențe între facturile care au stat la baza întocmirii declarațiilor vamale și cele înregistrate în evidența contabilă, în evidența contabilă a S.C. " X " S.R.L nu există două rânduri de facturi externe de la același furnizor cu cantități și valori diferite, S.C. "X " S.R.L a emis dispoziții de plată valutară externă în sumă totală de * și reprezintă contravaloarea facturilor prezentate la autoritatea vamală de societatea importatoare.

În drept, **solicitarea de asistență către autoritatea vamală olandeză are la baza prevederile Protocolului nr.6 privind asistența reciprocă în domeniul vamal încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene parte din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitatea Europeană și statele membre, pe de altă parte, aprobat prin Legea nr.20/1993, asistență vamală pentru determinarea corectă a valorii în vamă pentru bunurile care au făcut obiectul declarațiilor vamale de import ce au fost cuprinse în procesul verbal de control nr.6244/27.04.2004 precum și cele ale art.370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.**

Potrivit, art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României în vigoare la momentul derulării importurilor, prevede:

“(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte”, completat cu Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T., prevede la capitolul Acord privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, următoarele:

Reguli de evaluare în vamă

ART. 1

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, ...

Potrivit regulilor de evaluare în vamă prevăzute în Acordul G.A.T.T. valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi prețul efectiv plătit sau de plătit, ca regulă generală, de la care textul prevede anumite excepții care în virtutea principiului “norma speciala derogă de la norma generală”, se aplică cu precădere, astfel încât în alte situații decât cele prevăzute și acceptate ca restricții, **valoarea în vamă va fi dată nu de “prețul efectiv plătit” ci de valoarea reală a mărfurilor în conformitate cu dispozițiile art.2- art.7, inclusiv.**

Față de cele arătate mai sus, se reține că, din instrumentarea cauzei penale de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ce a facut obiectul dosarului nr.* și de Curtea de Apel în dosarul nr., nu a rezultat că S.C. " X " S.R.L a plătit pentru mărfurile importate alte sume decât cele evidențiate în facturile prezentate la momentul importului la autoritatea vamală română și nu s-a constatat faptul că facturile respective ar fi falsificate.

Prin urmare, pentru aceste considerente, organul de soluționare nu poate constata temeinicia recalculării de către organele vamale a valorii în vamă a mărfurilor importate de S.C. " X " S.R.L pe baza facturilor puse la dispoziție de autoritatea vamală .

Mai mult, din actele existente la dosarul cauzei nu rezultă dacă exportatorul a încasat de la S.C. " X " S.R.L contravaloarea mărfurilor importate astfel cum este aceasta înscrisă în facturile puse la dispoziție autorității române de către autoritățile vamale din *, precum și documentele în baza căruia exportatorul încasase contravaloarea mărfurilor .

În lipsa acestor elemente, organul de soluționare a contestațiilor va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează: "Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

În consecință, se vor desființa capitolele din procesul verbal de control nr.* referitoare la drepturi vamale și accesorii aferente în sumă totală de x lei, urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza având în vedere aceleași operațiuni ce au facut obiectul acestor capete de cerere desființate în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie în perioada supusă controlului, solicitând autorității vamale olandeze documente din care să rezulte încasarea sumelor înscrise în facturile puse la dispoziția autorității vamale din România.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art.216, alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare. se

DECIDE

Desființarea capitolelor din procesului verbal de control nr.* referitoare la drepturi vamale și accesorii aferente pentru suma totala de x lei, reprezentând : taxe vamale, comision vamal, taxă pe valoarea adăugată, dobânzi aferente taxelor vamale, dobânzi aferente comisionului vamal, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, penalități aferente taxelor vamale, penalități aferente comisionului vamal, penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, urmand ca organele vamale să reanalizeze cauza pentru aceleași operațiuni în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie în perioada supusă controlului și având în vedere considerentele din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel sau Curtea de Apel , în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.